

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-192504/19-83-1135

15 ноября 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2019 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-1135), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "РК-ТЕЛЕКОМ" (ИНН 7702502420) к ООО "АСС-ИНЖИНИРИНГ" (ИНН 7702839791) о взыскании денежных средств в размере 10.298.678 руб. 82 коп.

третье лицо: ФКР МОСКВЫ (ИНН: 7701090559).

при участии:

от истца – Сагунев А.С. на основании доверенности от 12.09.2019 г.

от ответчика – Кривошеев О.Н. (Протокол №1-2019 от 11.11.2019 г., паспорт)

От третьего лица – не явился, извещено.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО "АСС-ИНЖИНИРИНГ" (далее – подрядчик ответчик) в пользу ООО "РК-ТЕЛЕКОМ" (далее – генеральный подрядчик, истец) задолженности в размере 10.298.678 руб. 82 коп.

Истец явку обеспечил, заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик явку обеспечил, против удовлетворения требований истца возражал, ссылаясь на доводы возражений по иску, а также уточнений к ним.

Третье лицо, привлеченное в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс, АПК РФ), определением суда от 07.10.2019 явку представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Кодекса. Согласно представленному отзыву, третье лицо не возражает против удовлетворения требований истца.

Заслушав позицию истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 12.08.2016 между истцом и третьим лицом (далее – заказчик) был заключен Договор № 21-000672-16 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по 2-м адресам САО г. Москвы (далее – Договор № 1).

Во исполнение указанного Договора № 1, между генподрядчиком и подрядчиком 07.09.2016 был заключен Договор № 21-000672-16/ААС на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по 2-м адресам САО г. Москвы (далее – Договор № 2).

В соответствии со статьей 702 Гражданского Кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно условиям Договора № 2, подрядчик по поручению генподрядчика принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, по адресам: Москва, САО, Дубнинская ул. 22 к. 3 (далее – адрес № 1), Дубнинская ул. 32 к. 3 (далее – адрес № 2), включая выполнение строительно-монтажных работ на объектах, сооружение и демонтаж временных зданий и сооружений, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу объектов по акту приемки выполненных работ по объекту, выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных работ. Генподрядчик в свою очередь, по результатам приемки комиссией по приемке выполненных работ, выполненных подрядчиком работ на объектах, оплачивает их в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Договором.

Согласно пункту 1 статьи 709 Гражданского Кодекса РФ, в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Цена работ, в соответствии с п. 3.1 Договора определяется на основании утвержденной проектной и сметной документации, является твердой и составляет 40.439.057 руб. 13 коп., включающая в себя все затраты подрядчика, так или иначе связанные с выполнением полного комплекса работ на объектах.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского Кодекса РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с пунктами 4.3.1, 4.3.2 Договора, начальный и конечный сроки выполнения работ определяются графиком производства работ (приложение № 1 к Договору).

В соответствии с положениями статьи 711 Гражданского Кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Как усматривается из материалов дела, генподрядчиком произведено авансирование работ подрядчика в размере 14.166.367 руб. 29 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями, а также карточкой счета 60 за январь 2013 – декабрь 2018 по контрагенту ООО "АСС-ИНЖИНИРИНГ". Факт авансирования работ ответчиком не оспорен.

Как указывает истец, от заказчика во исполнение обязательств по Договору № 1 поступили денежные средства в размере 7.610.873 руб. 21 коп., из которых 5.084.739 руб. 25 коп. – за работы по адресу № 1, 2.940.115 руб. 52 коп. – за работы по адресу № 1.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2018 по делу № А40-208408/16-88-312 «Б», в реестр требований кредиторов генподрядчика включено требование заказчика в размере 3.743.184 руб. 74 коп.

Исходя из расчета истца, выполненные подрядчиком работы, в рамках взаимоотношений по Договору № 1, составляют 7.610.873 руб. 21 коп. – 3.743.184 руб. 74 коп., а именно 3.867.688 руб. 47 коп.

Работы, предусмотренные Договором № 2, в остальной части, а именно 14.166.367 руб. 29 коп. – 3.867.688 руб. 47 коп., а именно 10.298.678 руб. 82 коп. подлежат взысканию с подрядчика в пользу генподрядчика.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского Кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Довод ответчика о выполнении работ на сумму 10.461.491 руб. 02 коп., подлежит отклонению, поскольку в материалы дела представлены лишь справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3. Указанные справки не являются доказательством выполнения работ, в то же время в опровержение доводов истца, ответчиком не представлены акты о выполненных работах по форме КС-2, а также иных доказательств в подтверждение факта выполнения работ.

Ходатайство о проведении экспертизы, в нарушение определений суда от 19.09.2019г. и 07.10.2019г., суду не заявлено.

В опровержение требований истца, ответчиком также не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, с целью выявления объемов и стоимости фактически выполненных работ.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Исходя из чего, суд, применительно к частям 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, приходит к выводу, что заявленное в настоящем деле требование о взыскании с ответчика задолженности подлежит удовлетворению в полном объеме, в размере 10.298.678 руб. 82 коп., поскольку требование истца основано на фактических обстоятельствах дела, кроме того ответчиком не опровергнуто.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенного, на основании статей 1, 8, 309, 310, 702-720, 753 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь статьями 9, 65, 70, 71, 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "АСС-ИНЖИНИРИНГ" (ИНН 7702839791) в пользу ООО "РК-ТЕЛЕКОМ" (ИНН 7702502420) задолженность в размере 10 298 678 руб.82 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 74 493 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:54:31
Кому выдана Сорокин Владислав Петрович

В.П. Сорокин