



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
01 апреля 2009 г.

A50-20722/2008

27 марта 2009 г. оглашена резолютивная часть решения.
Мотивированное решение изготовлено 01 апреля 2009 г.

Арбитражный суд в составе с у д ь и Д р у ж и н и н о й Л. В.
при ведении протокола судьей
рассмотрел в судебном заседании дело по иску МУП ЖКХ и БО «Березка»
к Муниципальному образованию «Александровский муниципальный район
Пермского края» в лице Финансового управления администрации
Александровского муниципального района Пермского края
о взыскании 25 848 122 руб. 83 коп.

В судебном заседании приняли участие:

От истца: Сыпачев О.В., представитель по доверенности от 15.12.2008 г.

От ответчика: Щербинина Т.А., представитель по доверенности от 25.03.2009
г.

Муниципальное унитарное предприятие жилищно- коммунального
хозяйства и бытового обслуживания «Березка» (далее- МУП ЖКХ и БО
«Березка») обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с
Муниципального образования «Александровский муниципальный район
Пермского края» в лице Финансового управления администрации
Александровского муниципального района Пермского края в порядке
субсидиарной ответственности 25848122 руб. 83 коп.

В судебном заседании 26.03.09 г. представитель истца уточнил исковые
требования. Просит взыскать сумму в заявленном размере за счет казны
муниципального образования Александровский муниципальный район
Пермского края.

Уточнение предмета иска рассмотрено судом в порядке ст. 159 АПК РФ и
удовлетворено на основании ст. 49 АПК РФ.

В этом же судебном заседании представителем истца заявлено
ходатайство о замене ответчика на Муниципальное образование
«Александровский муниципальный район Пермского края в лице Главы
администрации Александровского муниципального района Пермского края
как главного распорядителя бюджетных средств.

Ходатайство рассмотрено в порядке ст. 159 АПК РФ и отклонено в силу
следующего:

Согласно п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. №21 судам необходимо иметь ввиду, что на основании пункта 10 статьи 158 БК РФ в суде по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию по обязательствам созданных ими учреждений, выступает от имени указанных публично-правовых образований главный распорядитель средств соответствующего бюджета, который определяется по правилам пункта 1 ст. 158 БК РФ.

Согласно ст. 6 БК РФ главным распорядителем бюджетных средств является орган государственной власти, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и(или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено Кодексом.

Полномочия, характеризующие главного распорядителя приведены в п. 1 ст. 158 БК РФ, к которым относятся, в частности такие финансовые полномочия как обеспечение результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств; ведения реестра расходных обязательств, подлежащих исполнению в пределах утвержденных ему лимитов бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований; составление, утверждение и ведение бюджетной росписи, распределение бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств по подведомственным распорядителям и иные финансовые полномочия.

Согласно решению Земского Собрания Александровского муниципального района от 20.09.2007 г. №243 указанные в п. 1 ст. 158 БК РФ полномочия не отнесены к числу полномочий Главы администрации Александровского муниципального района. Отсутствует также и полномочие по распределению бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями бюджетных средств в соответствии со ст. 6 БК РФ.

Из пункта 3.7.14 решения Земского собрания Александровского муниципального района от 20.09.2007 г. следует полномочие Главы администрации по распоряжению средствами администрации, а не по всем получателям бюджетных средств.

Указание в пункте 3.7.7 названного решения такого полномочия как распоряжение кредитами при исполнении районного бюджета, открытие и закрытие счетов в банковских учреждениях, подписание финансовых документов, распоряжение средствами администрации района, не относится в исключительным полномочиям главного распорядителя бюджетных средств.

Кроме того, из пункта 6.2 Устава МУП ЖКХ и БО «Березка» следует, что имущества предприятия формируется за счет доходов предприятия от его деятельности, т.е. не за счет средств соответствующего бюджета.

Представитель истца заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в иске и в дополнении к иску. Доказывает, что вследствие изъятия ответчиком в течение 2004 и 2005 г.г. имущества у истца, участвующего в производственной деятельности предприятия, последнее лишилось возможности осуществлять свою основную деятельность, что привело в последствии к банкротству. На основании ст. 56 ГК РФ и ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» просит привлечь ответчика к субсидиарной ответственности.

Представитель ответчика исковые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на иск. Считает недоказанной причинно – следственную связь между изъятием имущества у предприятия и наступлением впоследствии банкротства предприятия в связи с тем, что на момент изъятия имущества, предприятие имело убыток от производственной деятельности и на тот момент уже отвечало признакам банкротства. Указанное обстоятельство подтверждает судебными актами, имеющими, по мнению представителя ответчика, преюдициальное значение для рассматриваемого спора.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон и изучив представленные ими документы, арбитражный суд **установил:**

В соответствии с Уставом МУП ЖКХ «Ординское», утвержденным 23.06.2003 г. (л.д. 92), учредителем предприятия является Муниципальное образование город Александровск (ныне в согласно п. 10 ст. 85 ФЗ от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закону Пермской области от 01.12.2004 г. «Об утверждении границ и наделении статусом муниципальных образований административной территории города Александровска Пермского края- муниципальное образование «Александровский муниципальный район»).

Согласно пункту 5.1 Устава предметом деятельности предприятия является эксплуатация муниципального жилищного хозяйства, объектов коммунально- бытового и торгового назначения, входящих в состав муниципальной собственности, оказание услуг населению, муниципальным учреждениям и организациям, а также иным юридическим лицам.

Для достижения этих целей основными видами деятельности предприятия в пункте 5.3 Устава указаны:

- строительство, капитальный и текущий ремонт, эксплуатация жилых домов, объектов коммунального и дорожного хозяйства, социально- культурного и бытового назначения;
- благоустройство и озеленение;
- производство и изготовление товаров народного потребления, строительных материалов, конструкций и изделий;
- обслуживание систем и услуги водоснабжения, водоотведения (канализации), отопления, горячего водоснабжения, уличного освещения и иные услуги в соответствии с основными целями деятельности предприятия..

В соответствии с пунктом 6.3 Устава, пунктом 1 статьи 2 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» имущество

предприятия находится в муниципальной собственности и принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения.

Договором №27 от 05.01.1999 г. за предприятием для осуществления уставной деятельности собственником было закреплено имущество на праве хозяйственного ведения.

Согласно подпунктам 11, 12 пункта 1 статьи 20 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества; утверждает показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролирует их выполнение.

Распоряжением главы администрации города Александровска от 05.08.2004 г. №271 и согласно имеющимся в материалах дела актам приема-передачи у предприятия в связи с невозможностью дальнейшей эксплуатации МУП ЖКХ и БО «Березка» основных фондов у последнего были изъяты здания, в том числе, коммунально-бытовые, автодороги, сооружения, передаточные устройства, жилищный фонд, силовые машины и оборудование, автотранспорт, инструмент и хозинвентарь, капитальные вложения, объекты теплоснабжения.

Как следует из бухгалтерского баланса на 30.09.2004 г. с начала отчетного периода основные средства предприятия уменьшились с 328090 тыс. руб. до 28402 тыс. руб., сырье, материалы и аналогичные ценности с 5125 тыс. руб. до 759 тыс. руб.

Тем самым, из хозяйственного ведения МУП ЖКХ и БО «Березка» была изъята значительная часть имущества, необходимого для осуществления основных видов деятельности.

Впоследствии в 2005 г. на основании распоряжения Главы администрации города Александровска от 18.03.2005 г. № 67-р были дополнительно изъяты муниципальное имущество, необходимое для обслуживания муниципального фонда.

Вследствие этого, основные средства предприятия по данным бухгалтерского баланса на 31.12.2005 г. были уменьшены еще до 21313 тыс. руб.

Оставшееся имущество предприятия было изъято на основании распоряжения Главы администрации Александровского муниципального района от 14.04.2006 г. №107-р и передано по актам приема-передачи.

Так, по данным бухгалтерского баланса на 31.12.2006 г. основные средства предприятия составляли в размере 77 тыс.руб. вместо 21313 тыс. руб. на начало отчетного периода.

Определением арбитражного суда по делу А50-5107/2006-Б в отношении предприятия введено наблюдение и решением арбитражного суда от 31.08.2006 г. должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Рогозин Е.Ю.

В указанном решении судом было установлено, что должник имел неудовлетворительную структуру баланса, предприятие являлось неплатежеспособным, восстановление платежеспособности было невозможно.

В соответствии с пунктом 5 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим подан иск к ответчику о взыскании суммы неудовлетворенных в ходе конкурсного производства требований в порядке субсидиарной ответственности.

Согласно абзацу 2 пункта 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Данная норма корреспондируется с пунктом 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающим, что в случае банкротства должника по вине учредителей, собственника имущества должника-унитарного предприятия, на учредителей (участников) должника в случае недостаточности имущества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Пунктом 22 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996 г. указано, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества в соответствии с п.3 ст. 56 ГК РФ необходимо учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к ответственности в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Как следует из имеющихся в материалах дела отчета о прибылях и убытках за 2003 г. за отчетный период предприятие понесло убыток в размере 4151 тыс. руб. Доходы по обычным видам деятельности за 2003 г. в соответствии с отчетом о прибылях и убытках составили 53153 тыс. руб.

Согласно отчету о прибылях и убытках за 2004 г. доходы от обычного вида деятельности составляли 43615 тыс. руб., общий убыток отчетного периода составил 6446 тыс. руб.

В 2005 г. у предприятия по данным отчета о прибылях и убытках существенно снизились доходы от обычных видов деятельности до 4367 тыс. руб., общий убыток составил 6428 тыс. руб.

Согласно анализу финансово- хозяйственной деятельности МУП ЖКХ и БО «Березка», составленному временным управляющим должника (л.д. 90, т.2) к моменту введения процедуры наблюдения финансово- хозяйственная деятельность предприятия была прекращена.

По данным ГУ Пермского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, отраженным в справке от 05.03.2009 г., численность работников предприятия в период с 2003 по 2006 г. была сокращена с 342 до 3-х человек.

Таким образом, суд считает доказанным материалами дела то обстоятельство, что после изъятия основных производственных фондов у предприятия, последнее прекратило осуществлять свою основную деятельность, что привело в итоге к невозможности погашения имеющихся обязательств и явилось основной причиной признания предприятия банкротом.

Сохранение собственником основных фондов предприятия не могло с очевидностью свидетельствовать о наступлении банкротства. Тогда как изъятие имущества послужило основной причиной невозможности в полной мере осуществлять предусмотренную Уставом деятельность. Кроме этого, до изъятия имущества предприятие имело возможность погасить кредиторскую задолженность за счет продажи основных средств.

Сведений о том, что собственником разрабатывались какие-либо меры по сокращению дебиторской и кредиторской задолженности предприятия и по анализу экономической эффективности деятельности предприятия, их контролю в соответствии с п.п. 12 п. 1 статьи 20 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», материалы дела не содержат.

Таким образом, совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств суд считает доказанным причинно-следственную связь между изъятием имущества у МУП ЖКХ и БО «Березка» и наступлением банкротства предприятия.

В соответствии с пунктом 5 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных Федеральным законом конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с Федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства.

Согласно отчету конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в реестр требований кредиторов включены обязательства на общую сумму 26530312 руб. 04 коп., что также подтверждается имеющимися в материалах дела решением арбитражного суда от 31.08.2006 г. и определениями суда от 15.08.06 г., от 02.10.2006 г. по делу А50-5107/2006-Б.

Согласно отчету о деятельности конкурсного управляющего МУП ЖКХ и БО «Березка» в конкурсную массу предприятия в результате выручки от продажи имущества должника и взыскания дебиторской задолженности поступило 682089 руб. 21 коп.

Тем самым, разница между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника составляет 25848122 руб. 83 коп.

Пунктом 1 ст. 126 ГК РФ предусмотрено, что муниципальное образование отвечает по своим обязательствам принадлежащим ему на праве собственности имуществом.

Средства местного бюджета и иное муниципальное имущество не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляет муниципальную казну соответствующего муниципального образования (п.3 ст.215 ГК РФ).

На этом основании, взыскиваемая сумма подлежит взысканию с муниципального образования «Александровский муниципальный район» за счет казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Тем самым, ввиду отсутствия главного распорядителя бюджетных средств по подведомственной МУП ЖКХ и БО «Березка» отрасли, от имени казны муниципального образования в настоящем споре привлечен финансовый орган- Финансовое управление администрации Александровского муниципального района.

Исковые требования обоснованы, доказаны материалами дела и подлежат удовлетворению.

Суд считает необоснованными возражения ответчика о преюдициальном значении судебных актов- решения арбитражного суда от 12.07.2007 г. по делу А50-4881/07, решения арбитражного суда от 23.07.2007 г. по делу А50-4883/2007-А4, №А50-4882/07-А3.

Вместе с тем предметом указанных заявлений о признании недействительными распоряжений являлось соответствие сделки по передаче имущества положениям ст. 49, 166-168, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Предметом настоящего дела является привлечение собственника имущества муниципального предприятия к субсидиарной ответственности по обязательствам этого предприятия, то есть доведение муниципального предприятия до банкротства, вызванное действиями собственника его имущества, повлекшими недостаточность имущества должника для удовлетворения требований его кредиторов. Следовательно, установленные судебными актами по делам А50-4881/07, А50-4883/2007-А4 и №А50-4882/07-А3 обстоятельства не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 168- 171, 110, 171, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Муниципального образования «Александровский муниципальный район Пермского края в лице Финансового управления администрации Александровского муниципального района Пермского края в пользу МУП ЖКХ и БО «Березка» 25848122 руб. 83 коп. за счет казны муниципального образования.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет- сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru и www.fasuo.arbitr.ru

Судья

Л.В. Дружинина