



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Екатеринбург  
24 октября 2011 года

Дело №А60-37693/2010

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В. Плетневой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Соловьевой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ЗАО «Научно-производственное объединение «Спецсплав» Николаева Владимира Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника руководителя должника Кокарева Евгения Владимировича

в рамках дела по заявлению Буктеровой Ирины Владимировны о признании должника закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение "Спецсплав" (ИНН 6658212460, ОГРН 1056602764503) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Феокистов С.Н., паспорт, по дов. б/н от 04.08.2011 г.,

от заявителя Буктеровой И.В.: Мартьянова О.Л., паспорт, по дов. 66 В 127833 от 31.03.2010 г.

Кредитор Буктерова Ирина Владимировна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании должника - закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение "Спецсплав" несостоятельным (банкротом) в связи с наличием задолженности в размере 7 690 887 руб., не уплаченной свыше 3 месяцев.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.03.2011г. закрытое акционерное общество "Научно-производственное объединение "Спецсплав" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре. Конкурсным управляющим закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение "Спецсплав" утвержден Николаев Владимир Александрович.

Определением суда от 08.06.2011г. срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 01.12.2011г.

В рамках указанного дела о банкротстве 25.08.2011г. в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего должника Николаева Владимира Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника руководителя должника Кокарева Евгения Владимировича.

Определением суда от 29.08.2011 г. рассмотрение заявления конкурсного управляющего назначено в судебном заседании на 21.09.2011 г.

Определением суда от 21.09.2011 г. судебное заседание отложено на основании ч. 1 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководитель должника, Кокарев Е.В., в судебное заседание не явился, определение суда направленное по адресу г. Екатеринбург, ул. Готвальда, д. 19, корп. Б, кв. 92, возвращено органами связи с отметкой об истечении сроков хранения. В силу ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо считается извещенным надлежащим образом.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего полностью поддержал заявление.

Представитель заявителя по настоящему делу также поддержала заявление конкурсного управляющего, просит привлечь руководителя должника, Кокарева Е.В., к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив заявление с приложенными документами, материалы дела о банкротстве, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 14.07.2011 г. № 227 генеральным директором ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" с 18.05.2005г. назначен Кокарев Евгений Владимирович.

Решением общего собрания от 24 апреля 2009г. оформленное протоколом внеочередного общего собрания акционеров № 2, с Кокарева Евгения Владимировича сняты полномочия генерального директора.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.09.2010 г. по делу № А60-15326/2010-С4 решение внеочередного собрания акционеров закрытого акционерного общества ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" от 24.04.2009, оформленное протоколом внеочередного общего собрания акционеров № 2 признано недействительным.

Таким образом, согласно выписке из ЕГРЮЛ с учетом ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» до принятия судом решения и признания должника несостоятельным (банкротом) и введения в отношении должника процедуры конкурсного производства (09.03.2011 г.) руководителем должника являлся Кокарев Евгений Владимирович.

Доказательств обратного суду не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано выше, решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.03.2011г. закрытое акционерное общество "Научно-производственное объединение "Спецсплав" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре. Конкурсным управляющим должника утвержден Николаев Владимир Александрович.

В соответствии с п.5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Полагая, что Кокарев Евгений Владимирович, как руководитель ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав", не исполнил обязанность, предусмотренную п. 1, 3 ст. 9, п. 4, 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд требования конкурсного управляющего полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В соответствии с п. 1 ст. 56 юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «Об акционерных обществах» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). К компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В период с 2005 г. по 2008 г. между должником и Буктеровой И.В. заключены сделки (договоры займа). В соответствии с условиями договоров денежного займа, возврат заемщиком суммы займа должен быть осуществлен:

- по договору от 11 ноября 2005г. - не позднее 31 декабря 2006г. (п. 2.2.);
- по договору от 20 марта 2006г. - не позднее 1 мая 2007г. (п. 2.2.);
- по договору от 15 мая 2006г. - не позднее 1 июня 2007г. (п.2.2.);

- по договору от 22 мая 2006г. - не позднее 1 июня 2007г. (п.2.2.).

В указанные сроки задолженность не была погашена. Решением Верховного районного суда г. Екатеринбурга от 14.09.2010г. исковые требования Буктеровой Ирины Владимировны о взыскании с ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" задолженности по договорам займа и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены частично: с ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" в пользу Буктеровой Ирины Владимировны взыскана задолженность по договорам займа от 11.11.2005г., 20.03.2006г., 20.03.2006г., 15.05.2006г., 22.05.2006г. в размере 7 037 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 633 387 руб., а также государственной пошлины в размере 20 000 руб.

Решение вступило в законную силу 01.10.2010г., на основании судебного акта 15.10.2010 г. судом выдан исполнительный лист серии ВС № 018927183.

В силу ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В связи с наличием у должника неоплаченной свыше трех месяцев задолженности в размере 7 690 887 руб., кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 7 690 887 руб., в том числе 7 037 500 руб. основного долга, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 633 387 руб., а также государственной пошлины в размере 20 000 руб.

В соответствии с п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику,

одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

В этой связи суд считает, что, поскольку решение о признании должника банкротом принято 09.03.2011г., т.е. после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу с 05.06.2009), то к спорным правоотношениям подлежат применению нормы ст. 10 Закона о банкротстве в редакции 2009 года.

Пункт 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, предусматривал, что в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

При этом для привлечения к субсидиарной ответственности необходимо установление совокупности условий: 1) наличие у привлекаемого лица права давать обязательные указания для должника либо возможности иным образом определять действия; 2) совершение действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; 3) наличие причинно-следственной связи между использованием привлекаемым лицом своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство); 4) недостаточность имущества должника для расчётов с кредиторами; наличие вины привлекаемого к ответственности лица.

О наличии первого условия свидетельствует представленная в материалы дела выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 14.07.2011 г. № 227, согласно которой, как указано выше, генеральным директором ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" с 18.05.2005г. назначен Кокарев Евгений Владимирович.

Существование второго условия подтверждается вступившим в законную силу и в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющим преюдициальное значение при рассмотрении настоящего заявления решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 14.09.2010г., которым с ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" в пользу Буктеровой Ирины Владимировны в том числе взыскана

задолженность по договорам займа от 11.11.2005г., 20.03.2006г., 20.03.2006г., 15.05.2006г., 22.05.2006г. в размере 7 037 500 руб.

О том, что между должником и Буктеровой И.В. были заключены названные выше договоры займа, о невыполнении должником своих обязательств по договорам займа по выплате суммы займа, о состоявшемся решении суда общей юрисдикции и его неисполнении в добровольном порядке Кокарев Е.В., как генеральный директор должника, не мог не знать, тем не менее каких-либо мер к погашению задолженности им не предпринято.

О недостаточности имущества должника для расчётов с кредиторами свидетельствует то, что согласно анализу финансового состояния, ЗАО "Научно – производственное объединение "Спецсплав" с 01.01.2007 г. осуществляло убыточную деятельность. Предприятие полностью зависило от заемных средств, не способно было рассчитаться по своим обязательствам.

На 01.01.2008г. ЗАО "Научно - производственное объединение "Спецсплав" имело активы на сумму 10 220 тыс. руб., а обязательства должника (по долгосрочным займам и кредитам перед поставщиками и прочими кредиторами) составляли 14 685 тыс. руб.

По состоянию на 01.01.2009г. активы составляли 12 682 тыс. руб., а обязательства должника (по долгосрочным займам и кредитам перед поставщиками и прочими кредиторами) составляли 14 708 тыс. руб. Такое соотношение отрицательно характеризует финансовое положение ЗАО "Научно - производственное объединение "Спецсплав" и не удовлетворяет требованиям действующего гражданского законодательства к величине чистых активов предприятия. Денежные средства у предприятия отсутствовали, с 01.04.2008г. предприятие не имело выручки.

Действия генерального директора Кокарева Е.В., согласно анализу финансового состояния, привели к убыточной деятельности предприятия на протяжении всего анализируемого периода (себестоимость продукции, работ, услуг превышала выручку от их реализации) нарастанию кредиторской задолженности и займов, невозможности расплатиться по обязательствам организации. Конкурсным управляющим сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Являясь руководителем должника, Кокарев Е.В. не мог не знать о неудовлетворительной структуре баланса ЗАО "Научно – производственное объединение "Спецсплав" в связи с превышением обязательств должника над его имуществом.

Для оценки вины лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, используется абстрактная модель ожидаемого поведения в той или иной ситуации разумного и добросовестного участника имущественного оборота.

Участвуя в гражданском обороте, руководители обязаны были принимать все меры для того, чтобы не причинить вреда имуществу или личности другого участника оборота и при определении того, какие меры следует предпринять, проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, которая требуется от него по характеру его участия в обороте.

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности. Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации определенным образом.

При этом в данном случае действует презумпция виновности. Согласно пункту 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть именно данное лицо должно доказать, что оно не должно было и не могло предвидеть наступление этих последствий.

Согласно п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть именно данное лицо должно доказать, что оно не должно было и не могло предвидеть наступление этих последствий. Для применения ответственности достаточно факта объективно противоправного деяния, за исключением случая, когда должник докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Непроявление должной меры заботливости и осмотрительности означает наличие их вины в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота (абз. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Пунктом 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен запрет на совершение гражданами и юридическими лицами действий, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п.1 и 2 ст. 1064 Гражданский кодекс Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на контролирующее должника лицо возложено бремя

доказывания того, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В соответствии с п. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.201 г. Кокареву Е.В. предлагалось представить мотивированный отзыв на заявление.

Однако, Кокарев Е.В. отзыв не представил, как и не представил доказательств того, что действуя с должной меры заботливости и осмотрительности, он не смог избежать причинения убытков кредиторам, в частности Буктеровой И.В.

Таким, образом, суд усматривает наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения Кокарева Е.В. к субсидиарной ответственности по пункту 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Исходя из смысла указанной нормы, арбитражный суд устанавливает обстоятельства наличия или отсутствия бухгалтерской документации для цели привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности на основе исследования представленных доказательств в подтверждение имущественного состояния должника, которое отражается в бухгалтерском балансе.

В соответствии с п.2 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества

должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.4,5,6 ст.8 Федерального закона «О бухгалтерском учете» организация ведет бухгалтерский учет имущества, обязательств и хозяйственных операций путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета.

Данные аналитического учета должны соответствовать оборотам и остаткам по счетам синтетического учета. Все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий. В бухгалтерском учете организаций текущие затраты на производство продукции и капитальные вложения учитываются раздельно.

Статьей 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичный учетный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания. Своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы (п.4 ст.9 Федерального закона «О бухгалтерском учете»).

Согласно ст.10 Федерального закона «О бухгалтерском учете» хозяйственные операции должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

На основании ст.17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

Как следует из анализа финансового состояния должника, ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" с 01.07.2009 г. не предоставляет в

налоговые органы бухгалтерскую и налоговую отчетность, кроме того, к моменту принятия решения о признании должника банкротом (09.03.2011 г.) отсутствовали и не предоставлены на текущий момент документы, которые содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении.

Кокарев Е.В., являясь руководителем должника, обязан был обеспечить передачу конкурсному управляющему ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Однако, данную обязанность Кокарев Е.В. не исполнил, доказательств обратного в материалы дела не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в ходе рассмотрения заявления установлено, что к моменту принятия решения о признании должника банкротом (09.03.2011 года) отсутствуют документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, а также отсутствует информация об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Кокаревым Е.В. обязанности по составлению, ведению и хранению документов первичного бухгалтерского учета (ст. 8,9,10,17 Федерального закона «О бухгалтерском учете»).

Вследствие неисполнения обязанности по передаче документов и материальных ценностей возникли последствия в виде невозможности удовлетворения требований кредиторов за счёт реализации активов и прямая причинная связь между неисполнением обязанности и последствиями, являются основаниями для привлечения руководителя ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" к субсидиарной ответственности.

Далее, пунктом 2 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности банкротстве» в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, предусмотрено, что неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности банкротстве» в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ, руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств,

обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника:

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Согласно п. 3 названной выше статьи, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящей статьей, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в возмещение убытков должно быть отказано.

При применении субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве) организаций противоправное поведение руководителей этих организаций проявляется в том, что в результате их деятельности часть требований кредиторов остается неудовлетворенной. Противоправность поведения руководителей здесь определяется с помощью общего критерия - неисполнение обязанностей, которое повлекло убытки для организации и ее кредиторов.

Как указано выше, согласно анализу финансового состояния ЗАО "Научно – производственное объединение "Спецсплав" с 01.01.2007г. осуществляло убыточную деятельность. По состоянию на 01.01.2008г. структура баланса должника являлась неудовлетворительной, размер обязательств должника превышал стоимость его имущества (активы составляли 10220 тыс.руб., тогда как размер обязательств был равен 14 685 тыс.руб.).

Таким образом, Кокарев Евгений Владимирович, как руководитель должника, не позднее 01.02.2008 г. обязан был подать в арбитражный суд заявление о признании ЗАО "Научно - производственное объединение "Спецсплав" банкротом, вследствие наступления случая, когда удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и(или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Заключение договоров займа и неисполнение взятых по ним обязательств, послужило основанием для обращения Буктеровой И.В. в суд общей юрисдикции, а неисполнение решения суда общей юрисдикции, в свою

очередь, послужило основанием для обращения кредитора в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

С учётом изложенного суд усматривает наличие причинно-следственной связи между противоправным использованием привлекаемым лицом своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство).

Суд полагает, что противоправный характер поведения лица – Кокарева Евгения Владимировича, на которое предполагается возложить ответственность (неисполнение взятых по названным выше договорам займа обязательств, что установлено решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 сентября 2010г. по делу № 2-4971/10); наличие у потерпевшего лица убытков (решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга должником не исполнено); наличие причинной связи между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями (неисполнение договоров займа повлекло причинение Буктеровой И.В. убытков; должник признан несостоятельным (банкротом) решением арбитражного суда по настоящему делу); наличие вины правонарушителя (наличие задолженности повлекло обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, что последним не было исполнено), установлены.

Заинтересованное лицо - Кокарев Е.В., в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательств того, что удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов не привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Поскольку Кокарев Е.В., как руководитель должника, не обратился в арбитражный суд до 01 февраля 2008 года с заявлением о признании должника банкротом, не обеспечил передачу конкурсному управляющему ЗАО "Научно - производственное объединение "Спецсплав" бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, его бездействие является противоправным, а непроявление должной меры заботливости и осмотрительности доказывает наличие вины в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота.

До предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность. (п. 1 ст. 399 Гражданский кодекс Российской Федерации).

Согласно п.8 ст.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения заявления о привлечении

контролирующих должника лиц к ответственности выносится определение, которое вступает в силу немедленно.

В силу п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность указанных в данной норме лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (пункт 5 статьи 129 Закона).

В определении о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности указывается размер их ответственности, который применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу (п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве).

На основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 09.03.2011г. и определений от 19.05.2011г., 23.05.2011г. по настоящему делу в реестр требований кредиторов ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" включены требования кредиторов третьей очереди на сумму 12 061 247 руб. 04 коп.

Поскольку должник признан несостоятельным (банкротом) как отсутствующий ввиду отсутствия движения денежных средств на счетах должника более одного года, сведения о наличии у должника какого-либо имущества отсутствуют, требования кредиторов не удовлетворялись, размер субсидиарной ответственности Кокарева Е.В. по обязательствам ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" составляет 12 061 247 руб. 04 коп.

С учётом вышеизложенного, требование конкурсного управляющего ЗАО "Научно-производственное объединение "Спецсплав" о привлечении Кокарева Е.В. к субсидиарной ответственности является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объёме.

Руководствуясь ст. 9, 10, 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление конкурсного управляющего ЗАО «Научно-производственное объединение «Спецсплав» Николаева Владимира Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение "Спецсплав" (ИНН 6658212460, ОГРН 1056602764503), руководителя должника Кокарева Евгения Владимировича удовлетворить.

Привлечь Кокарева Евгения Владимировича (паспорт серии 65 99 № 228777, выдан Верх-Исетским РУВД г. Екатеринбурга 10 декабря 1999 г., код подразделения 662-004, проживает по адресу: 620034, г. Екатеринбург, ул. Готвальда, дом 19, корпус Б, кв. 92.) к субсидиарной ответственности по обязательствам закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение "Спецсплав" (ИНН 6658212460, ОГРН 1056602764503) в размере 12 061 247 (двенадцать миллионов шестьдесят одна тысяча двести сорок семь) руб. 04 (четыре) коп.

Взыскать с Кокарева Евгения Владимировича в пользу закрытого акционерного общества "Научно-производственное объединение "Спецсплав" (ИНН 6658212460, ОГРН 1056602764503) в порядке субсидиарной ответственности 12 061 247 (двенадцать миллионов шестьдесят одна тысяча двести сорок семь) руб. 04 (четыре) коп.

2. Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**В.В.Плетнева**