

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-9911/2009-ГК

09 августа 2012 года

г. Пермь

Дело № А50-8894/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2012 года,
постановление в полном объеме изготовлено 09 августа 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Романова В.А.,
судей Ниловой Т.С.,
Снегура А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Пыленковой Т.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании

апелляционные жалобы конкурсных кредиторов
ООО «Управляющая компания «ДСТ», ООО «В.А. и Ко»,
Компании «Нейлберг холдингз лимитед», а также представителя
собрания кредиторов Вахрушева Артема Леонидовича

на определение Арбитражного суда Пермского края от 18 мая 2012 года,
вынесенное судьей Исаевым А.П. в рамках дела № А50-8894/2009 о
признании банкротом ООО "Дорстройтранс" (ОГРН 1025900764372, ИНН
5903025887),

в судебном заседании приняли участие представители:

должника: Белов А.К. (паспорт, дов. от 08.11.2010),
собрания кредиторов: Вахрушев А.Л. (паспорт, протокол собрания),
конкурсных кредиторов:

- Компании «Нейлберг холдингз лимитед»:

Вахрушев А.Л. (паспорт, дов. от 01.12.2011),

- ООО «Управляющая компания «ДСТ»:

Котова С.А. (паспорт, дов. от 10.01.2012),

- ООО «В.А. и Ко»:

Леготкин С.В. (паспорт, дов. от 04.04.2012),

Федяев Д.А. (паспорт, дов. от 14.11.2011),

(иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и
времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом в порядке ст.ст.

121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на сайте апелляционного суда),

установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 01.11.2010 ООО «Дорстройтранс» (далее – Общество «Дорстройтранс», Должник) признано банкротом, открыто конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Князев А.А.

В составе имущества Общества «Дорстройтранс» находится пакет из 6.163.897 шт. обыкновенных именных акций ЗАО «Теплогорский карьер» номинальной стоимостью 1 рубль, государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг 1-01-19118-Р, составляющих 100% уставного капитала ЗАО «Теплогорский карьер».

В отношении ЗАО «Теплогорский карьер» в настоящее время также осуществляется конкурсное производство.

Вышеуказанный пакет акций на основании договора залога ценных бумаг от 24.06.2008 находится в залоге у конкурсного кредитора ООО «В.А. и Ко» (далее – Общество «В.А. и Ко») и обеспечивает требования последнего в размере 40.769.315,07 руб. основного долга и 319.075,06 руб. финансовых санкций, которые включены в состав реестра требований кредиторов Общества «Дорстройтранс».

В рамках настоящего дела о банкротстве Общество «В.А. и Ко» обратилось 23.09.2011 в арбитражный суд с заявлением об утверждении начальной цены и Положения о порядке и сроках реализации имущества должника, являющегося предметом залога в пользу Общества «В.А. и Ко». В заявлении данный конкурсный кредитор указывает на несогласие с предложением конкурсного управляющего об особенностях порядка и условий проведения торгов в отношении пакета акций и неприемлемость предложенной управляющим начальной продажной цены всего пакета акций в размере 1 рубль. Общество «В.А. и Ко» просит утвердить приложенное к его заявлению Положение об условиях и порядке реализации имущества ООО «Дорстройтранс», являющегося предметом залога в пользу ООО «В.А. и Ко» и установить начальную продажную цену пакета акций в размере 41.076.209 руб. согласно его залоговой стоимости согласно договора залога ценных бумаг от 24.06.2008.

В свою очередь конкурсный управляющий Князев А.А., ссылаясь на уклонение Общества «В.А. и Ко» от согласования разработанного управляющим Положения о порядке, сроках и условиях продажи пакета акций, также обратился 18.11.2011 в арбитражный суд с заявлением об утверждении данного Положения (л.д. 48 т. 2).

Начальная цена пакета акций, выставляемого на торги, согласно предложенного управляющим Положения составляет 1 рубль (л.д. 54-57 т. 2) и соответствует оценке рыночной стоимости пакета акций, отраженной ООО «Капитал-Оценка» в отчете об оценке от 19.05.2011 № 051/11 (л.д. 58-159 т. 2).

В последующем Обществом «В.А. и Ко» в суд было представлено исполненное ООО «Региональный центр независимой оценки» заключение об оценке от 28.11.2011 № 2011/2001, согласно которому рыночная стоимость 100% пакета акций ЗАО «Теплогорский карьер» составляет 15.000.000 руб. (л.д. 4-46 т. 4).

К материалам дела были приобщены также представленные учредителем Общества «Дорстройтранс» Колчановым А.Ю. отчет ЗАО «НПО-Эксперт» от 05.04.2010 № 2681-240310, согласно которому рыночная стоимость имеющейся у ЗАО «Теплогорский карьер» лицензии на право пользования недрами по состоянию на 01.01.2010 составляла 691.000.000 руб., а также отчет ООО «Региональный центр независимой оценки» от 01.03.2012 № 2341, согласно которому рыночная стоимость 100% пакета акций ЗАО «Теплогорский карьер» составляет 380.000.000 руб. (л.д. 1-35 т. 5).

Кроме того, конкурсным кредитом ООО «Управляющая компания «ДСТ» представлен исполненный ООО «А-Миг» отчет от 01.04.2012 № 757, согласно которому рыночная стоимость пакета акций составляет 342.000.000 руб. (л.д. 95-178 т. 5).

В процессе совместного рассмотрения арбитражным судом первой инстанции заявлений Общества «В.А. и Ко» и конкурсного управляющего по ходатайству Общества «В.А. и Ко» определением от 05.12.2011 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Компромисс», производство по рассмотрению заявлений приостановлено.

В последующем по ходатайству Общества «В.А. и Ко» производство по рассмотрению названных заявлений возобновлено, в связи с невозможностью для участников спора представить экспертной организации полного объема истребованных экспертами документов назначенная судом экспертиза ООО «Компромисс» не была выполнена.

Тем не менее, на основании заключенного с Обществом «В.А. и Ко» договора ООО «Компромисс» произвело оценку рыночной стоимости пакета акций ЗАО «Теплогорский карьер» и представило отчет от 28.04.2012 № 37-2/12, согласно которому рыночная стоимость пакета акций на 31.03.2012 составляет 482.000 руб.

При этом в данном отчете рыночная стоимость пакета акций была определена с учетом вынесения Министерством природных ресурсов Пермского края приказа от 22.12.2011 № СЭД-30-01-03-322 о досрочном прекращении права пользования недрами по лицензии ПЕМ 80015 ТЭ, предоставленной ЗАО «Теплогорский карьер» на разработку Ломовского месторождения габбродиабазов.

Также после возобновления производства по настоящему обособленному спору в рамках дела о банкротстве Общества «Дорстройтранс» суду первой инстанции как Общество «В.А. и Ко», так и конкурсный управляющий Князев А.А. представили новые проекты Положения об условиях и порядке реализации пакета акций ЗАО «Теплогорский карьер» и перечни существующих между ними разногласий. Кроме того конкурсный управляющий Князев А.А.

обратился к суду с ходатайством о приостановлении производства по настоящему обособленному спору до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-5482/2012, в рамках которого оспаривался приказ Министерства природных ресурсов Пермского края от 22.12.2011 № СЭД-30-01-03-322 о досрочном прекращении права пользования недрами по лицензии ЗАО «Теплогорский карьер».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.05.2012 (резюлютивная часть от 14.05.2011, судья Исаев А.П.) прекращено проведение экспертизы, назначенной определением суда от 05.12.2011 на предмет определения рыночной стоимости акций ЗАО «Теплогорский карьер»; отказано в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему спору до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-5482/2012; утверждено предложенное конкурсным управляющим Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Общества «Дорстройтранс», являющегося предметом залога ООО «В.А. и Ко»; утверждена начальная продажная цена обыкновенных именных акций ЗАО «Теплогорский карьер» государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг 1-01-19118-Р в количестве 6.163.897 шт., составляющих 100% уставного капитала в размере 482.000 руб. без учета НДС; утверждена для осуществления торгов электронная площадка ОАО «Российский аукционный дом» (л.д. 176-178 т. 5).

На определение от 18.05.2012 поданы апелляционные жалобы конкурсных кредиторов ООО «В.А. и Ко», ООО «Управляющая компания «ДСТ», Компании «Нейлберг холдингз лимитед», а также представителя собрания кредиторов Вахрушева А.Л., в которых они просят отменить обжалуемое определение и принять по спору новый судебный акт.

При этом Общество «В.А. и Ко» указывает, что суд в нарушение п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) принял за основу Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, представленное конкурсным управляющим, которое имеет значительное количество неточностей и неопределенностей, противоречащих законодательству о банкротстве и оставляющих пробелы в процедуре проведения торгов: не определена электронная площадка, не установлены сроки окончания приема заявок и признания заявителей участниками торгов. В связи с этим заявитель апелляционной жалобы просит утвердить указанное Положение в редакции, предложенной ООО «В.А. и Ко».

ООО «Управляющая компания «ДСТ» полагает, что судом не была назначена судебная экспертиза для определения рыночной стоимости пакета акций, в отсутствие которой суд неправомерно установил начальную стоимость продажи акций на основании оценочного отчета ООО «Компромисс», не приняв во внимание иные оценочные отчеты: ООО «Региональный центр независимой оценки» (пакет акций оценен в 380.000.000 руб.), ООО «А-МиГ» (342.000.000 руб.), ООО «Капитал-оценка» (1 руб.).

Компания «Нейлберг холдингз лимитед» и представитель собрания кредиторов Вахрушев А.Л. в своей апелляционной жалобе указывают, что взятый судом за основу оценочный отчет ООО «Компромисс» не может являться доказательством рыночной стоимости акций, поскольку данный оценщик ранее отказался от её определения в рамках судебной экспертизы. Кроме того, заявители данной апелляционной жалобы считают, что конкурсный управляющий не сможет обеспечить качественную продажу акций, в связи с чем их продажу следует поручить специализированной организации.

В судебном заседании апелляционного суда заявители апелляционных жалоб настаивали на их доводах, также просили принять во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Пермского края от 10.05.2012 по делу № А50-5482/2012, которым удовлетворено заявление ЗАО «Теплогорский карьер» о признании недействительным приказа Министерства природных ресурсов Пермского края от 22.12.2011 № СЭД-30-01-03-322 о досрочном прекращении права пользования недрами по лицензии ПЕМ 80015 ТЭ на разработку Ломовского месторождения габбродиабазов.

Апелляционным судом отказано в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы для определения рыночной стоимости пакета акций, поскольку выполнение такой экспертизы может затянуть разрешение спора, начальная продажная цена пакета акций может быть определена с учетом сведений, содержащихся в оценочных отчетах, представленных в дело.

По ходатайству Общества «В.А. и Ко» к материалам дела приобщен исполненный ООО «Компромисс» отчет от 02.08.2012 № 94-1/12, согласно которому рыночная стоимость пакета акций ЗАО «Теплогорский карьер» (с учетом наличия у него лицензии на разработку месторождения габбродиабазов) составляет 5.661.000 руб.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложений о

продаже имущества, представленные предложения не утверждены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении предложений о продаже имущества.

Исходя из п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111 Закона.

В п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" указано, что порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абз. 4 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

С учетом изложенных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует признать, что при наличии двух проектов Положения о продаже заложенного имущества должника (далее – Положение), один из которых представлен конкурсным управляющим, а другой залоговым кредитором, между которыми не разрешены разногласия и совместно не выработано единое Положение, предпочтение должно отдаваться проекту Положения, разработанному залоговым кредитором, поскольку именно ему по общему правилу принадлежит право определять порядок и условия проведения торгов. Однако, в случае, если предложения залогового кредитора по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том

числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными, суд вправе утвердить Положение или отдельные его части в иной редакции, нежели предложенная залоговым кредитором.

Таким образом, применительно к обстоятельствам настоящего спора за основу должно быть принято Положение, представленное Обществом «В.А. и Ко», находящееся в томе 5 л.д. 54-61 настоящего дела о банкротстве.

По тем же причинам торги должны быть осуществлена на электронной площадке, определенной залоговым кредитором (п. 4.1.2 проекта Положения), а именно площадке ОАО «Российский аукционный дом».

Однако, в целях обеспечения доступа публики к торгам, устранения неопределённости ряда условий указанного проекта Положения, а равно полного соблюдения требований законодательства о банкротстве апелляционный суд полагает необходимым изменить редакцию ряда отдельных частей данного Положения, а именно:

- поскольку в п. 3.3. проекта Положения шаг аукциона предлагается в размере 2% от начальной цены имущества, тогда как п. 13 ст. 110 Закона о банкротстве допускает шаг аукциона в размере от пяти до десяти процентов начальной цены, апелляционный суд с учетом высказанного в судебном заседании мнения залогового кредитора полагает возможным установить в п. 3.3 Положения шаг аукциона в размере 10% от начальной цены имущества;

- поскольку п. 8.1 проекта Положения допускает неопределенность относительно величины повышения начальной цены продажи, апелляционный суд полагает необходимым установить, что открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, равную величине «шага аукциона»;

- поскольку залоговый кредитор указал в п. 10.3 и 10.6 Положения, что проект договора купли-продажи должен содержать условие о полной оплате имущества в течение пяти дней после заключения договора, тогда как п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве допускает 30-дневный срок, апелляционный суд полагает должным установить именно 30-дневный срок для оплаты имущества после заключения договора купли-продажи.

Залоговый кредитор ООО «В.А. и Ко» согласен с мнением конкурсного управляющего о том, что организатором торгов должен выступать конкурсный управляющий, на это указывает содержание п. 4.1.1 представленного Обществом «В.А. и Ко» проекта Положения.

Компания «Нейлберг холдингз лимитед» и представитель собрания кредиторов Вахрушев А.Л. в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представили доказательства, подтверждающие невозможность для конкурсного управляющего Князева А.А. выступить в качестве организатора торгов или возможность неэффективности его деятельности в качестве организатора торгов, в связи с чем их доводы о необходимости поручения организации торгов специализированной организации отклоняются.

Суд первой инстанции установил начальную цену продажи пакета акций в соответствии с оценкой его стоимости, исполненной ООО «Компромисс» (отчет от 28.04.2012 № 37-2/12) с учетом прекращения права ЗАО «Теплогорский карьер» пользования недрами по лицензии ПЕМ 80015ТЭ.

Между тем в настоящий момент имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Пермского края от 10.05.2012 по делу № А50-5482/2012, которым признан недействительным приказ Министерства природных ресурсов Пермского края от 22.12.2011 № СЭД-30-01-03-322 о досрочном прекращении права ЗАО «Теплогорский карьер» пользования недрами по указанной лицензии.

Следовательно, установленная судом первой инстанции начальная цена продажи пакета акций в настоящее время не отражает его фактическую рыночную стоимость при наличии у акционерного общества дорогостоящей лицензии на пользование недрами.

Определяя начальную стоимость продажи пакета акций на торгах, апелляционный суд полагает возможным принять оценку его рыночной стоимости в 5.661.000 руб., определенной ООО «Компромисс» (отчет от 02.08.2012 № 94-1/12) с учетом наличия у ЗАО «Теплогорский карьер» права пользования недрами по лицензии ПЕМ 80015ТЭ на разработку месторождения габбродиабазов.

Залоговый кредитор Общество «В.А. и Ко» согласно с данной оценкой стоимости пакета акций, иные лица, участвующие в настоящем деле о банкротстве, не представили убедительные доказательства невозможности использовать указанный отчет ООО «Компромисс» в качестве допустимого и достоверного доказательства в настоящем споре. Достоверность исполненной данным оценщиком оценки стоимости пакета акций не может быть подвергнута сомнению исключительно вследствие того, что ООО «Компромисс» в условиях отсутствия исчерпывающих сведений о финансово-экономическом состоянии находящегося в конкурсном производстве ЗАО «Теплогорский карьер» отказалось дать заключение относительно стоимости того же пакета акций в порядке судебной экспертизы, поскольку в отличие от судебной экспертизы обычная оценка может быть исполнена с большим числом допущений и при меньшем объеме содержательной информации.

Иные оценочные отчеты не опровергают достоверность исполненной ООО «Компромисс» оценки в связи со следующим.

Оценка, выполненная ЗАО «НПО-Эксперт» (отчет от 05.04.2010 № 2681-240310, рыночная стоимость 691.000.000 руб., ликвидационная стоимость 380.000 руб.), касается не пакета акций ЗАО «Теплогорский карьер», а стоимости принадлежащей ему лицензии на право пользования недрами по состоянию на 01.01.2010, то есть в условиях, когда в отношении ЗАО «Теплогорский карьер» не осуществлялась процедура банкротства.

В дело представлены два отчета, исполненные ООО «Региональный центр независимой оценки», в которых один и тот же предмет оценки оценивается в 15.000.000 руб. (заключение об оценке от 28.11.2011 № 2011/2001) и в

380.000.000 руб. (отчет об оценке от 01.03.2012 № 2341), существенность разницы результатов оценки не позволяет принять их для выявления рыночной стоимости пакета акций. При этом, в заключении от 28.11.2011 № 2011/2001 стоимость пакета акций определена без учета стоимости лицензии.

В другом отчете ООО «Региональный центр независимой оценки» от 01.03.2012 № 2341, а также в отчете ООО «А-Миг» от 01.04.2012 № 757 стоимость пакета акций по состоянию соответственно на 01.03.2012 и 01.04.2012 определена с учетом исключительно ликвидационной стоимости лицензии, установленной ЗАО «НПО-Эксперт» в вышеуказанном отчете от 05.04.2010 № 2681-240310, при этом иные условия деятельности ЗАО «Теплогорский карьер» и осуществление в отношении него конкурсного производства по существу во внимание не приняты. Кроме того, отчет ЗАО «НПО-Эксперт» устанавливает стоимость лицензии по состоянию на 01.01.2010, данная стоимость не может быть принята как обоснованная стоимость пакета акций спустя более чем два года – по состоянию предприятия на март–апрель 2012 года.

При таких обстоятельствах, а также при наличии согласия залогового кредитора с оценкой стоимости заложенного пакета акций в 5.661.000 руб. и мнения иных конкурсных кредиторов о более высокой стоимости акций апелляционный суд не может принять во внимание для цели установления начальной продажной цены акций оценку, исполненную ООО «Капитал-оценка» (отчеты от 19.05.2011 № 051/11 и от 28.11.2011 № 1244А/11), согласно которой стоимость всего пакета акций не превышает 1 рубля.

Таким образом, оснований руководствоваться результатами иной оценки, нежели указанной в отчете ООО «Компромисс» от 02.08.2012 № 94-1/1, у апелляционного суда не имеется.

В пункт 3.1 представленного залоговым кредитором проекта Положения следует внести указание о том, что начальная цена имущества, выставляемого на торги, составляет 5.661.000 руб.

Поскольку судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, определение от 18.05.2012 подлежит отмене в соответствующей части на основании п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ. В этой части следует принять новый судебный акт.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пермского края от 18 мая 2012 года по делу № А50-8894/2009 отменить в п. 3 его резолютивной части, а именно в части утверждения предложенного конкурсным управляющим положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Дорстройтранс» и

утверждения начальной продажной цены акций ЗАО «Теплогорский карьер» (государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг-1-01-19118-Р).

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Дорстройтранс», обремененного залогом в пользу ООО В.А. и Ко», согласованное ООО «В.А. и Ко» 07.04.2012 (л.д. 54-61, т. 5), изложив следующие его положения в редакции:

п. 3.1. Начальная цена имущества, выставляемого на торги, составляет 5.661.000 рублей;

п. 3.3. Шаг аукциона устанавливается в размере 10 % от начальной цены имущества, выставляемого на торги, и указывается в сообщении о проведении торгов;

п. 8.1. Оператор электронной площадки проводит открытые торги, в ходе которых предложения о цене заявляются на электронной площадке участниками торгов открыто в ходе проведения открытых торгов.

Открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, равную величине «шага аукциона».

п. 10.3. Проект договора купли-продажи должен содержать условие о полной оплате имущества, являющегося предметом торгов, в течение 30 дней после заключения указанного договора купли-продажи. Право собственности на имущество, являющееся предметом торгов, переходит после полной оплаты.

п. 10.6 Оплата в соответствии с договором купли-продажи имущества должна быть осуществлена покупателем в течение 30 дней со дня подписания этого договора. Победителю торгов внесенные денежные средства засчитываются в счет цены имущества по заключенному договору купли-продажи.

В остальной части определение Арбитражного суда Пермского края от 18 мая 2012 года по делу № А50-8894/2009 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

В.А.Романов

Судьи

Т.С.Нилогова

А.А.Снегур