



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Р Х А Н Г Е Л Ь С К О Й О Б Л А С Т И
163000, г. Архангельск, ул. Логинова, 17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск

Дело № А05-8677/2010

Полный текст определения изготовлен 30 декабря 2011 года.

Резолютивная часть определения объявлена 28 декабря 2011 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе:
председательствующего судьи Чирковой Т.Н.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Оррик А.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Архангельский завод ЖБИ» (ОГРН 1072901014779; г. Архангельск, пр. Ленинградский, 38) о включении в реестр требований кредиторов требования в размере (уточнено) 3 410 000 коп.,

поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЛес» (ОГРН 1042901204510; ИНН 2910004032; г. Архангельск, пр. Ленинградский, 38),

с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСервисПлюс» (ОГРН 1097847144581; г. Санкт-Петербург, 8-я линия, 79 лит. Б), общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-строительная компания «Артель»» (ОГРН 1022900530553; г. Архангельск, ул. Дачная, 61), Корниенко Натальи Александровны,

при участии представителей:

от заявителя - Путилин Д.А. (по доверенности от 18.04.2011),

от конкурсного управляющего должника – Сидоров С.А. (по доверенности от 15.07.2011),

от ООО «ИнтерСервисПлюс» – Фофанов Ю.А. (по доверенности от 29.06.2011),

от ООО «ЖСК «Артель»» – Видякина Т.С. (по доверенности от 05.08.2011),

Корниенко Н.А.,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 09 сентября 2010 года принято к производству заявление кредитора о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЛес» (далее – должник, ООО «ИнвестЛес»). Определением того же суда от 27 октября 2010 года в отношении ООО «ИнвестЛес» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 13 января 2011 года ООО «ИнвестЛес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Впоследствии конкурсным управляющим утвержден Смирнов Олег Германович.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» 19 февраля 2011 г.

В срок, установленный пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявитель общество с ограниченной ответственностью «Архангельский завод ЖБИ»

(далее – заявитель, ООО «Архангельский завод ЖБИ») обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов указанного должника в размере 4 830 600 руб. Впоследствии заявитель уточнил размер заявленного требования, просил включить в реестр 3 410 000 руб.

Производство по заявленному кредитором требованию приостанавливалось для проведения судебной экспертизы.

Требование заявителя рассматривается в настоящем судебном заседании в порядке статей 100, 142 Закона о банкротстве.

В судебном заседании представитель заявителя уточненное требование поддержал, с возражениями третьих лиц не согласился.

Представитель конкурсного управляющего признал заявленное уточненное требование, с возражениями третьих лиц не согласился.

Представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСервисПлюс» (далее – ООО «ИнтерСервисПлюс») пояснил, что «ИнтерСервисПлюс» представленные в дело документы не подписывало, сделок не заключало.

Представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-строительная компания «Артель» (далее – ООО «ЖСК Артель») и третье лицо Корниенко Н.А. с заявленными требованиями не согласились по мотивам, изложенным в представленных отзывах.

Заслушав представителей, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между заявителем и должником заключен договор займа № 163/08 от 10.09.2008, согласно которому ООО «Архангельский завод ЖБИ» (займодавец) передает ООО «ИнвестЛес» (заемщику) денежные средства в размере 50 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа до 31 декабря 2008 г.

Между заявителем и должником заключен договор займа № 167/08 от 16.09.2008, согласно которому ООО «Архангельский завод ЖБИ» (займодавец) передает ООО «ИнвестЛес» (заемщику) денежные средства в размере 100 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа до 31 декабря 2008 г.

Между заявителем и должником заключен договор займа № 198/08 от 02.10.2008, согласно которому ООО «Архангельский завод ЖБИ» (займодавец) передает ООО «ИнвестЛес» (заемщику) денежные средства в размере 250 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа до 01 октября 2009 г.

Между заявителем и должником заключен договор займа № 210/08 от 23.10.2008, согласно которому ООО «Архангельский завод ЖБИ» (займодавец) передает ООО «ИнвестЛес» (заемщику) денежные средства в размере 1 150 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа до 20 октября 2009 г.

Между заявителем и должником заключен договор займа № 223/08 от 30.10.2008, согласно которому ООО «Архангельский завод ЖБИ» (займодавец) передает ООО «ИнвестЛес» (заемщику) денежные средства в размере 1 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа до 01 ноября 2009 г.

Между заявителем и должником заключен договор займа № 231/08 от 05.11.2008, согласно которому ООО «Архангельский завод ЖБИ» (займодавец) передает ООО «ИнвестЛес» (заемщику) денежные средства в размере 860 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму займа до 01 ноября 2009 г.

Перечисление денежных средств по названным договорам займа на общую сумму 3 140 000 руб. подтверждено платежными поручениями № 146 от 10.09.2008, № 157 от 16.09.2008, № 183 от 02.10.2008, № 228 от 23.10.2008, № 239 от 30.10.2008, №

246 от 05.11.2008, выпиской о движении денежных средств расчетному счету ООО «Архангельский завод ЖБИ»; участниками не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 807 положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу части 1 статьи 809 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа

Доказательств возврата заемных сумм по указанным договорам не представлено.

Возражая против требований заявителя, третьи лица ООО «ЖСК Артель» и Корниенко Н.А., полагают, что право требования по возврату указанных заемных средств передано ООО «ЖСК Артель». Следует отметить, что на основании ряда обязательств, в том числе по названным договорам займа и договорам цессии, ООО «ЖСК Артель» также обратилось в дело о банкротстве должника с заявлением о включении в реестр требования на сумму 11 023 683 руб. 02 коп. Требование ООО «ЖСК Артель» до настоящего времени не рассмотрено, производство по нему приостановлено.

В обоснование заявленных возражений ООО «ЖСК Артель» и третье лицо Корниенко Н.А. утверждают, что ООО «Архангельский завод ЖБИ» передало право требования по возврату средств по перечисленным договорам займа третьему лицу ООО «ИнтерСервисПлюс», ссылаясь следующие документы:

договора уступки прав (цессии) по договору займа № 121-1/09 ЖБИ от 03.08.2009 и акта приема-передачи документов к нему от 03.08.2009;

договора уступки прав (цессии) по договору займа № 127/09 ЖБИ от 28.08.2009 и акта приема-передачи документов к нему от 28.08.2009;

договора уступки прав (цессии) по договору займа № 130/09 ЖБИ от 01.09.2009 и акта приема-передачи документов к нему от 01.09.2009;

договора уступки прав (цессии) по договору займа № 139/09 ЖБИ от 11.09.2009 и акта приема-передачи документов к нему от 11.09.2009;

договора уступки прав (цессии) по договору займа № 140/09 ЖБИ от 14.09.2009 и акта приема-передачи документов к нему от 14.09.2009;

договора уступки прав (цессии) по договору займа № 140-1/09 ЖБИ от 17.09.2009 и акта приема-передачи документов к нему от 17.09.2009.

Подлинники перечисленных документов ООО «ЖСК Артель» представило в материалы дела № А05-8677/2010 в обоснование заявленного им требования.

Представитель ООО «ИнтерСервисПлюс» (цессионария по перечисленным договорам уступки) заявляет, что общество не заключало данных договоров.

Конкурсные управляющие заявителя и должника заявили о фальсификации перечисленных доказательств, полагали, что договоры уступки и акты к ним подписаны не директором ООО «ИнтерСервисПлюс» Егоровым Д.В., а иным лицом.

ООО «ЖСК Артель» возражало против исключения указанных документов из числа доказательств по заявленным возражениям.

Участники не представили образцов подписи Егорова Дмитрия Владимировича, являющегося единственным участником ООО «ИнтерСервисПлюс» по настоящее время и его директором в период с мая 2009 г. по февраль 2011 г.

От регистрирующего органа Межрайонной ИФНС № 15 по г.Санкт-Петербургу судом истребованы документы из регистрационного дела ООО «ИнтерСервисПлюс», содержащие качественные образцы подписей Егорова Д.В.

Межрайонная ИФНС № 15 по г.Санкт-Петербургу сопроводительным письмом от 15.08.2011 направила в дело пакет документов, в том числе заверенные указанным органом копии следующих документов: решения о создании ООО «ИнтерСервисПлюс» от 13.05.2009, первой страницы Устава ООО «ИнтерСервисПлюс», заявления о гос.регистрации юридического лица при создании, решения участника общества о смене директора от 04.02.2011, решения участника общества о смене директора от 28.06.2011. При этом третья страница заявления о гос.регистрации юридического лица при создании содержит нотариально заверенную 14.05.2009 подпись Егорова Дмитрия Владимировича.

Определением от 10.10.2011 назначена судебная почерковедческая экспертиза, перед экспертом поставлены вопросы:

1. Выполнена ли подпись на договорах уступки и актах приема-передачи документов тем же лицом, каким исполнена подпись на документах, представленных на государственную регистрацию ООО «ИнтерСервисПлюс»?
2. Выполнена ли подпись на приложенных договорах уступки и актов приема-передачи документов одним и тем же лицом.

Согласно представленному заключению № 111 от 11.11.2011 эксперта Агентства криминалистических экспертиз Сорванова П.А. выводы эксперта следующие:

1. Подписи от имени Егорова Д.В., расположенные в договорах уступки и актах приема-передачи, и подписи от имени Егорова Д.В., имеющиеся в копиях документов из регистрационного дела ООО «ИнтерСервисПлюс», выполнены разными лицами.
2. Подписи от имени Егорова Д.В. в договорах уступки и актах приема-передачи выполнены одним и тем же лицом.

Таким образом, исходя из достоверности представленных регистрирующим органом образцов подписи Егорова Д.В. (в том числе нотариально заверенных), экспертом сделан категорический отрицательный вывод о том, что подписи от имени Егорова Д.В. в договорах уступки и актах передачи документов выполнены не Егоровым Д.В., а иным (одним) лицом.

Приняв во внимание выводы экспертного заключения, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые заявителем, должником и представителем ООО «ИнтерСервисПлюс» договоры уступки прав (цессии) № 121-1/09 ЖБИ от 03.08.2009, № 127/09 ЖБИ от 28.08.2009, № 130/09 ЖБИ от 01.09.2009, № 139/09 ЖБИ от 11.09.2009, № 140/09 ЖБИ от 14.09.2009, № 140-1/09 ЖБИ от 17.09.2009 и акты приема-передачи к ним не подписывались директором цессионария ООО «ИнтерСервисПлюс», а значит, являются недостоверными документами.

Вопреки мнению ООО «ЖСК «Артель» и Корниенко Н.А., вывод эксперта является категорически отрицательным. Кроме того, как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66, если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта могут быть представлены надлежащим образом заверенные копии соответствующих документов. Следовательно, представленные для экспертизы образцы подписи Егорова Д.В., как сведения, содержащиеся в копиях представленных регистрирующим органом документов, надлежащим образом заверенных, являются допустимым объектом исследования. Всем предоставленным для исследования образцам дана надлежащая оценка в экспортном заключении.

В силу части 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства по незаключенному (неподписанному) договору могут быть подтверждены документами о совершении конклюдентных действий по выполнению условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, уплата соответствующей суммы и т.п.)

По условиям оспариваемых договоров уступки цессионарий обязался выплатить cedente денежные средства в размере приобретаемых прав.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение статьи 438 ГК РФ и статьи 65 АПК РФ, ООО «ЖСК «Артель» и Корниенко Н.А., как лица, ссылающиеся на заключение договоров цессии, не представили платежных документов, подтверждающих уплату денежных средств цессионарием.

ООО «ЖСК «Артель» и Корниенко Н.А. утверждают, что обязательства по уплате цессионарием приобретенных прав по оспариваемым договорам перед ООО «Архангельский завод ЖБИ» погашены зачетом, ссылаются на уведомление о зачете взаимных требований в порядке ст.410 ГК РФ от 12 апреля 2010 г., а также на акты сверки расчетов ООО «ИнвестЛес» по контрагенту ООО «Архангельский завод ЖБИ» на 31.12.2008, 31.12.2009; представили копии указанных документов в материалы дела.

Однако поскольку ООО «Архангельский завод ЖБИ» и ООО «ИнтерСервисПлюс» отрицают как наличие взаимной задолженности, так и проведение зачета, то представленные в материалы дела копии указанных документов не могут быть признаны достаточными доказательствами в отсутствие подлинника уведомления о зачете и подлинников документов о наличии взаимной задолженности.

Кроме того, акты сверки расчетов сами по себе не могут являться безусловным доказательством наличия или отсутствия денежных обязательств. Представленный на обозрение суда подлинник сопроводительного письма ООО «Архангельский завод ЖБИ» о направлении копии уведомления о проведенном зачете от 12.04.2010 без подлинника указанного уведомления также не может быть доказательством проведения такого зачета.

Учитывая наличие представленных недостоверных документов, суд не может принять в качестве допустимого доказательства письмо с пояснениями, поступившее в материалы дела 19.09.2011, за подписью «Егоров Д.В.». Показания Егорова Д.В., как свидетеля по делу, могли быть признаны достоверным доказательством только в случае, если были бы даны суду в судебном заседании в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Несмотря на то, что суд неоднократно предлагал участникам организовать явку свидетеля Егорова Д.В. в судебное заседание, его явка не была обеспечена.

Оценив в совокупности имеющиеся доказательства, учитывая наличие заинтересованности между заявителем, должником, ООО «ЖСК «Артель» и Корниенко Н.А. (т.к. ООО «ЖСК «Артель» является участником ООО «Архангельский завод ЖБИ», Корниенко Н.А. являлась директором ООО «ИнвестЛес»), суд не нашел доказанным довод о передаче права требования возврата по договорам займа от заявителя третьему лицу.

При указанных обстоятельствах, на основании статьи 100 Закона о банкротстве, статей 807-810 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование заявителя в размере 3 410 000 руб. долга по договорам займа признается судом обоснованным и подлежащим включению в реестр.

В силу положений статей 134-137 Закона о банкротстве предъявленные требования заявителя подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 134-137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЛес» требование общества с ограниченной ответственностью «Архангельский завод ЖБИ» в размере 3 410 000 руб. долга.

Определение подлежит немедленному исполнению, и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Т.Н. Чиркова