



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-6749/2013-ГК

г. Пермь
16 июля 2013 года

Дело № А60-7462/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 июля 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Васевой Е. Е.
судей Осиповой С.П., Щеклеиной Л.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кожевниковой К.В.

при участии:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "Агентство по
антикризисному управлению" (ОГРН 1076670004465, ИНН 6670163530):
Дементьев В.В., паспорт, решение от 21.01.2013 № 4,

от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103): не
явились,

от третьих лиц – закрытого акционерного общества «Конструкторское бюро
«Верт», Петросяна Григора Левоновича, Ваниевой Татьяны Ибрагимовны: не
явились,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заявителя, общества с ограниченной ответственностью "Агентство по
антикризисному управлению",
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08 мая 2013 года
по делу № А60-7462/2013,
принятое судьей Киселевым Ю.К.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Агентство по

антикризисному управлению"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

третьи лица: закрытое акционерное общество «Конструкторское бюро «Верт», Петросян Григор Левонович, Ваниева Татьяна Ибрагимовна

о признании недействительными решения и предписания,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Агентство по антикризисному управлению» (далее – ООО «Агентство по антикризисному управлению») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решения Управления федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 07.02.2013, предписания от 07.02.2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Конструкторское бюро «Верт», Петросян Григор Левонович, Ваниева Татьяна Ибрагимовна.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.05.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, ООО «Агентство по антикризисному управлению» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что в нарушение ст. 170 АПК РФ решение суда не содержит мотивировочной части. По мнению заявителя, с жалобой на действия организатора торгов вправе обратиться лишь лицо, подавшее заявку на участие в торгах, в связи с этим полагает, что права и законные интересы Петросяна Г.Л., не подававшего заявку на участие в торгах, не нарушены, с жалобой на действия организатора торгов он обратиться не вправе. Заявитель также полагает, что нарушения в его действиях п. 10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не имеется, поскольку все необходимые сведения о реализуемом имуществе, а также о дате и времени начала и окончания представления заявок на участие в торгах были указаны в объявлении, размещенном в газете «Коммерсантъ», на сайте ОАО «Российской аукционный дом». Нарушения п. 4.7 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (далее – Порядок проведения торгов), также не имеется, поскольку объявление о проведении торгов по продаже имущества ЗАО «Конструкторское бюро «Верт» не содержит требования о представлении в составе заявки на участие в торгах договора о задатке. В дополнениях к апелляционной жалобе ООО «Агентство по антикризисному управлению» указало на то, что нарушение п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве в его действиях отсутствует, требование о соблюдении 30-дневного срока для опубликования сообщения о проведении торгов

посредством публичного предложения в рассматриваемом случае не применимо. В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал.

Лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебное заседание не явились, что в силу ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

На основании ч. 4 ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, что по техническим причинам в информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» был помещен ошибочный текст решения Арбитражного суда Свердловской области от 08.05.2013 по делу № А60-7462/2013, а именно проект решения без мотивировочной части.

После обнаружения указанной ошибки в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» размещена копия решения суда первой инстанции, содержащего мотивировочную часть, указанная копия решения направлена лицам, участвующим в деле.

Как видно из материалов дела, полный текст решения суда изготовлен судом первой инстанции в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок (резолютивная часть решения суда объявлена 29.04.2013, решение в полном объеме изготовлено 08.05.2013).

Допущенное судом первой инстанции нарушение не отнесено к числу безусловных оснований для отмены решения суда, не повлекло нарушение прав лиц, участвующих в деле, на обжалование судебного акта, копия решения суда, изготовленного в полном объеме, направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2011 по делу № А60-36619/2010 закрытое акционерное общество «Конструкторское бюро «Верт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Садыков П.Р.

ООО «Агентство по антикризисному управлению» на основании договора от 30.09.2011, заключенного с конкурсным управляющим, организованы торги в электронной форме № РАД-37462 посредством публичного предложения на сайте <http://www.lot-online.ru> по продаже имущества должника (лот № 1): здание конторы с пристройкой, здание боксов для техники, здание базы строительного участка, здание навеса, здание склада, ворота, забор, земельный участок с кадастровым номером 23:01:0505083:0028, по адресу: Краснодарский край, г. Абинск, ул. Нефтепромысловая, 1.

В газете «Коммерсантъ» от 24.11.2012 № 223 размещено сообщение о продаже посредством публичного предложения на сайте ОАО «Российский аукционный дом» <http://www.lot-online.ru>, имущества ЗАО «КБ «Верт». В сообщении содержатся сведения о начальной цене имущества – 9 342 000 руб., задатке – 10% от начальной цены лота, периоде, по истечении которого последовательно снижается цена предложения, - каждые 14 календарных дней с момента опубликования сообщения, величине снижения начальной цены – 10% от начальной цены, сроке действия публичного предложения – до момента снижения цены до 50% начальной цены. В сообщении также указано на то, что победителем торгов признается участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую цену продажи имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения открытых торгов.

В сообщении, размещенном 24.11.2012 на сайте <http://www.lot-online.ru> дополнительно указано время проведения торгов с 16 час. 00 мин. 24.11.2012 до 23 час. 45 мин. 15.02.2013, период приема заявок на участие с 16 час. 00 мин. 24.11.2012 до 23 час. 45 мин. 15.02.2013.

Согласно протоколу о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «Конструкторское бюро «Верт» от 28.01.2013 победителем по продаже имущества посредством публичного предложения признана Ваниева Т.И., первой представившая в установленный срок заявку на участие, содержащую цену продажи не ниже начальной цены, установленной для определенного периода продажи – 5 605 200 руб.

Петросян Г.Л. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с жалобой на действия ООО «Агентство по антикризисному управлению», указав на то, что 25.01.2013 оплатил задаток и 30.01.2013 намеревался подать заявку для участия в торгах, однако к этому моменту были подведены итоги торгов, победителем признана Ваниева Т.П., подавшая заявку 28.01.2013. По мнению Петросяна Г.Л., ООО «Агентство по

антикризисному управлению» допущены нарушения пунктов 9, 10 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 4.7 Порядка проведения торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Петросяна Г.Л., приняло решение от 07.02.2013, которым в действиях организатора торгов ООО «Агентство по антикризисному управлению» признано нарушение п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившееся в неуказании в объявлении, размещенном на сайте ОАО «Российский аукционный дом» <http://www.lot-online.ru>, а также в объявлении, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 223 от 24.11.2012, сведений о предприятии (имуществе), его составе, характеристиках, описания предприятия (имущества), а также сведений о земельном участке, на котором данные объекты недвижимости расположены; в неуказании даты и времени начала и окончания предоставления заявок и предложений в объявлении, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 223 от 24.11.2012; признано нарушение п. 4.7 Порядка проведения торгов, выразившееся в установлении требований о необходимости заключения с организатором торгов договора о задатке.

На основании указанного решения антимонопольным органом в адрес ООО «Агентство по антикризисному управлению» направлено предписание от 07.02.2013 с требованием в срок до 18.02.2013 аннулировать результаты торгов в электронной форме по продаже имущества должника – ЗАО «КБ «Верт» на сайте <http://www.lot-online.ru> торги № РАД-37462, лот № 1 путем публичного предложения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа от 07.02.2013, принятым по жалобе Петросяна Г.Л., ООО «Агентство по антикризисному управлению» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях ООО «Агентство по антикризисному управлению» нарушения п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 4.7 Порядка проведения торгов, вместе с тем, установив нарушение заявителем п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Данный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (ст. 3).

В силу п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования

кредиторов, регулируются названным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном гл. VII Закона о банкротстве.

Учитывая, что антимонопольный орган в данном случае не является участником отношений, регулируемых Законом о банкротстве, а также принимая во внимание цели и последствия торгов, осуществляемых в рамках конкурсного производства в интересах участников отношений, регулируемых Законом о банкротстве, и антимонопольных требований к торгам в целях защиты конкуренции между хозяйствующими субъектами при осуществлении их предпринимательской деятельности, суд апелляционной инстанции полагает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов по распоряжению имуществом должника.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что в ходе рассмотрения дела, возбужденного по жалобе Петросяна Г.Л., антимонопольный орган нарушения требований Закона о защите конкуренции не установил, в действиях ООО «Агентство по антикризисному управлению» антимонопольным органом выявлены нарушения п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 4.7 Порядка проведения торгов.

Однако полномочиями по установлению в действиях организаторов торгов по распоряжению имуществом должника нарушений требований Закона о банкротстве, иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения о несостоятельности (банкротстве), антимонопольный орган не наделен.

Такие жалобы подлежат рассмотрению в порядке, определенном Законом о банкротстве.

При названных обстоятельствах, поскольку оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют указанным выше положениям действующего законодательства и нарушают права организатора торгов, они подлежат признанию недействительными как не соответствующие требованиям Закона о защите конкуренции.

Поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, решение суда подлежит отмене на основании п. 4 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с антимонопольного органа в пользу ООО «Агентство по антикризисному управлению» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины по заявлению и апелляционной жалобе в сумме 5000 руб.

Излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального

бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 08 мая 2013 года по делу № А60-7462/2013 отменить.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 07.02.2013 по жалобе № 9/18.1/2013 и предписание от 07.02.2013 по жалобе № 9/18.1/2013 как не соответствующие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Агентство по антикризисному управлению».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агентство по антикризисному управлению» (ОГРН 1076670004465, ИНН 6670163530) расходы по уплате государственной пошлины по заявлению и апелляционной жалобе в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Агентство по антикризисному управлению» (ОГРН 1076670004465, ИНН 6670163530) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 20.05.2013 № 1182 государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.Е.Васева

Судьи

С.П.Осипова

Л.Ю.Щеклеина