



**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
17 апреля 2013 года

Дело № А51-12354/2009

Резолютивная часть постановления оглашена 10 апреля 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 апреля 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Ветошкевич,

судей С.Б. Култышева, С.М. Сеницыной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Хоменко,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы арбитражного

управляющего Ситовой Анны Николаевны, конкурсного управляющего

Общества с ограниченной ответственностью «Стимул Трейд Ко» Моисеенко

Геннадия Петровича

апелляционные производства № 05АП-1178/2013, 05АП-11138/2012

на определение от 19.11.2012 судьи А.В. Бурова

по заявлению конкурсного управляющего Общества с ограниченной

ответственностью «Стимул Трейд Ко» Моисеенко Геннадия Петровича о

признании необоснованными расходов арбитражного управляющего Ситовой

Анны Николаевны и взыскании убытков

по делу № А51-12354/2009 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Стимул Трейд Ко» о признании общества несостоятельным (банкротом)

при участии:

от ООО «ПРИМТЕРКОМБАНК»: Якубова Е.Л. – представитель по доверенности от 09.01.2013 №09 сроком на три года,

от ОАО Банк ВТБ: Крестовникова Т.И. – представитель по доверенности от 07.08.2012 № 42 сроком до 28.05.2015,

от Ситовой Анны Николаевны: Шайтанов А.А. – представитель по доверенности от 13.01.2012 сроком на три года, Ситова А.Н. лично,

от иных участников в деле о банкротстве представители не явились,

#### **УСТАНОВИЛ:**

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стимул Трейд Ко» конкурсный управляющий Моисеенко Г.П. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании действий прежнего конкурсного управляющего должника Ситовой А.Н. по осуществлению расходов на привлеченных специалистов в сумме 1102248 рублей 55 копеек незаконными.

Также конкурсный управляющий Моисеенко Г.П. обратился в арбитражный суд с иском к прежнему конкурсному управляющему должника Ситовой А.Н. о взыскании убытков в размере 815987 рублей в связи с осуществлением Ситовой А.Н. незаконных расходов на привлеченных специалистов. Определением Арбитражного суда Приморского края от 22.03.2012 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А51-2611/2012.

Определением Арбитражного суда Приморского края 27.07.2012 дело №А51-2611/2012 объединено в одно производство с производством по

заявлению конкурсного управляющего Моисеенко Г.П. в деле о банкротстве ООО «Стимул Трейд Ко».

Конкурсный управляющий должника Моисеенко Г.П. уточнил заявленные требования, просил признать необоснованными расходы Ситовой А.Н. 1367593 рубля 20 копеек за период полномочий с 14.04.2010 по 15.04.2010, в том числе 265344 рубля 65 копеек отчислений в Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации, возложить на Ситову А.Н. обязанность вернуть необоснованные расходы в конкурсную массу ООО «Стимул Трейд Ко» (л.д. 187-188 т.д. 2). Уточнение заявленных требований принято судом.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 19.11.2012 признаны незаконными расходы арбитражного управляющего Ситовой А.Н. в сумме 1102248 рублей 35 копеек, с Ситовой А.Н. в пользу ООО «Стимул Трейд Ко» взыскано 1102248 рублей 35 копеек убытков и 19319 рублей 74 копеек государственной пошлины; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, Ситова А.Н. обратилась в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить. Полагает, что судом первой инстанции нарушен срок изготовления обжалуемого определения в полном объеме и срок направления копии определения в адрес Ситовой А.Н., поскольку резолютивная часть определения изготовлена 06.11.2012, однако определение изготовлено 19.11.2012 и направлено 21.11.2012. Указывает на ошибочное указание в обжалуемом определении на участие Ситовой А.Н. и её представителя Шайтанова А.А. в судебном заседании, так как 06.11.2012 названные лица участвовали в судебном заседании Пятого арбитражного апелляционного суда, которое состоялось в 13 часов 30 минут, в связи с чем также судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания. Полагает, что судом неправомерно изменен предмет иска, формулировка уточненных требований конкурсного управляющего

Моисеенко Г.П. не совпадает с требованиями, рассмотренными судом. Полагает, что судом нарушена состязательность судебного процесса, поскольку Ситовой А.Н. были представлены возражения только относительно превышения лимита на оплату услуг привлеченных специалистов, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания 06.11.2012 Ситова А.Н. была лишена возможности представить возражения относительно существования требований конкурсного управляющего должника. Считает, что лимит расходов на оплату услуг привлеченных специалистов должен быть рассчитан исходя из баланса должника на 30.03.2009, а не промежуточного ликвидационного баланса, судом неправомерно в сумму расходов по привлеченным специалистам включены расходы в рамках процедуры конкурсного производства. Полагает, что заявителем не доказаны противоправность поведения Ситовой А.Н. как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, причинно-следственная связь между незаконными действиями арбитражного управляющего и возникшими убытками. Не согласна с взысканием в пользу должника государственной пошлины в сумме 19319 рублей 74 копеек ввиду того, что заявление рассматривается в рамках дела о банкротстве. В дополнение к жалобе указывает на необходимость постоянной охраны склада с алкогольной продукцией, расположенного по адресу: Приморский край, г.Арсеньев, ул. Луговая, 8, принадлежащего должнику, а также на необходимость приобретения бухгалтерской программы по ведению учета реализации алкоголя.

Не согласившись с вынесенным определением, конкурсный управляющий должника Моисеенко Г.П. также обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит изменить обжалуемое определение и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме. Полагает, что непорочные в бюджет суммы НДФЛ и взносы во внебюджетные фонды (ФСС, ФОМС, ПФР) составляют текущие платежи 2-й и 4-й очереди и напрямую уменьшают конкурсную массу, так как подлежат

оплате ранее требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр, следовательно, являются убытками, причиненными неправомерными действиями Ситовой А.Н.

В канцелярию суда поступил письменный отзыв конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» Моисеенко Г.П. на апелляционную жалобу Ситовой А.Н., в котором конкурсный управляющий возражает по жалобе Ситовой А.Н., просит в её удовлетворении отказать.

В канцелярию суда поступил письменный отзыв ООО «Примтеркомбанк» на апелляционную жалобу Ситовой А.Н., в котором конкурсный кредитор просит оставить апелляционную жалобу Ситовой А.Н. без удовлетворения

Судебное заседание неоднократно откладывалось до 27.02.2013, 27.03.2013, 04.04.2013, 10.04.2013. В судебном заседании апелляционной инстанции 27.02.2012 рассмотрение дела было начато сначала в связи с изменением состава суда на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебное заседание 10.04.2013 явились Ситова А.Н., представители Ситовой А.Н., ООО «ПРИМТЕРКОМБАНК», ОАО Банк ВТБ.

Конкурсный управляющий Моисеенко Г.П., Федеральная налоговая служба, иные участники в деле о банкротстве, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд не обеспечили. Суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 АПК РФ, рассмотрел апелляционные жалобы в отсутствие не явившихся представителей участников в деле о банкротстве.

В судебном заседании представитель Ситовой А.Н. поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, обжалуемое определение Арбитражного суда Приморского края просил отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представители ООО «ПРИМТЕРКОМБАНК», ОАО Банк ВТБ по апелляционной жалобе Ситовой А.Н. возражали, поддержали доводы апелляционной жалобы конкурсного управляющего Моисеенко Г.П.

Исследовав доказательства по делу, оценив доводы представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве, проверив правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению в силу следующих обстоятельств.

Из материалов дела судом установлено, что решением Арбитражного суда Приморского края от 16.10.2009 ООО «Стимул Трейд Ко» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Ситова А.Н.

Определением суда от 15.04.2010 Ситова А.Н. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утвержден Розов Ю.А.

Определением суда от 27.07.2011 Розов Ю.А. освобожден от обязанностей конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» утверждён Моисеенко Геннадий Петрович.

Ссылаясь на то, что в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» Ситова А.Н. произвела расходы в размере 1102248 рублей на оплату услуг привлеченных специалистов, затраты, связанные с проведением незаконной реализации алкогольной продукции, расходовала денежные средства со счета и из кассы должника, а также не произвела обязательные отчисления в Пенсионный фонд России и Фонд социального страхования России в размере 265344,65 рублей, конкурсный управляющий Моисеенко Г.П. обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Из статьи 15 ГК РФ следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Элементами гражданско-правовой ответственности являются противоправный характер поведения лица, причинившего убытки, наличие убытков и их размер, а также причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими негативными последствиями.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный

управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено указанным Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В целях правильного ведения учета имущества должника, которое составляет конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе привлекать бухгалтеров, аудиторов и иных специалистов (пункт 3 статьи 131 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.



Таким образом, арбитражный управляющий обязан учитывать не только специальные познания и необходимую квалификацию специалиста, но и объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения).

При этом обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии со статьей 20.7 Закона о банкротстве размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

В пункте 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве установлен порядок определения размера оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, указанных в пункте 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

В материалы дела представлен бухгалтерский баланс должника, составленный на дату, предшествующую дате открытия конкурсного производства – 30.09.2009, и подписанный конкурсным управляющим Ситовой А.Н., с отметкой о принятии его налоговым органом 30.10.2009, в соответствии с которым стоимость активов общества на 30.09.2009 составила 30027000 рублей (л.д. 181-182 т.д. 2).

Согласно абзацу 6 пункта 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, составляет не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей.

С учетом изложенного лимит расходов конкурсного управляющего Ситовой А.Н. на оплату услуг привлеченных специалистов, кроме указанных в пункте 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве, составил 595270 рублей.

Доводы Ситовой А.Н. о том, что для определения балансовой стоимости имущества должника необходимо использовать сведения, указанные в балансе от 27.04.2009, подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 8 статьи 20.7 балансовая стоимость активов должника для целей расчета лимита определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Конкурсное производство открыто 16.10.2009, последним документом бухгалтерской отчетности должника, как правильно указал суд первой инстанции, являлся ликвидационный баланс по состоянию на 23.09.2009.

Учитывая цели установления лимита на оплату услуг привлеченных специалистов, коллегия приходит к выводу о том, что именно балансовая стоимость активов должника, отраженная в балансе по состоянию на 23.09.2009 и должна приниматься во внимание при определении размера такого лимита.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных Законом о банкротстве, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в Единый федеральный реестр сведений о

банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Пунктом 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве установлено, что оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется по определению арбитражного суда.

Из материалов дела судом установлено, что в период исполнения Ситовой А.Н. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» ею были произведены следующие расходы на оплату услуг привлеченных специалистов.

20.10.2009 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. и Мурачевой Н.А. заключен трудовой договор с юристом №2-К, соглашение от 29.03.2010 №1, по которым Мурачева Н.А. принята на работу по совместительству на должность юриста на срок с 10.10.2009 по 22.04.2010 с заработной платой 16000 рублей в месяц. Из имеющихся в материалах дела расходных кассовых ордеров и карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 следует, что за период работы Мурачевой Н.А. в ООО «Стимул Трейд Ко» в должности юриста ей выплачена заработная плата в общей сумме 93959 рублей 91 копейка.

Вместе с тем из материалов дела не усматривается исполнение юристом Мурачевой Н.А. каких-либо поручений конкурсного управляющего Ситовой А.Н., направленных на достижение цели конкурсного производства, розыск и истребование у третьих лиц имущества должника или дебиторской задолженности, исполнение которых требовало значительных трудовых затрат и специальных юридических знаний, которыми бы не обладал арбитражный управляющий. В этой связи расходы, произведенные ответчиком на оплату услуг привлеченного юриста Мурачевой Н.А., в сумме 93959 рублей 91 копейка нельзя признать обоснованными.

16.11.2009 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. и Латыповым Л.А. заключен трудовой договор с начальником отдела продаж №5, соглашение об изменении договора от 11.01.2010 №1, на основании которых Латыпов Л.А. принят на основную работу в ООО «Стимул Трейд Ко» на должность начальника отдела продаж на срок с 16.11.2009 по 30.03.2010 с заработной платой в размере 17240 рублей в месяц до 11.01.2010, с 11.01.2010 – в размере 24240 рублей в месяц. Из имеющихся в материалах дела расходных кассовых ордеров и карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 следует, что за период работы Латыпова Л.А. в ООО «Стимул Трейд Ко» в должности начальника отдела продаж ему выплачена заработная плата в общей сумме 111778 рублей 59 копеек.

Вместе с тем, целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, а не развитие хозяйственной деятельности должника, его торговой сети и продвижение его товаров на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, определением суда от 19.02.2010 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего Ситовой А.Н. по проведению публичных торгов по продаже алкогольной продукции, хранящейся на арендованном должником складе. Судом установлено, что продажа предмета залога осуществляется путем проведения открытых торгов, за исключением случая наличия в составе предприятия имущества, относящегося в соответствии с законодательством Российской Федерации к ограниченно оборотоспособному имуществу. В этом случае продажа осуществляется путем проведения закрытых торгов, в которых принимают участие только лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности или на ином вещном праве имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному имуществу. Поскольку алкогольная продукция является ограниченно оборотоспособным имуществом, конкурсным управляющим в нарушение законодательства проведена продажа части вышеуказанного имущества должника путем публичного

предложения, что свидетельствует о неправомерности действий конкурсного управляющего Ситовой А.Н. по проведению публичных торгов по продаже алкогольной продукции.

Более того, Ситовой А.Н. не представлено доказательств того, каким образом специальные знания начальника отдела продаж способствовали соразмерному удовлетворению требований кредиторов.

Судом также учитывается, что большая часть алкогольной продукции при осуществлении полномочий последующим конкурсным управляющим была списана ввиду истечения сроков хранения, что также свидетельствует о неэффективности деятельности указанного привлеченного специалиста.

На основании изложенного суд считает, что расходы, произведенные ответчиком на оплату услуг привлеченного начальника отдела продаж Латыпова Л.А., в сумме 111778 рублей 59 копеек являются необоснованными.

Кроме того, из материалов дела следует, что Ситовой А.Н. произведены выплаты Мурачевой Н.А. на оплату проезда к месту работы в сумме 653 рублей, а также Латыпову Л.А. на оплату билетов, суточных расходов, услуг связи, ГСМ и ремонта колеса в общей сумме 14387 рублей 02 копейки. В связи с тем, что привлечение юриста Мурачевой Н.А. и начальника отдела продаж Латыпова Л.А. признано судом необоснованным, данные выплаты названным привлеченным лицам в общей сумме 15040 рублей 02 копейки суд также признает необоснованными.

Более того, Ситовой А.Н. не представлено доказательств того, что у должника имелись какие-либо транспортные средства, в том числе на праве аренды, используемые в целях ведения процедуры банкротства - конкурсного производства.

Как следует из представленных расходных кассовых ордеров, карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 ООО «Стимул Трейд Ко» и отчета конкурсного управляющего Ситовой А.Н. от 16.02.2010, в период с 23.09.2009 по 30.04.2010 произведены выдачи из кассы должника денежных

средств в сумме 2001 рубль Буваке Сергею Владимировичу по договору подряда от 05.11.2009 №1, в сумме 6003 рубля Редченко Сергею Григорьевичу по договору подряда, в сумме 32050 рублей Яценко Леониду Григорьевичу в качестве заработной платы, в сумме 20010 рублей Борисову Дмитрию Валерьевичу по договору подряда от 01.12.2009 №3, в сумме 2001 рубль Юзикову Константину Ивановичу по договору подряда от 05.11.2009 №2.

Поскольку доказательств заключения с вышеназванными лицами каких-либо гражданско-правовых или трудовых договоров, во исполнение которых производились указанные выше выдачи денежных средств, в материалы дела не представлено, произведенные ответчиком выплаты в общей сумме 62065 рублей не могут быть расценены как обоснованные.

Судом установлено, что согласно карточке счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 ООО «Стимул Трейд Ко» и авансовым отчетам Ситовой А.Н. из кассы должника конкурсному управляющему Ситовой А.Н. под отчет выданы денежные средства в сумме 1911 рублей, которые израсходованы на оплату услуг сотовой связи и на оплату интернета ОАО «НТК» и ОАО «Дальсвязь», денежные средства в сумме 400 рублей израсходованы на пломбиры, денежные средства в сумме 1250 рублей израсходованы на штампы, денежные средства в сумме 10100 рублей израсходованы на блок ЭКЛЗ, голограмму, техническое обслуживание ККМ, денежные средства в сумме 35340 рублей израсходованы на рекламу в газетах «Золотой Рог», «Бизнес Арс», денежные средства в сумме 92 рубля 04 копейки израсходованы на банковские услуги ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», денежные средства в сумме 63900 рублей израсходованы на приобретение программы «1С: Предприятие 8. Управление торговлей алкогольной продукцией», отчета о расходовании денежных средств в сумме 5503 рубля 74 копейки не представлено.

Из указанных документов также следует, что ответчиком израсходованы денежные средства на оплату дизельного топлива в общей

сумме 132552 рубля, керосина в сумме 22000 рублей, ГСМ в сумме 27982 рубля 03 копейки. При этом, как указывалось выше, доказательств наличия в собственности или в пользовании должника каких-либо транспортных средств или технических устройств в материалах дела не имеется.

Доказательств того, что Ситова А.Н. пользовалась услугами мобильной связи и интернетом, предоставленными ОАО «НТК» и ОАО «Дальсвязь», именно в целях исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» в материалах дела не имеется, в связи с чем оплата данных услуг в сумме 1911 рублей не может быть признана судом обоснованной. Судом также установлено, что действия конкурсного управляющего Ситовой А.Н. по продаже части алкогольной продукции, принадлежащей должнику, путем публичного предложения признаны неправомерными определением суда от 19.02.2010, в связи с чем приобретение ответчиком штампов, пломбиров, блока ЭКЛЗ, голограммы, техобслуживание ККМ и понесенные на них расходы, оплата рекламы в общей сумме 47090 рублей, а также приобретение бухгалтерской программы «1С:Предприятие 8. Управление торговлей алкогольной продукцией» стоимостью 63900 рублей являются необоснованными. Доказательств расходования денежных средств на оплату банковских услуг в сумме 92 рубля 04 копейки в соответствии с целями конкурсного производства должника в материалы дела не представлено.

Кроме того, не может быть признанным обоснованным приобретение за счет средств должника программы «1С:Предприятие 8. Управление торговлей алкогольной продукцией», поскольку доказательств передачи данной программы последующим конкурсным управляющим в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что Ситовой А.Н. необоснованно израсходованы денежные средства должника на общую сумму 583874 рубля 33 копейки, из которых 182534 рубля 03 копейки – на оплату топлива и горюче-смазочных материалов, 267803 рубля 50 копеек –

на оплату услуг привлеченных специалистов, 15040 рублей 02 копейки – на оплату транспортных расходов, суточных и услуг связи привлеченных юриста и начальника отдела продаж, 1911 рублей - на оплату мобильной связи и интернета для конкурсного управляющего, 47090 рублей – на реализацию алкогольной продукции должника, 63900 рублей на приобретение программы «1С: Предприятие 8. Управление торговлей алкогольной продукцией», 92 рубля 04 копейки – на банковские услуги, сведения о расходовании 5503 рубля 74 копеек отсутствуют.

Необоснованные расходы бывшего конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. являются в данном случае ущербом должника и его конкурсных кредиторов, которые реально могли претендовать на частичное удовлетворение реестровых требований за счет денежных средств, необоснованно израсходованных ответчиком из конкурсной массы должника.

Судом установлены противоправный характер действий бывшего конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н., причинившей вышеуказанные убытки, наличие убытков и их размер, а также причинная связь между противоправным поведением ответчика и наступившими негативными последствиями. Таким образом, материалами дела подтверждается наличие совокупности элементов гражданско-правовой ответственности, необходимой для взыскания с Ситовой А.Н. в пользу ООО «Стимул Трейд Ко» убытков в сумме 583874 рубля 33 копейки.

Оснований для удовлетворения заявленных конкурсным управляющим Моисеенко Г.П. требований в остальной части не имеется в связи со следующим.

29.01.2010 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. и Верхотуровой С.С. заключен трудовой договор с помощником конкурсного управляющего №7, соглашение об изменении трудового договора от 29.03.2010 №1, по которым Верхотурова С.С. принята на работу по совместительству на должность помощника конкурсного



управляющего на срок с 10.02.2010 по 22.04.2010 с заработной платой 16000 рублей в месяц (л.д. 23-26 т.д. 2). Из имеющихся в материалах дела расходных кассовых ордеров и карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 следует, что за период работы Верхотуровой С.С. в качестве помощника конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» ей выплачена заработная плата в общей сумме 42213 рублей 02 копейки.

20.10.2009 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. и Нестеренко Ю.Н. заключен трудовой договор с главным бухгалтером №1-К, по которому Нестеренко Ю.Н. принята на работу в ООО «Стимул Трейд Ко» по совместительству на должность главного бухгалтера на срок с 20.10.2009 по 16.12.2009 с заработной платой 20700 рублей в месяц (л.д. 31-33 т.д. 2). Из имеющихся в материалах дела расходных кассовых ордеров и карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 следует, что за период работы Нестеренко Ю.Н. в качестве главного бухгалтера ООО «Стимул Трейд Ко» ей выплачена заработная плата в общей сумме 34772 рубля 18 копеек.

16.12.2009 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. и Жданкиной Е.В. заключен трудовой договор с главным бухгалтером №6, по которому Жданкина Е.В. принята на работу в ООО «Стимул Трейд Ко» по совместительству на должность главного бухгалтера на срок с 17.12.2009 по 30.03.2010 с заработной платой 20700 рублей в месяц.

Из имеющихся в материалах дела расходных кассовых ордеров и карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 следует, что за период работы Жданкиной Е.В. в качестве главного бухгалтера ООО «Стимул Трейд Ко» ей выплачена заработная плата в общей сумме 87992 рубля 08 копеек.

Обоснованность привлечения конкурсным управляющим для осуществления своей деятельности помощника и главного бухгалтера заявителем не оспаривается и с учетом характера выполняемой указанными привлеченными специалистами работы их привлечение для достижения цели конкурсного производства является целесообразным. Доказательств того, что

стоимость выполненных помощником Верхотуровой С.С., главными бухгалтерами Нестеренко Ю.Н., Жданкиной Е.В. работ значительно превышает стоимость аналогичных работ в месте расположения должника, в материалы дела не представлено. В этой связи расходы, произведенные ответчиком на оплату труда помощника конкурсного управляющего Верхотуровой С.С., главных бухгалтеров должника Нестеренко Ю.Н. и Жданкиной Е.В. в общей сумме 164977 рублей 28 копеек, признаются судом обоснованными.

В материалы дела также представлены трудовые договоры, заключенные конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. и Авдиевским А.И., Левчиком В.П., Филатовым Е.Б., по условиям которых названные лица были приняты на основную работу в ООО «Стимул Трейд Ко» в качестве сторожей с оплатой труда в размере 6900 рублей за месячную норму рабочего времени. По трудовому договору с кладовщиком от 01.11.2009 №4 Филатов Е.Б. также был принят работу по совместительству в ООО «Стимул Трейд Ко» кладовщиком на период с 01.11.2009 по 30.03.2010 с заработной платой 6900 рублей в месяц.

Из имеющихся в материалах дела расходных кассовых ордеров и карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 следует, что за период работы Авдиевскому А.И. выплачена заработная плата в общей сумме 36174 рубля, Левчику В.П. выплачена заработная плата в общей сумме 36174 рубля, Филатову Е.Б. – 67137 рублей.

Также по договорам подряда от 20.10.2009 №1-А с Лысенко А.В. и от 18.02.2010 №5 с Кирилловым В.В. конкурсный управляющий ООО «Стимул Трейд Ко» Ситова А.Н. (заказчик) поручила Лысенко А.В., Кириллову В.В. (подрядчики) охрану недвижимого имущества и оборудования, расположенного по адресу: Приморский край, г. Партизанск, ул.Магистральная, 6. Стоимость услуг Лысенко А.В. по договору от 20.10.2009 №1-А составила 6900 рублей в месяц, стоимость услуг Кириллова В.В. по договору от 18.02.2010 №5 составила 3500 рублей в месяц.

Из материалов дела судом установлено, что ответчиком произведена оплата вышеуказанных охранных услуг и из кассы должника выданы денежные средства Лысенко А.В. в общей сумме 22089 рублей, Кириллову В.В. в общей сумме 3045 рублей. Факт оказания услуг охраны подтверждается актами о сдаче-приемке выполненных работ.

23.11.2009 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н., Отделом вневедомственной охраны при ОВД по Арсеньевскому городскому округу и ФГУП «Охрана» МВД РФ заключен договор №13 на оказание услуг по экстренному вызову наряда милиции на охраняемый объект, расположенный по адресу: Приморский край, г.Арсеньев, ул.Луговая, 8. Денежные средства в сумме 20496 рублей по договору от 23.11.2009 №13 списаны со счета ООО «Стимул Трейд Ко» 24.12.2009.

Факты наличия у должника недвижимого имущества и оборудования, расположенного по адресу: Приморский край, г.Партизанск, ул.Магистральная, 6, наличия в аренде у должника склада, расположенного по адресу: Приморский край, г. Арсеньев, ул. Луговая, 8, а также факт нахождения на складе алкогольной продукции в период исполнения Ситовой А.Н. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» сторонами не оспаривается. В этой связи суд приходит к выводу об обоснованности оплаты ответчиком услуг Лысенко А.В. и Кириллова В.В. по охране склада с имуществом должника, обоснованности заключения трудовых договоров с Авдиевским А.И., Левчиком В.П. и Филатовым Е.Б. в качестве сторожей, а также обоснованности заключения договора на вневедомственную охрану имущества, поскольку оставление без охраны вышеуказанного имущества должника могло повлечь его утрату. Данные расходы в общей сумме 273107 рублей 08 копеек признаются судом обоснованными и не подлежащими взысканию с ответчика.

Доводы конкурсного управляющего о достаточности только охраны, оказываемой по договору от 23.11.2009, судом отклоняются, поскольку из

договора на охрану видно, что Отдел вневедомственной охраны осуществляет лишь контроль за срабатыванием исправных средств тревожной сигнализации, а не осуществляет физическую охрану объекта. Кроме того, исполнитель организывает и обеспечивает экстренный выезд наряда милиции для проверки причин срабатывания средств тревожной сигнализации при поступлении на ПЦН сигнала тревоги, подаваемого заказчиком путем нажатия на кнопку тревожной сигнализации либо иными средствами вызова, установленными на охраняемом объекте (пункт 3.1.2. договора), что свидетельствует о необходимости присутствия работников должника на складе.

Учитывая объем принадлежащей должнику продукции, хранящейся на складе, судом признаются также обоснованными расходы Ситовой А.Н. на привлеченного в качестве кладовщика Филатова Е.Б.

Судом также признаются обоснованными и подтвержденными материалами дела следующие расходы: на оплату услуг филиала №500/8635 Сбербанка России (ОАО) по обслуживанию расчетного счета должника в общей сумме 8807 рублей; на оплату услуг ООО КФ «Консан» по печати инвентаризационной ведомости в сумме 5000 рублей, обоснованность которых установлена определением суда от 20.09.2010; выдача под отчет главному бухгалтеру Жданкиной Е.В. денежных средств на почтовые расходы в сумме 1431 рубль 93 копейки и на оплату проезда в сумме 1526 рублей, поскольку привлечение Жданкиной Е.В. признано судом обоснованным, а исполнение обязанностей главного бухгалтера предполагает несение почтовых и транспортных расходов; на оплату объявления в газете «Коммерсантъ» о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства в сумме 3068 рублей в соответствии со статьёй 28 Закона о банкротстве; на приобретение канцелярских и хозяйственных товаров в общей сумме 18862 рубль 65 копеек, поскольку ведение конкурсного производства предполагает приобретение канцелярии, бумаги, обслуживание оргтехники; на оплату почтовых расходов конкурсного управляющего

Ситовой А.Н. в сумме 2278 рублей 30 копеек; на приобретение Ситовой А.Н. автобусных билетов в сумме 311 рублей; на оплату услуг ОАО «Аскольд» по предоставлению электроэнергии в общей сумме 24828 рублей 01 копейка, поскольку условия хранения алкогольной продукции и её охрана, в том числе с использованием кнопки тревожной сигнализации, предполагают необходимость использования электроэнергии; на оплату услуг связи, предоставленных ОАО «Дальсвязь», в общей сумме 19625 рублей 09 копеек; на оплату услуг «Примтеплоэнерго» за водопотребление в сумме 1233 рубля 97 копеек.

Судом отклоняются доводы конкурсного управляющего Моисеенко Г.П. о необоснованности понесенных на оплату услуг связи, электроэнергии и водопотребления расходов, основанные на том, что помещения, арендуемые должником, были переданы ответчиком в субаренду иным лицам. То обстоятельство, что оплата вышеуказанных расходов должнику является обязанностью субарендаторов, не освобождает должника от обязанности по оплате данных расходов лицам, предоставляющим соответствующие услуги. Доказательств заключения субарендаторами самостоятельных договоров на предоставление услуг связи, электроэнергии, водоотведения заявителем не представлено.

В качестве необоснованно понесенных за счет имущества должника расходов конкурсный управляющий Моисеенко Г.П. ссылается на выданные 13.04.2010 из кассы должника Ситовой А.Н. денежные средства в сумме 414998 рублей 38 копеек для сдачи на расчетный счет должника. Однако, из карточки счета 50.1 за 23.09.2009 – 30.04.2010 ООО «Стимул Трейд Ко» следует, что указанная сумма денежных средств в тот же день 13.04.2010 была возвращена конкурсным управляющим Ситовой А.Н. в кассу должника. В связи с данными обстоятельствами сумма 414998 рублей 38 копеек не может быть отнесена на необоснованные расходы ответчика.

Также к необоснованным расходам конкурсного управляющего Ситовой А.Н. заявитель просит отнести выданные ответчику из кассы

должника денежные средства в сумме 128398 рублей 89 копеек в счет погашения займа общества перед ответчиком. Как следует из материалов дела (л.д. 121-138 т.д. 2) в период с 23.11.2009 по 27.02.2010 конкурсным управляющим ООО «Стимул Трейд Ко» Ситовой А.Н. (заемщик) и гражданской Ситовой А.Н. (займодавец) заключены договоры денежного займа на общую сумму 369119 рублей 93 копейки. Вне зависимости от действительности данных договоров денежные средства в кассу должника по ним поступили, в связи с чем у должника возникла обязанность по их возврату. Доказательств того, что сумма в размере 128398 рублей 89 копеек выплачена Ситовой А.Н. в качестве процентов по данным договорам, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что обоснованные расходы Ситовой А.Н. за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» составили 567463 рубля 12 копеек (в том числе на привлеченных специалистов в сумме 329596 рублей 28 копеек, оплата государственной пошлины в сумме 2000 рублей, оплата объявления в газете «Коммерсантъ» в сумме 3068 рублей, почтовые расходы в общей сумме 3710 рублей 23 копейки, возврат займа в сумме 128398 рублей 89 копеек).

Таким образом, конкурсным управляющим Ситовой А.Н. не был превышен размер лимитов на специалистов, привлечение которых признано обоснованным апелляционным судом.

Поскольку обоснованные расходы конкурсного управляющего, осуществленные в пределах лимита, установленного Законом о банкротстве, не являются убытками должника, в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим Моисеенко Г.П. требований о взыскании с Ситовой А.Н. убытков в размере 558684 рубля 89 копеек обоснованных расходов и 8778 рублей 23 копейки нелIMITИРУЕМЫХ расходов надлежит отказать.

Требования конкурсного управляющего Моисеенко Г.П. о взыскании с Ситовой А.Н. отчислений из фонда оплаты труда в период с октября 2009

года по апрель 2010 года в общей сумме 264344 рубля 65 копеек не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Доказательств того, что в период исполнения Ситовой А.Н. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стимул Трейд Ко» произведены необоснованные отчисления в общей сумме 264344 рубля 65 копеек в Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации из фонда оплаты труда общества в материалы дела не представлено. Поскольку обязанность отчисления вышеуказанных обязательных платежей во внебюджетные фонды лежит на должнике и данная обязанность им до настоящего времени не исполнена, оснований для отнесения её на убытки должника не имеется.

При подаче заявления о признании неправомерными расходов Ситовой А.Н. ИП Дулатовым В.И. за ООО «Стимул Трейд Ко» уплачена государственная пошлина в сумме 19319 рублей 74 копейки платежным поручением от 07.02.2012 №277 (л.д. 15 т.д. 3).

Вместе с тем, Налоговый кодекс Российской Федерации не предусматривает уплату государственной пошлины за рассмотрение заявлений о взыскании убытков в деле о банкротстве. В статье 333.21 НК РФ, в которой предусмотрены основания для взимания государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, заявление о признании необоснованными расходов арбитражного управляющего и взыскании убытков не упоминается. Следовательно, подача таких заявлений не облагается государственной пошлиной.

Таким образом, уплаченная государственная пошлина по заявлению в сумме 19319 рублей 74 копейки, оплаченная платежным поручением от 07.02.2012 №277, подлежит возврату ООО «Стимул Трейд Ко» из федерального бюджета.

Доводы апелляционной жалобы Ситовой А.Н. о лишении её возможности участвовать в судебном заседании и представлять возражения относительно требований о взыскании необоснованно понесенных расходов

в связи с отклонением ходатайства об отложении судебного заседания 06.11.2012 судом отклоняются. В обоснование данного довода ответчик ссылается на участие 06.11.2012 совместно с представителем в судебном заседании Пятого арбитражного апелляционного суда. Однако суд учитывает, что ответчик не была лишена возможности направить своего представителя для участия в судебном заседании суда первой инстанции 06.11.2012 либо явиться в судебное заседание лично; доводов о необходимости совместного с представителем участия в судебном заседании апелляционного суда ответчиком не приведено.

Кроме того, из статьи 158 АПК РФ следует, что возможность отложить судебное заседание при наличии к тому оснований является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суд первой инстанции оснований для отложения судебного заседания по ходатайству ответчика не установил.

Доказательств нарушения прав и законных интересов изготовлением судебного акта, резолютивная часть которого оглашена в судебном заседании 06.11.2012, в полной форме 19.11.2012 Ситовой А.Н. не представлено, в связи с чем данный довод апелляционной жалобы не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Приморского края.

В то же время, поскольку судом первой инстанции неверно определен размер необоснованных расходов Ситовой А.Н., которые составили фактически 583874 рубля 33 копейки и, соответственно, размер убытков должника, обжалуемое определение подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Приморского края от 19.11.2012 по делу №А51-12354/2009 изменить.



Признать необоснованными расходы арбитражного управляющего Ситовой Анны Николаевны в сумме 583874 (Пятьсот восемьдесят три тысячи восемьсот семьдесят четыре) рубля 33 копейки.

Взыскать с арбитражного управляющего Ситовой Анны Николаевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Стимул Трейд Ко» 583874 (Пятьсот восемьдесят три тысячи восемьсот семьдесят четыре) рубля 33 копейки убытков.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Стимул Трейд Ко» Моисеенко Геннадия Петровича в остальной части отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Стимул Трейд Ко» из федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 19319 (Девятнадцать тысяч триста девятнадцать) рублей 74 копейки, оплаченную платежным поручением № 277 от 07.02.2012.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

С.Б. Култышев

С.М. Сеницына

