



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

15 августа 2014 г.

Дело № А75-3109/2012

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Максимовой Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Воронцовой И.С., рассмотрев в судебном заседании заявление Prime Consulting Securities Management Ltd о принятии обеспечительных мер в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Нефтемонтажспецстрой», без участия представителей сторон,

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.05.2012 возбуждено производство по делу № А75-3109/2012 о признании закрытого акционерного общества «Нефтемонтажспецстрой» (далее – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой», должник) несостоятельным (банкротом).

10.12.2012 в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Вариков Вячеслав Игоревич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» № 247 от 28.12.2012.

Решением арбитражного суда от 26.06.2013 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 122 от 13.07.2013.

13.08.2014 в арбитражный суд поступило заявление Prime Consulting Securities Management Ltd о намерении полностью удовлетворить требования кредиторов закрытого акционерного общества «Нефтемонтажспецстрой» путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника.

В этот же день в арбитражный суд также поступило заявление Prime Consulting Securities Management Ltd о принятии обеспечительных мер в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Нефтемонтажспецстрой» в виде запрета (приосновления) конкурсному управляющему

ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» Варикову Вячеславу Игоревичу осуществлять реализацию любого имущества должника любым способом, в частности посредством проведения торгов в форме аукциона и публичного предложения, а также запретить организатору торгов - ООО «Инвестсервис-Тюмень» подведение итогов торгов, а именно: принятие заявок на участие в торгах, принятие решений о допуске к участию в торгах, а также принятие решений об определении победителя торгов.

13.08.2013 суд, учитывая, неоднократно поступление и рассмотрение аналогичных заявлений о намерении полностью удовлетворить требования кредиторов должника, а также о принятии обеспечительных мер, определил судебное заседание по рассмотрению вновь поступивших заявлений назначить на 15.08.2014.

Стороны, надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, извещены о принятии заявления, в том числе публично путем опубликования определения арбитражного суда от 13.08.2014 в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

О наличии возражений относительно заявления стороны не сообщили, мотивированные аргументы и доказательства не представили.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Изучив материалы дела, суд пришел к нижеследующему.

15.08.2014 заявление Prime Consulting Securities Management Ltd о намерении полностью удовлетворить требования кредиторов закрытого акционерного общества «Нефтемонтажспецстрой» путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника удовлетворено.

Согласно статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 125](#) Закона о банкротстве третье лицо в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены [статьей 113](#) названного Закона.

В силу [статьи 113](#) Закона о банкротстве учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания внешнего управления в целях прекращения производства по делу о банкротстве вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, или предоставить должнику денежные

средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Лицо, имеющее намерение удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме, направляет заявление о таком намерении в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, и внешнему управляющему.

Заявление о намерении подлежит рассмотрению арбитражным судом в течение четырнадцати рабочих дней с даты его поступления.

По результатам рассмотрения заявления о намерении арбитражный суд выносит определение об удовлетворении заявления о намерении или определение об отказе в удовлетворении такого заявления в случае, если заявитель отказался от намерения погасить требования кредиторов.

В силу [пунктов 1 и 2 статьи 46](#) Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

Согласно [статье 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Следовательно, принятие обеспечительных мер должно не только способствовать исключению возможности причинения заявителю какого-либо ущерба в случае непринятия этих мер, но и обеспечивать баланс интересов иных заинтересованных лиц

в целях исключения нарушения их прав и законных интересов в случае принятия истребуемых обеспечительных мер.

В соответствии с [частью 1 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Данная [норма](#) не предусматривает перечень оснований, при которых обеспечительные меры могут быть отменены, поэтому суд в каждом случае должен исходить из обстоятельств по делу.

Согласно [пункту 22](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", при разрешении ходатайства об отмене обеспечительных мер суд повторно проверяет наличие оснований, установленных [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в [пункте 10](#) указанного Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Как разъяснено в [пункте 10](#) вышеназванного Постановления Пленума ВАС РФ, при оценке доводов заявителя в соответствии с [частью 2 статьи 90](#) АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Как следует из материалов дела, 15.08.2014 удовлетворено заявление Prime Consulting Securities Management Ltd о намерении полностью удовлетворить требования кредиторов должника. Судебное заседание по рассмотрению вопроса о признании требований кредиторов удовлетворенными назначено на 22.08.2014.

Возможное удовлетворение требований кредиторов в полном объеме лишает смысла реализацию имущества должника на торгах. Сохранение имущества должника является гарантией удовлетворения Prime Consulting Securities Management LTD указанных требований кредиторов должника и осуществлении обществом предпринимательской деятельности в будущем.

Следовательно, обеспечительные меры непосредственным образом связаны с предметом заявления и соразмерны заявленным требованиям.

Кроме того, обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора ([п. 10](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N 55). Примененные судом обеспечительные меры сохраняют существующее состояние отношений между сторонами, что соответствует требованиям [п. 9](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер".

Изучив доводы заявителя, суд находит ходатайство о применении обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 90, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 113 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление Prime Consulting Securities Management Ltd удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» Варикову Вячеславу Игоревичу осуществлять реализацию имущества должника любым способом, в том числе посредством проведения торгов в форме аукциона и публичного предложения, до решения вопроса об удовлетворении требований кредиторов должника.

Запретить организатору торгов - ООО «Инвестсервис-Тюмень» подведение итогов торгов, а именно: принятие заявок на участие в торгах, принятие решений о допуске к участию в торгах, а также принятие решений об определении победителя торгов, до решения вопроса об удовлетворении требований кредиторов должника.

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.В. Максимова