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ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Уфа

07 апреля 2014 года Дело № А07- 12918/2012

Резолютивная часть определения оглашена 31 марта 2014 года.

Определение в полном объеме изготовлено 07 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Султанова

В.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фаттаховой Г.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Строительные материалы» Фаткуллина С.Ф. о привлечении к субсидиарной ответственности бывших руководителей и единственного учредителя должника Клецкиной Е.А., Семенова С.А. Еникеевой Ж.Р. в размере 19 789 165,02 рублей, при участии в заседании:

конкурсного управляющего: Фаткуллина С.Ф., личность удостоверена паспортом,

Семенова С.А., присутствовал лично, личность удостоверена паспортом, Клецкина Е.А., Еникеева Ж.Р. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

Конкурсный управляющий ООО «Строительные материалы» Фаткуллин С.Ф. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о привлечении бывших руководителей Клецкиной Е.А., Семенова С.А и единственного учредителя должника Еникеевой Ж.Р. к субсидиарной ответственности и взыскании в порядке субсидиарной ответственности 19 789 165,02 рублей.

Представленное конкурным управляющим уточненное заявление приобщено к материалам дела.

Конкурсный управляющий заявление поддержал в полном объеме.

Ответчик (Семенов С.А.) поддерживает ранее изложенные доводы в отзыве, в удовлетворении заявления просит отказать.

Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия в судебном заседании Клецкиной Е.А. и Еникеевой Ж.Р., извещенных надлежащим образом.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, установил следующее.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление индивидуального предпринимателя Абдеева Марата Наильевича о признании ООО «Строительные материалы» (ИНН 0236005433, ОГРН 1080220000189) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27 июля 2012г. заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан 30 октября 2012 года в отношении ООО «Строительные материалы» (ИНН 0236005433, ОГРН 1080220000189) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Фаткуллин Салават Факилевич.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 мая 2013 года (резолютивная часть от 16.05.2013) ООО «Строительные материалы» (ИНН 0236005433, ОГРН 1080220000189) признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Строительные материалы» (ИНН 0236005433, ОГРН 1080220000189) введено конкурсное производство сроком на 6 (шесть) месяцев, конкурсным управляющим ООО «Строительные материалы» (ИНН 0236005433, ОГРН 1080220000189) утвержден арбитражный управляющий Фаткуллин Салават Факилевич.

Конкурсный управляющий ООО «Строительные материалы» Фаткуллин С.Ф. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о привлечении бывших руководителей Клецкиной Е.А., Семенова С.А и единственного учредителя должника Еникеевой Ж.Р. к субсидиарной ответственности и взыскании в порядке субсидиарной ответственности 19 789 165,02 рублей (согласно последних уточнений).

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2012 г. с ООО «Строительные материалы» в пользу ИП Абдеев М.Н. взыскано 5 000 000,00 рублей суммы основного долга и пени в размере 50 000 рублей; по данным бухгалтерского баланса должника за первый квартал 2012 года кредиторская задолженность составила 6 538 тыс.руб., активы должника составляли 5 211 тыс.руб., вместе с тем, руководителем Клецкиной Е.А. и учредителем должника Еникеевой Ж.Р. за период с 17.11.2010 по 30.08.2012 заключались договоры займа, купли-продажи, поставки, когда как должник не имел возможности рассчитываться в полном объеме со своими кредиторами, в связи с чем бывший руководитель Клецкина Е.А., и единственный учредитель должника Еникеева Ж.Р. обязаны были не позднее чем через месяц после принятия решения арбитражного суда от 20.06.2012 о взыскании с должника свыше 5 млн.руб. обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом; руководителем должника Семеновым С.А. с момента вступления в должность директора ООО «Строительные материалы» (с 30.08.2012 по 16.05.2013) не исполнялась надлежащим образом обязанность по ведению бухгалтерского учета и отчетности, не были выполнены обязательства перед конкурсным управляющим по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, данное обстоятельство, как указывает заявитель, послужило препятствием для формирования конкурсной массы путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании задолженности, исполнении обязательств, возврате имущества, оспаривания сделок.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности в порядке ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, арбитражный суд приходит к выводу, что требования подлежат удовлетворению, при этом исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с требованиями статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности

(банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности

(банкротства).

С учетом положений, изложенных в п.2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137-ФЗ «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, ст. 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, ст. 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

С 30.06.2013 также вступил в силу Федеральный закон от 28.06.2013 N134-ФЗ (далее - Закон N 134-ФЗ), которым внесены изменения в Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Согласно статье 18 Закона N 134-ФЗ статья 10 Закона о банкротстве изложена в новой редакции, согласно которой основание, предусмотренное пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве в ранее действующей редакции о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, исключено, при этом пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве в новой редакции изложен с новыми основаниями.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

При этом согласно ч. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом

Федеральный закон от 28.06.2013 N 134-ФЗ не содержит норм о придании новой редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратной силы.

Таким образом, поскольку рассматриваемые правоотношения имели место после вступления в силу Закона № 73-ФЗ, но до вступления в силу Закона N 134-ФЗ, судом применяются нормы материального права Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», содержащие основания привлечения к субсидиарной ответственности в редакции Закона № 73-ФЗ.

В силу п. 12 ст. 142 Закона о банкротстве в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы должника, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в ст. 9 и 10 названного Закона.

К контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

В силу п. 2 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 6 пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции Закона N 73-ФЗ руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Из смысла указанной нормы следует, что обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает с момента, когда должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При этом размер ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве равен размеру обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 данного Федерального закона.

По смыслу статей 9, 10 Закона о банкротстве с учетом положений статей 4, 49, 65, 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, заявляющее требование о привлечении к субсидиарной ответственности, по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, должно четко указать дату возникновения соответствующей обязанности по подаче в суд заявления, а также случай, с которым Закон связывает возникновение соответствующей обязанности.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем ООО «Строительные материалы» являлась Еникеева Жанна Раисовна.

Решением единственного учредителя ООО «Строительные материалы» Еникеевой Ж.Р. от 17.11.2010 Клецкина Екатерина Анатольевна назначена на должность директора ООО «Строительные материалы».

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «Строительные материалы» за 12 месяцев 2011 года и первый квартал 2012 года размер кредиторской задолженности на отчетную дату отчетного периода составил 6 538 тыс.руб., на 31 декабря предыдущего года составил 5 069 тыс.руб., на 31 декабря года, предшествующего предыдущему - 5 331 тыс.руб.; размер активов на отчетную дату отчетного периода составил 5 211 тыс.руб, на 31 декабря предыдущего года составил 3 742 тыс. руб., на 31 декабря года, предшествующего предыдущему составил 4 004 тыс.руб. Сведения о должностном лице (подписант-руководителя) указывают на Клецкину Екатерину Анатольевну.

Таким образом исходя из бухгалтерского баланса следует, что размер кредиторской задолженности увеличивался и к началу 2012 года превышал активы предприятия, в связи с чем есть основание полагать, что ООО «Строительные материалы» отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества для погашения задолженности перед кредиторами.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, решением

Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2012 г. по делу №А076690/2012 с ООО «Строительные материалы» в пользу ИП Абдеев М.Н. взыскано 5 000 000,00 рублей суммы основного долга и пени в размере 50 000 рублей; решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.06.2012

г. по делу №А07-4831/2012 с ООО «Строительные материалы» в пользу ИП Абдеев М.Н. взыскано 143 650 рублей суммы основного долга и расходы по уплате госпошлины в размере 5 309,50 рублей.

Исходя из вышеизложенного следует, что директор ООО «Строительные материалы» Клецкина Е.А., а также единственный учредитель должника Еникеева Ж.Р. обязаны были не позднее июля 2012 года обратиться в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании ООО «Строительные материалы» несостоятельным (банкротом). Вместе с тем, такая обязанность руководителем и учредителем должника не исполнена.

Кроме того, как указывает заявитель с 17.11.2010 по 30.08.2012 – в период руководства Клецкиной Е.А. и образования кредиторской задолженности перед конкурсными кредиторами должника были подписаны следующие договора:

* между ООО «Строительные материалы» и Надточаевым Владимиром

Владимировичем договор займа от 21.11.2010г. на сумму 2 133 000 рублей;

* между ООО «Строительные материалы» и Гимаевым Ф.Я. договор займа

№4з от 01.12.2010 г. на сумму 1 500 000 рублей;

* между ООО «Строительные материалы» и Надточаевым Владимиром

Владимировичем договор займа от 24.01.2011г. на сумму 3 000 000 рублей;

* между ООО «Строительные материалы» и Абдеевым М.Н. договор поставки кирпича № 2 от 01.10.2011г. на сумму 5 000 000 рублей;
* между ООО «Строительные материалы» и ГУП «Фонд жилищного строительства РБ» договор на поставку кирпича на сумму 1 241 042 рублей;
* между ООО «Строительные материалы» и Салимгареевым М.А. договор купли-продажи кирпича от 27.04.2012г. на сумму 4 500 000 руб., денежные средства поступили на счет ООО Строительные материалы»;

Также на основании письма ООО «Строительные материалы» № 38 от 09.07.2012 года ООО «Марк» предоставило заемные средства в размере 367 388 рулей.

Требования кредиторов Аюпова М.М., Абдеева М.Н., Надточаева В.В., Салимгареева М.А., ГУП «Фонд жилищного строительства РБ» по указанным договорам включены в реестр требований кредиторов ООО «Строительные материалы» определениями Арбитражного суда Республики Башкортостан в рамках дела №А07-12918/2012 о признании Арбитражного суда Республики Башкортостан несостоятельным (банкротом).

Как следует из материалов дела, между ООО «Строительные материалы» в лице директора Клецкиной Е.А. и гражданином Мироновым В.И. были заключены следующие договоры:

* договор купли-продажи недвижимого имущества № 01/2011 от 22.12.2011г.,согласно которому ООО «Строительные материалы» передает Миронову В.И недвижимое имущество(Объект) ООО «Строительные материалы»;
* договор купли - продажи движимого имущества № 02/2011 от 22.12.2011г.,согласно которому ООО «Строительные материалы» передает Миронову В.И недвижимое имущество;
* договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 03/2011 от 23.12.2011г., согласно которому ООО «Строительные материалы» передает Миронову В.И права и обязанности предусмотренные договором, а именно право аренды земельного участка категория земель промышленности, разрешенное использование: под существующий кирпичный завод, с кадастровым номером: 02:38:060701:1, сроком аренды до 20.03.2060г., адрес (местоположение) объекта: Россия, Республика Башкортостан, Мечетлинский район, примерно в 500м от ориентира с. Малоустьикинское.

Указанные договоры, акты приема-передачи по каждому договору подписаны со стороны должника директором Клецкиной Е.А.

Из представленных в материалы дела расписок от 23.12.2011 следует, что

Еникеева Жанна Раисовна, действующая на основании доверенности от 20.12.211 выданной ООО «Строительные материалы» подтверждает, что во исполнение обязательств по договору №01/2011 от имени ООО «Строительные материалы» приняла от гражданина Миронова Владимира Ивановича денежные средства в размере 1 400 000 рублей за объекты недвижимости, указанные в договоре №01/2011 от 22.12.2011, а также во исполнение обязательств по договору №02/2011 от имени ООО «Строительные материалы» приняла от гражданина Миронова Владимира Ивановича денежные средства в размере 820 000 рублей за имущество, указанное в договоре №02/2011 от 20.12.2011.

Вместе с тем, из пояснений Еникеевой Жанны Раисовны, судом было установлено, что фактически денежные средства получены не были, указанные договора были заключены с целью получения кредита для нужд ООО «Строительные материалы» и основывались на доверительных отношениях с гражданином Мироновым В.И.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30 октября 2013 года договоры купли-продажи недвижимого имущества №01/2011 от 22.12.2011г., купли-продажи движимого имущества №02/2011 от 22.12.2011г., №03/2011 от 23.12.2011г. о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, заключенные между ООО «Строительные материалы» и Мироновым Владимиром Ивановичем признаны недействительными.

На рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан 28 декабря 2012 года поступило заявление Малаховой Е.Н. о включении в реестр требований кредиторов ООО «Строительные материалы» суммы долга в размере 600 000 рублей, основанные на договоре займа от 28.02.2012г. на сумму 250 000 руб., на договоре займа от 13.04.2012г. на сумму 350 000 руб.

В связи с тем, что должником не исполнена обязанность по возврату денежных средств, по указанным договорам займа, Малахова Е.Н. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО «Строительные материалы» задолженности в размере 600 000 рублей.

Судом установлено, что стороной сделок от 28.02.2012г. и 13.04.2012г. от имени ООО «Строительные материалы» выступал единственный учредитель ООО «Строительные материалы» Еникеева Жанна Раисовна, на момент заключения между ООО «Строительные материалы» и Малаховой Е.Н. договоров процентного займа от 28.02.2012г. и 13.04.2012г. директором ООО «Строительные материалы» являлась Клецкина Е.А.

Поскольку, в нарушение ст.65 АПК РФ доказательств подтверждающих полномочия Еникеевой Ж.Р. действовать от имени ООО «Строительные материалы», в том числе решение единственного участника о возложении обязанности по подписанию договора на себя в материалы дела представлены не были, кроме того факт поступления денежных средств по данным договорам займа и их отражение в документах бухгалтерского учета ООО «Строительные материалы» документально не был подтвержден, платежные документы, подтверждающие расходование денежных средств, полученных должником от Еникеевой Ж.Р., на нужды общества ООО «Строительные материалы» в материалы дела также не представлены, суд отказал в удовлетворении заявления Малаховой Екатерины Николаевны о включении в реестр требований кредиторов третьей очереди ООО «Строительные материалы» требования в сумме 600 000 рублей.

В соответствие с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах, учитывая ст. 6[9](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116636;fld=134;dst=100405) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, противоправное поведение директора ООО «Строительные материалы» Клецкиной Е.А., единственного учредителя должника Еникеевой Ж.Р. в части заключения недействительных сделок являются преюдициальными обстоятельствами для данного спора.

В силу [абзаца первого пункта 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=2666A8DBC93E65E769690BF0EAC0E7AAC470A4F6E71F5141BC1A01ED8BE1E438035B15AEDEf97EE) ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Из разъяснений, данных в п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

При таких обстоятельствах следует, что Клецкина Екатерина Анатольевна и Еникеева Жанна Раисовна действовали не в интересах должника, и не имели намерения погашать кредиторскую задолженность ООО «Строительные материалы».

Согласно проведенному временным управляющим анализу финансовоэкономического состояния ООО «Строительные материалы» сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника, о целесообразности введения процедуры конкурсного производства, судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему возможно покрыть за счет активов должника.

Из заключения подготовленного арбитражным управляющим, следуют выводы: о наличии признаков преднамеренного банкротства ООО «Строительные материалы», ущерб, нанесенный ООО «Строительные материалы» сделками составил 4850 тыс. руб., об отсутствии оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства.

Таким образом, материалами дела, а также представленными доказательствами установлены обстоятельства, свидетельствующие о противоправности бывшего директора ООО «Строительные материалы» Клецкиной Е.А., единственного учредителя должника Еникеевой, также их вины, наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением указанных лиц и неблагоприятными последствиями для кредиторов должника.

30 августа 2012 года решением единственного учредителя №3 ООО «Строительные материалы» Еникеевой Ж.Р. директором ООО «Строительные материалы» назначен Семенов Сергей Алексеевич и исполнял свои обязанности по 16 мая 2013 года.

К контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

В силу статьи 6 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ (в редакции от 03.11.2006 на момент совершения действий) «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно статье 17 данного закона организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет. Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

В пункте 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителя должника возложена обязанность в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить ему передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Инициатива организации и передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника в силу закона возлагается на руководителя должника, при чем передача должна быть осуществлена в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Ответственность, предусмотренная [пунктом 5 статьи 10](consultantplus://offline/ref=64359CFD18AFBCBD54466E799B366C11B4E89ED07161C9EF1EC800BEC233982B8541454BAB29g8i8J) Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности ([пункт 1 статьи 6,](consultantplus://offline/ref=64359CFD18AFBCBD54466E799B366C11B4E99ED07A63C9EF1EC800BEC233982B8541454BAF2F8E6DgCiEJ) [пункт 3 статьи 17](consultantplus://offline/ref=64359CFD18AFBCBD54466E799B366C11B4E99ED07A63C9EF1EC800BEC233982B8541454BAF2F8F68gCi7J) Закона о бухгалтерском учете) и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию ([пункт 3.2 статьи 64,](consultantplus://offline/ref=64359CFD18AFBCBD54466E799B366C11B4E89ED07161C9EF1EC800BEC233982B8541454DA6g2iBJ) [пункт 2 статьи 126](consultantplus://offline/ref=64359CFD18AFBCBD54466E799B366C11B4E89ED07161C9EF1EC800BEC233982B8541454BAE28g8i7J) Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

В силу п. 1 ст. 6 Закона о бухгалтерском учете ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности он несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в случае не исполнения обязанности по передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника на руководителя должника возлагается бремя доказывания наличия уважительных причин непредставления им бухгалтерской документации и материальных ценностей должника, и наличие их в действительности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на дату введения наблюдения руководителем ООО «Строительные материалы» являлся Семенов Сергей Алексеевич.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.10.2013 на бывшего руководителя ООО «Строительные материалы» Семенова Сергея Александровича возложена обязанность по передаче конкурсному управляющему Фаткуллину С.Ф. бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей. Судом в ходе рассмотрения соответствующего заявления конкурсного управляющего было установлено, что Фаткуллиным С.Ф. направлялись в адрес руководителя должника запросы о предоставлении необходимых документов и имущества, однако обязанность по передаче Семеновым С.А. не исполнена. Судом также было установлено, что Семенов Сергей Александрович уклонялся от передачи документации должника конкурсному управляющему ООО «Строительные материалы» Фаткуллину С.Ф.

Довод Семенова С.А. относительно того обстоятельства, что он был утвержден директором ООО «Строительные материалы» в августе 2012 года, когда как заявление о признании ООО «Строительные материалы» банкротом подано индивидуальным предпринимателем Абдеевым М.Н. в мае, бухгалтерской и иной документации учредителем и прежним руководителем должника переданы не были судом во внимание не принимается ввиду следующего.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о бухгалтерском учете руководители организаций могут учредить бухгалтерскую службу как структурное подразделение, возглавляемое главным бухгалтером и могут вести бухгалтерский учет лично.

Согласно пунктам 2, 3, 5 статьи 8 Закона о бухгалтерском учете имущество, являющееся собственностью организации, учитывается обособленно от имущества других юридических лиц, находящегося у данной организации. Бухгалтерский учет ведется организацией непрерывно с момента ее регистрации в качестве юридического лица до реорганизации или ликвидации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий.

В пункте 1 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В силу изложенных норм закона, Семенов С.А., являясь директором общества, должен был обеспечить ведение бухгалтерского учета лично либо с помощью бухгалтерской службы, восстановить утраченные документы либо совершить действия по их восстановлению. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации таких доказательств материалы дела не содержат.

Представленное в материалы дела заявление Семенова С.А. от 21.02.2014, направленное в Отдел полиции Октябрьского района управления МВД России по г.Уфе о проведении проверки, привлечении к ответственности и изъятии документов ООО «Строительные материалы» у Клецкиной Е.А. не является надлежащим доказательством разумности и осмотрительности в принятии мер по поиску и восстановлению документов должника.

В силу абзаца 4 пункта 2 статьи 12 Закона о бухгалтерском учете проведение инвентаризации обязательно при смене материально ответственных лиц. В материалах основного дела отсутствуют доказательства того, что при смене директора ООО «Строительные материалы» Семеновым С.А. была проведена инвентаризация, по факту которой возможно было установить имеющееся у должника имущество и его финансовое состояние.

Исходя из вышеизложенного, следует, что материалы дела содержат совокупность юридически значимых обстоятельств, являющихся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности бывших руководителей Клецкиной Е.А., Семенова С.А и единственного учредителя должника Еникеевой Ж.Р.

В соответствии с [п. 4 ст. 10](consultantplus://offline/ref=F30BC5005D24B9FA489E91C57FF8541918D361879A1E08D241228AA082AC77A99EB87F00A8FEJBW2D) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=F851D41ADE595B6B96CFF16FD3C03C97F1F29945CFD8FDF374A82361MDXBD) от 28.04.2009 N 73-ФЗ, вступившего в законную силу 05.06.2009 контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Строительные материалы» имеется непогашенная кредиторская задолженность должника на сумму 18 584 516,70 рублей, задолженность по текущим платежам составила 1 204 648,32 рублей.

Проверив расчет размера ответственности, указанной в заявлении, арбитражный суд приходит к выводу о том, что он определен конкурсным управляющим должника в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве - размер субсидиарной ответственности составляет 19 789 165,02 рублей, то есть сумма, равная размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника в размере 18 584 516,70 рублей и задолженность по текущим платежам в размере 1 204 648,32 рублей, с учетом того, что удовлетворение требований кредиторов не производилось ввиду отсутствия имущества должника.

Принимая во внимание, что Клецкина Е.А., Семенов С.А и Еникеева Ж.Р. действовали по их взаимному согласию, степень их вины в банкротстве должника является совместной, следовательно, при привлечении их к субсидиарной ответственности подлежащая уплате сумма должна быть взыскана с ответчиков солидарно.

При таких обстоятельствах, суд находит заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.10 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Строительные материалы» удовлетворить.

Взыскать солидарно с Клецкиной Екатерины Анатольевны (адрес регистрации: РБ, г.Уфа, переулок Ушакова, дом 86, корпус 1, квартира 85), Семенова Сергея Алексеевича (адрес регистрации: РБ, г.Уфа, ул.Комсомольская, дом 137, корпус 1, квартира 45), Еникеевой Жанны Раисовны (адрес регистрации: РБ, г.Уфа, ул. Набережная реки Уфы, дом 65, квартира 15) в пользу ООО «Строительные материалы» (ИНН 0236005433, ОГРН 1080220000189) в порядке субсидиарной ответственности 19 789 165,02 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную

силу.

Определение может быть обжаловано в порядке пункта 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aac.arbitr.ru.](http://www.18aac.arbitr.ru/)

Судья В.И.Султанов