



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Логинава, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск

Дело № А05-13011/2011

29 июля 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 июля 2013 года.

Полный текст определения изготовлен 29 июля 2013 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Чирковой Т.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Оррик А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Строительная компания «Эдельвейс»

к Верещагиной Марине Алексеевне (г.Архангельск)

о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства № 1/130711 от 13 июля 2011 года,

поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эдельвейс» (ОГРН 1082901000820; ИНН 2901173718; место нахождения: г.Архангельск, пр.Ломоносова, 64),

с привлечением третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований: общества с ограниченной ответственностью «Вайт Си Групп» (ИНН 2901201027, адрес: г.Архангельск, ул.Поморская, д. 7, оф.520);

при участии представителей: конкурсный управляющий Галицкий В.И., от кредитора Видякина Ю.В. – Корниенко Н.А. (по доверенности от 14.12.2012), от уполномоченного органа – Сахненко А.И. (по доверенности от 29.11.2012),

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 12 декабря 2011г. принято к производству заявление кредитора о признании несостоятельным (банкротом) должника - общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эдельвейс» (далее – должник, ООО «СК «Эдельвейс»). Определением суда от 11 января 2012 г. в отношении должника введено наблюдение.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 12 июля 2012 года должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Живалковская Ирина Вячеславовна.

14 марта 2013 года конкурсный управляющий должника Живалковская И.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства № 1/130711 от 13 июля 2011 года, заключенного между ООО «СК «Эдельвейс» и Верещагиной Мариной Алексеевной.

Заявление конкурсного управляющего рассматривается в настоящем судебном заседании в рамках дела о банкротстве в порядке, установленном статьей 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Верещагина М.А., третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании установлено, что определением Арбитражного суда Архангельской области от 11 июня 2013 года по настоящему делу Живалковская И.В. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника; конкурсным управляющим ООО «СК «Эдельвейс» утвержден Галицкий Виталий Иванович.

В силу пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих. Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (пункт 3 статьи 48 АПК РФ).

В виду вышеизложенного, настоящим заявителем по рассматриваемому требованию следует считать конкурсного управляющего ООО «СК «Эдельвейс» Галицкого Виталия Ивановича.

В судебном заседании конкурсный управляющий Галицкий В.И. поддержал заявленные требования, просил признать сделку недействительной и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика действительной стоимости отчужденного имущества.

Ранее от ответчика Верещагиной М.А. в материалы дела поступил отзыв о несогласии с заявленным требованием.

Заслушав представителей, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

13 июля 2011 г. между ООО «СК «Эдельвейс» и Верещагиной М.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства № 1/130711, согласно которому ООО «СК «Эдельвейс» (продавец) продает, а Верещагина М.А. (покупатель) покупает транспортное средство марки (модели) VOLKSWAGEN PASSAT, VIN XW8ZZZ3CZ8G001908.

В пункте 3.1 договора стороны согласовали, что автомобиль продается по цене 170 000 руб. (в т.ч. НДС в размере 30 600 руб.).

В качестве доказательств оплаты по договору Верещагина М.А. направила в материалы дела копию квитанции к приходному кассовому ордеру № 69 от 13.07.2011 на сумму 170 000 руб.

Учитывая, что договор заключен менее чем за один год до принятия заявления о признании должника банкротом, ссылаясь на неравноценное встречное исполнение обязательства по сделке, конкурсный управляющий просит признать сделку купли-продажи от 13.07.2011 недействительной.

Согласно абзацу шестому пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски, связанные с недействительностью сделок должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены

и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

По ходатайству конкурсного управляющего, заявившего о неравноценности встречного исполнения по сделке, назначена судебная экспертиза на предмет определения рыночной стоимости автотранспортного средства по состоянию на 13.07.2011.

Согласно представленному заключению эксперта-оценщика общества с ограниченной ответственностью «РосФинансОценка» Галахова И.В. № 7 от 27.05.2013, рыночная стоимость автотранспортного средства по состоянию на 13.07.2011 составляет 603 633 руб. (с учетом НДС).

Таким образом, исходя из рыночной стоимости автотранспортного средства на момент совершения сделки, установленной судебной экспертизой, цена договора купли-продажи от 13.07.2011 является явно заниженной. Следовательно, имеются основания для признания оспариваемого договора купли-продажи недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Возражения Верещагиной М.А., связанные с техническим состоянием автомобиля, документально не подтверждены, в связи с чем отклоняются судом.

С учетом вышеизложенного, оснований для отказа в признании сделки недействительной не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

В соответствии с частью 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В настоящее время транспортное средство, отчужденное по оспариваемому договору, продано по договору от 05 марта 2013 года и принадлежат третьему лицу ООО «Вайт Си Групп» (передано по акту от 05 марта 2013 года).

Таким образом, в рамках рассматриваемого заявления применить последствия недействительности сделки в виде возврата имущества от стороны по сделке невозможно.

Конкурсный управляющий должника просит взыскать с ответчика (другой стороны по сделке) действительную стоимость проданного имущества.

В силу изложенного, с Верещагиной М.А. подлежит взысканию в конкурсную массу должника стоимость транспортного средства в размере 603 633 руб.

Из положений статьи 61.6 Закона о банкротстве, разъяснений пункта 27 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от

23.12.20 10 № 63, следует, что если сделка признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Как разъяснено в пунктах 19, 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок.

С учетом предоставленной заявителю отсрочки в уплате пошлины, с Верещагиной М.А., как с другой стороны по сделке, взыскивается в бюджет государственная пошлины, размер которой согласно пункту 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет по требованию о признании сделки недействительной - 4000 руб. и по требованию о применении последствий недействительности сделки - 4000 руб.

Руководствуясь статьями 48, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1-61.9, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявителем по заявлению о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства № 1/130711 от 13 июля 2011 г. считать конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эдельвейс» Галицкого Виталия Ивановича.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства № 1/130711 от 13 июля 2011 г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эдельвейс и Верещагиной Мариной Алексеевной.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Верещагиной Марины Алексеевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Эдельвейс» 603 633 руб. действительной стоимости имущества.

Взыскать с Верещагиной Марины Алексеевны в доход федерального бюджета 8000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Т.Н.Чиркова