



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об обеспечительных мерах

г. Санкт-Петербург
29 сентября 2014 года.

Дело № А56-2458/2013

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Даценко А.С.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Болинг» Дюднева Артема Вячеславовича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Болинг»
без вызова сторон,

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2013 ООО «Болинг» (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Дюднев Артем Вячеславович.

Публикация сведений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства осуществлена в газете «Коммерсант» от 30.03.2013 №55.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.06.2013 в связи с длительным отсутствием судьи Чернышевой А.А. ввиду пребывания в отпуске на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело №А56-2458/2013 передано в производство судье О.В. Голоузовой.

Конкурсный управляющий ООО «Болинг» обратился в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о внесении изменений в Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «АКБ «АВАНГАРД» в ходе конкурсного производства, Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «Банк Интеза» в ходе конкурсного производства и Положение о порядке и условиях продажи имущества ООО «Болинг», а также о продлении срока приема заявок для участия в повторных торгах имуществом ООО «Болинг», на три недели (пятнадцать рабочих дней) со дня вступления в силу судебного определения, вынесенного по настоящему заявлению.

Одновременно конкурсный управляющий ООО «Болинг» Дюднев А.В. в рамках данного дела ходатайствовал о принятии арбитражным судом обеспечительных мер в виде запрета организатору торгов — ООО «Астрея» (ИНН 7840366691, ОГРН 1077847507407, почтовый адрес: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Пролетарской Диктатуры, дом 6, литер А, пом. 211) проведение повторных торгов по реализации имущества ООО «Болинг», назначенных на 02 октября 2014 года на электронной

торговой площадке ОАО «РАД», по адресу в сети Интернет: <http://lot-online.ru> до рассмотрения заявления конкурсного управляющего ООО «Болинг» Дюднева А.В. о внесении изменений в Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «АКБ «АВАНГАРД» в ходе конкурсного производства, Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «Банк Интеза» в ходе конкурсного производства и Положение о порядке и условиях продажи имущества ООО «Болинг», а также о продлении срока приема заявок для участия в повторных торгах имуществом ООО «Болинг».

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер конкурсный управляющий указывает, что 15 мая 2014 года были проведены торги по реализации имущества должника. В связи с отказом победителей и следующих за ними участников на первых торгах заключать договоры купли-продажи имущества, организатор торгов ООО «Астрея» объявил о проведении повторных торгов, которые должны состояться 02 октября 2014 года.

При проведении первоначальных торгов, конкурсный управляющий, действуя в рамках полномочий, предоставленных ему пунктом 16 статьи 110 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и пунктом 8.3 всех положений о торгах, предложил заключить договоры купли-продажи победителям торгов по соответствующим лотам и участникам, предложившим самую высокую цену после победителей. В результате торги не состоялись по причине отказа и первых и вторых от заключения договоров.

Конкурсный управляющий ссылается на то, что в интересах должника и всех конкурсных кредиторов, во избежание ситуации, имевшей место при проведении первоначальных торгов, которая привела к тому, что имущество не было реализовано, целесообразно внести изменения во все положения о торгах, но поскольку повторные торги назначены на 02.10.2014 года, крайне необходимо принять обеспечительную меру в виде запрета организатору торгов ООО «Астрея» проводить торги до рассмотрения соответствующего заявления конкурсного управляющего и внесения изменений в положения о торгах.

Таким образом, по мнению заявителя, отказ в принятии испрашиваемых обеспечительных мер может привести к тому, что залоговый кредитор ОАО «Банк Санкт-Петербург» (чьё заявление о внесении изменений в Положение о торгах принято к производству Суда, а на проведение торгов имуществом, заложенным данному банку, наложен запрет до рассмотрения заявления банка) будет поставлен в преимущественное положение по сравнению с другими залоговыми кредиторами, а также конкурсными кредиторами должника, поскольку при одинаковой ситуации, в которой, например, победитель торгов и следующий за ним участник откажутся от заключения договора купли-продажи, в отношении имущества, заложенного ОАО «Банк Санкт-Петербург», конкурсный управляющий будет обязан предлагать заключение такого договора третьему, четвертому и следующим участникам, сделавшим предложение по цене, до тех пор, пока договор не будет заключен, а имущество — реализовано, а в отношении незаложенного имущества или имущества, заложенного ОАО «АКБ «АВАНГАРД» или ЗАО «Банк Интеза» конкурсный управляющий не будет иметь такой обязанности, торги будут признаны несостоявшимися, а данное имущество будет выставлено на продажу с публичных торгов за меньшие деньги, что может повлечь за собой причинение значительного ущерба должнику, поскольку в конкурсную массу поступят меньшие деньги, а также залоговым кредиторам, которые не получают максимальную выручку от реализации заложенного имущества.

Изучив заявление и приложенные к нему документы, суд установил следующее.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 (далее – Закон о банкротстве) Арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 90, подпункту 1 пункта 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю

В силу подпункту 5 пункта 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Таким образом, при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

В силу пункта 4 ст. 138 Закона о банкротстве порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» отмечено, что реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника.

Изучив фактические обстоятельства, изложенные в заявлении, суд считает необходимым удовлетворить заявление конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер, в форме запрета на проведение повторных торгов до рассмотрения заявления конкурсного управляющего ООО «Болинг» Дюднева А.В. о внесении изменений в Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «АКБ «АВАНГАРД» в ходе конкурсного производства, Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «Банк Интеза» в ходе конкурсного производства и Положение о порядке и условиях продажи имущества

ООО «Болинг», а также о продлении срока приема заявок для участия в повторных торгах имуществом ООО «Болинг».

Руководствуясь статьями 91-93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Ходатайство конкурсного управляющего ООО «Болинг» Дюднева Артема Вячеславовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить организатору торгов - ООО «Астрея» (ИНН 7840366691, ОГРН 1077847507407, почтовый адрес: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Пролетарской Диктатуры, дом 6, литер А, пом.211) проведение повторных торгов по реализации имущества ООО «Болинг», назначенных на 02 октября 2014 года на электронной торговой площадке ОАО «РАД», по адресу в сети Интернет: <http://lot-online.ru> до рассмотрения заявления конкурсного управляющего ООО «Болинг» Дюднева А.В. о внесении изменений в Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «АКБ «АВАНГАРД» в ходе конкурсного производства, Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ООО «Болинг», находящегося в залоге у ОАО «Банк Интеза» в ходе конкурсного производства и Положение о порядке и условиях продажи имущества ООО «Болинг», а также о продлении срока приема заявок для участия в повторных торгах имуществом ООО «Болинг».

Судья

Даценко А.С.

(дело находится в производстве судьи Голоузовой О.В.)