



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Логинава, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

20 ноября 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-433/2013

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Скворцова В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Каракозовой И.В., рассмотрев в судебном заседании:

заявление внешнего управляющего Шуракова Дмитрия Андреевича о завершении процедуры внешнего управления и открытии конкурсного производства; ходатайство представителя собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» (протокол от 09.09.2014г.) Прокопьева А.П. о признании должника банкротом и обращении в Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего; заявлением внешнего управляющего Шуракова Дмитрия Андреевича о признании недействительным решения собрания кредиторов от 09.09.2014, проведенного открытым акционерным обществом «Сбербанк России»; заявления открытого акционерного общества «Сбербанк России», открытого акционерного общества Банк «ОТКРЫТИЕ» и открытого акционерного общества Коммерческий банк «Петрокоммерц» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 15.08.2014.

при участии в судебном заседании представителей:

представителя должника – Кузнецова Т.А. (доверенность от 14.01.2014), Погожева Л.Ю. (доверенность от 21.01.2014г.);

конкурсных кредиторов: ОАО «СЦБК» - Погожева Л.Ю. (доверенность от 01.01.2014г.); ОАО «Балтийский Инвестиционный Банк» - Ребцовой Е.Ю. (доверенность от 23.12.2013);

ОАО «Сбербанк России» – Булатова Т.Л. (доверенность от 26.03.2014), Прокопьев А.П. (доверенность от 26.03.2014, представитель собрания кредиторов (протокол собрания от 09.09.2014);

ОАО «Фондсервисбанк» - Зуева М.А. (доверенность от 04.06.2014);

ОАО Банк «ОТКРЫТИЕ» - Тимохов А.Л. (доверенность от 15.05.2014);

ОАО КБ «Петрокоммерц» - Волова Е.А. (доверенность от 01.02.2014);

уполномоченного органа – Пивоварова Е.В. (доверенность от 06.10.2014)

установил: в Арбитражный суд Архангельской области 21 января 2013 года поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» о признании общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» (далее – должник, ООО «УК «Соломбалалес») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 23.01.2013 заявление общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «УК «Соломбалалес» (далее - должник) принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «УК «Соломбалалес».

Определением Арбитражный суд Архангельской области от 19.02.2013 принят отказ общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» от заявления, производство по заявлению о банкротстве ООО «УК «Соломбалалес» прекращено.

В Арбитражный суд Архангельской области 18 февраля 2013 года повторно поступило заявление ООО «УК «Соломбалалес» о признании его несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Архангельской области от 05.04.2013 заявление ООО «УК «Соломбалалес» принято к производству, в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 08.05.2013 заявление ООО «УК «Соломбалалес» признано обоснованным, в отношении ООО «УК «Соломбалалес» введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утвержден Шураков Дмитрий Андреевич.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 20.01.2014 в отношении ООО «УК «Соломбалалес» введено внешнее управление, внешним управляющим утвержден Шураков Дмитрий Андреевич.

15 августа 2014 года в арбитражный суд от внешнего управляющего Шуракова Дмитрия Андреевича (далее – заявитель, внешний управляющий) поступило заявление о завершении процедуры внешнего управления, признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, представлен протокол собрания кредиторов от 15.08.2014г.

Кроме того, представитель собрания кредиторов Прокопьев А.П., действующий на основании решения собрания кредиторов от 09.09.2014г. об его избрании, направил в арбитражный суд ходатайство собрания кредиторов о признании должника банкротом, открытии конкурсного производства и обращении в Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего в целях его одновременного рассмотрения с заявлением внешнего управляющего Шуракова Д.А., поскольку собрание кредиторов более поздним решением изменило свое мнение относительно возможности избрания на должность конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» кандидатуры Шуракова Д.А., что не запрещено положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при этом, решения собрания кредиторов от 15.08.2014г. в настоящее время обжалуется в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 22.09.2014г. суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения заявление внешнего управляющего Шуракова Дмитрия Андреевича о завершении процедуры внешнего управления и открытии конкурсного производства, а также ходатайство представителя собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» (протокол от 09.09.2014г.) Прокопьева А.П. о признании должника банкротом и обращении в Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего и назначил их к рассмотрению в настоящем судебном заседании.

12.09.2014 в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление внешнего управляющего ООО «УК «Соломбалалес» Шуракова Дмитрия Андреевича о признании недействительным решения собрания кредиторов от 09.09.2014, проведенного открытым акционерным обществом «Сбербанк России», определением Арбитражного суда Архангельской области от 01.10.2014г. указанное заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании в порядке в порядке, предусмотренном статьями 15, 60 Закона о банкротстве.

Кроме того, 02 сентября 2014 года в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Архангельского отделения № 8637 о признании недействительными решений собрания

кредиторов должника от 15.08.2014 по первому, второму и третьему вопросам повестки дня, определением Арбитражного суда Архангельской области от 19.09.2014г. указанное заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании в порядке в порядке, предусмотренном статьями 15, 60 Закона о банкротстве.

Также 02.09.2014 в арбитражный суд поступили заявления открытого акционерного общества Банк «ОТКРЫТИЕ» и открытого акционерного общества Банк «Петрокоммерц» о признании недействительными решений собрания кредиторов от 15.08.2014 по первому, второму и третьему вопросам повестки дня, определением Арбитражного суда Архангельской области от 07.10.2014г. указанные заявления приняты и объединены в одно производство и назначены к рассмотрению в судебном заседании в порядке в порядке, предусмотренном статьями 15, 60 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 23.10.2014г. суд объединить в одно производство для совместного рассмотрения заявление внешнего управляющего Шуракова Дмитрия Андреевича о завершении процедуры внешнего управления и открытии конкурсного производства; ходатайство представителя собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» (протокол от 09.09.2014г.) Прокопьева А.П. о признании должника банкротом и обращении в Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего; заявлением внешнего управляющего Шуракова Дмитрия Андреевича о признании недействительным решения собрания кредиторов от 09.09.2014, проведенного открытым акционерным обществом «Сбербанк России»; заявления открытого акционерного общества «Сбербанк России», открытого акционерного общества Банк «ОТКРЫТИЕ» и открытого акционерного общества Коммерческий банк «Петрокоммерц» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 15.08.2014. Рассмотрение указанных заявлений назначено одновременно в настоящем судебном заседании по аналогии с правовой позицией, содержащейся в абзаце 2 пункта 51 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе судебного разбирательства лица, участвующие в судебном заседании, поддержали доводы, изложенные в своих заявлениях и возражениях, кроме того, в материалы дела был представлен протокол собрания кредиторов должника от 11.11.2014г., согласно которому кредиторами были приняты два решения: обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства; выбрать НП СРО АУ Северо-Запада (по вопросу об определении СРО, которая должна представить и Арбитражный суд Архангельской области кандидатуру для утверждения в следующей процедуре ООО «УК «Соломбалалес»). О недействительности указанных решений лицами, участвующими в деле, в ходе судебного разбирательства не заявлено, доказательств их недействительности сторонами не представлено. На указанные решения лица, участвующие в деле, ссылались в обоснование доводов о признании должника банкротом и утверждении конкурсного управляющего из числа членов НП СРО АУ Северо-Запада.

При рассмотрении заявления внешнего управляющего ООО «УК «Соломбалалес» Шуракова Дмитрия Андреевича о признании недействительным решения собрания кредиторов от 09.09.2014 в порядке в порядке, предусмотренном статьями 15, 60 Закона о банкротстве, судом установлено следующее.

09.09.2014г. конкурсным кредитором – ОАО «Сбербанк России» в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве было проведено собрание кредиторов, на котором были приняты следующие решения: 1. Не принимать отчет к сведению; 2. Не обращаться в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов; 3. Обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании

должника банкротом и об открытии конкурсного производства; 4. Не заключать мировое соглашение; 5. Прекратить полномочия комитета кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес»; 6. Определить саморегулируемую организацию, которая должна представить в Арбитражный суд Архангельской области кандидатуру арбитражного управляющего, для утверждения арбитражного управляющего в следующей процедуре общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» - Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада»; 7. Возложить ведение реестра требований кредиторов на арбитражного управляющего; 8. Определить дополнительным местом проведения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» - г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 137, каб. 606; 8. Избрать представителем собрания кредиторов Прокопьева А.П.

В обоснование заявленного требования о признании недействительным решения собрания кредиторов от 09.09.2014г. внешний управляющий сослался на отсутствие права у конкурсного кредитора – ОАО «Сбербанк России» на самостоятельное проведение собрания кредиторов в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве, поскольку требования ОАО «Сбербанк России» о проведении спорного собрания кредиторов с соответствующей повесткой внешний управляющий не получал, доказательства представленные ОАО «Сбербанк России», свидетельствуют о получении почтового отправления, в котором не содержалось требования о проведении спорного собрания кредиторов должника.

Действительно, в материалы дела представлены доказательства, что представитель арбитражного управляющего Шуракова Д.А. – Богатырева Анастасия Геннадьевна 18.08.2014г. получила заказное письмо № 16300068698418 от 15.08.2014г., указанные обстоятельства дела сторонами не оспариваются, подтверждаются иными доказательствами, у суда сомнений не вызывают и в дальнейшем доказывании не нуждаются.

Вместе с этим, представленный в материалы дела акт от 18.08.2014г., составленный Богатыревой А.Г., Шураковым Д.А. и Карповым О.Л. свидетельствует, что при вскрытии заказного письма с простым уведомлением № 16300068698418 (по внутрироссийскому почтовому идентификатору) в нем было обнаружено обращение представителя ОАО «Сбербанк России» А.П. Прокопьева от 14.08.2014г. внешнему управляющему ОАО «Соломбалальский ЛДК» Карпову О.Л. с просьбой воздержаться от голосования по первому вопросу повестки дня собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес», назначенному на 15.08.2014г. Указанное обращения ОАО «Сбербанк России» от 14.08.2014г. согласно акту от 18.08.2014г. было передано Шураковым Д.А. арбитражному управляющему Карпову О.Л., копия обращения, полученная в почтовом отложении № 16300068698418, была представлена в материалы настоящего дела.

Согласно части 3 пункта 1 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов может быть созвано по инициативе конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов либо по инициативе одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. В силу пункта 2 статьи 14 Закона о банкротстве в требовании о проведении собрания кредиторов должны быть сформулированы вопросы, подлежащие внесению в повестку собрания кредиторов.

По смыслу указанной нормы к требованию конкурсного кредитора о созыве собрания должны быть приложены доказательства, подтверждающие наличие статуса конкурсного кредитора и наличие у лица, подписавшего заявление, соответствующих полномочий.

Такое собрание должно быть проведено арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с даты получения им соответствующего требования. По смыслу указанной нормы дата проведения собрания определяется арбитражным управляющим, которым в силу пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве осуществляется организация и проведение собрания.

В этом случае Закон о банкротстве также связывает наличие обязанности у арбитражного управляющего провести собрание кредиторов с датой получения им соответствующего требования, которая является началом течения трехнедельного срока на проведение и организацию арбитражным управляющим собрания кредиторов по требованию кредитора, обладающего необходимым количеством голосов.

Лишь в случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в сроки, установленные пунктом 3 статьи 14 Закона, собрание кредиторов может быть проведено лицом, требующим его созыва (пункт 5 статьи 12 Закона). Иное толкование данной нормы является ошибочным.

Оснований для самостоятельного проведения собрания до даты истечения срока, установленного пунктом 3 статьи 14 Закона о банкротстве, у конкурсного кредитора не имелось.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд первой инстанции считает необходимым признать недействительными решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» от 09.09.2014г., проведенное ОАО «Сбербанк России» в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 1 части 4 статьи 15 Закона о банкротстве признание недействительным решения собрания кредиторов относится к усмотрению суда и допускается при условии нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, или нарушения пределов компетенции собрания.

Право инициировать собрание кредиторов согласно пункту 1 статьи 14 Закона о банкротстве принадлежит конкурсному кредитору и (или) уполномоченному органу, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов либо по инициативе одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Таким образом, включение ОАО «Сбербанк России» Банка в третью очередь реестра требований кредиторов в размере не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей (14,7619%) предоставляет ему право инициировать собрание кредиторов в порядке пункта 1 статьи 14 Закона о банкротстве.

Вместе с этим, указанное обстоятельство не влияет на неправомочность решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» от 09.09.2014г., которые не могут быть признаны законными, действительными и принятыми в пределах компетенции собрания кредиторов, при условии, что собрание кредиторов может быть проведено лицами, требующими его созыва, лишь в случае, когда арбитражный управляющий незаконно уклоняется от его проведения, таких доказательств в материалы дела не предоставлено, поскольку совокупность имеющихся в материалах дела доказательств не позволяет суду прийти к выводу, что почтовое отправление № 16300068698418 содержало требование ОАО «Сбербанк России» о проведении собрания кредиторов, при том условии, что указанный кредитор, имея возможность направить требование о проведении собрания кредиторов заказным письмом с описью вложения, либо вручить требование по проведению собрания кредиторов нарочным по месту нахождения арбитражного управляющего, а также иным способом, позволяющим доподлинно определить содержание направленного арбитражному требованию о проведении

спорного собрания кредиторов, предпочел ограничиться направлением арбитражному управляющему заказного почтового отправления, без описи вложения, в результате чего лишился возможности мотивированно сослаться на содержание указанного почтового отправления, притом, что содержание требования о проведении собрания кредиторов должно соответствовать пункту 2 статьи 14 Закона о банкротстве.

При этом, осознавая, что основанием для самостоятельного проведения собрания кредиторов в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве кредитором, требующим его созыва, является, с одной стороны, установление даты получения арбитражным управляющим требования конкурсного кредитора о проведении собрания кредиторов и уклонение арбитражного управляющего от проведения собрания кредиторов в течение трех недель с указанной даты, а с другой стороны, соответствие указанное требования о проведении собрания кредиторов положениям пункта 2 статьи 14 Закона о банкротстве, ОАО «Сбербанк России» при проведении собрания кредиторов от 09.09.2014г. не удостоверился в совокупности обстоятельств, позволяющих конкурсному кредитору самостоятельно провести указанное собрание кредиторов, при том, что обязанность удостовериться в возможности самостоятельного проведения собрания кредиторов без участия арбитражного управляющего, возлагается на конкурсного кредитора, проводящего указанное собрание.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства, судом установлено, что единственным доказательством получения внешним управляющим Шураковым Д.А. требования ОАО «Сбербанк России» о проведении собрания кредиторов от 15.08.2014г. № 37/10-0399 с соответствующей повесткой в срок до 09.09.2014г. (включительно), является получение 18.08.2014г. представителем арбитражного управляющего заказного почтового отправление № 16300068698418 с простым уведомлением. Содержание указанного почтового отправления зафиксировано в акте от 18.08.2014г., подписанного Богатыревой А.Г., Шураковым Д.А. и Карповым О.Л. о вскрытии заказного письма с простым уведомлением № 16300068698418, указанный акт в установленном порядке другими относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнут, в ходе всего судебного разбирательства представители внешнего управляющего сослались на неполучение требования ОАО «Сбербанк России» о проведении собрания кредиторов от 15.08.2014г. № 37/10-0399, ходатайства о фальсификации доказательств (акта от 18.08.2014г.) в ходе настоящего судебного разбирательства не заявлено.

При изложенных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление внешнего управляющего Шуракова Д.А. о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 09.09.2014г. по всем вопросам повестки, поскольку в ходе судебного разбирательства конкурсный кредитор – ОАО «Сбербанк России», не представил доказательств, подтверждающих возможность самостоятельного проведения указанного собрания в порядке пункта 5 статьи 12 Закона о банкротстве без участия внешнего управляющего. Обязанность о предоставлении указанных доказательств, возлагается на лицо, самостоятельно проводившее спорное собрание кредиторов – ОАО «Сбербанк России».

Изложенное означает, что Прокопьев А.П., действуя на основании недействительного решения собрания кредиторов от 09.09.2014г. по 8 вопросу повести об его избрании представителем собрания кредиторов, не был наделен полномочиями от имени собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» обращаться в суд с ходатайством о признании должника банкротом и обращении в Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего, притом, что полномочия Прокопьева А.П. действовать от имени собрания кредиторов должника не были подтверждены последующими решениями собрания кредиторов от 11.11.2014г., в связи с чем, ходатайство, подписанное Прокопьевым А.П. как представителем собрания кредиторов, о признании должника банкротом и обращении в Некоммерческое

партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При рассмотрении заявлений открытого акционерного общества «Сбербанк России», открытого акционерного общества Банк «ОТКРЫТИЕ» и открытого акционерного общества Коммерческий банк «Петрокоммерц» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 15.08.2014г. по первому, второму и третьему вопросам повестки дня, судом установлено следующее.

15.08.2014г. внешним управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» Шураковым Д.А. было проведено собрание кредиторов, на котором были приняты следующие решения: 1. Обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства; 2. Выбрать НП СРО «СЕМТЭК»; 3. Увеличить фиксированную сумму вознаграждения конкурсного управляющего до 100 000 руб.

Не согласившись с принятием данных решений, открытое акционерное общество «Сбербанк России», открытое акционерное общество Банк «ОТКРЫТИЕ» и открытое акционерное общество Коммерческий банк «Петрокоммерц» (далее – Банки) обратились в суд с заявлением о признании их недействительными. В обоснование заявленного требования Банки указали, что внешний управляющий нарушил процедуру голосования по дополнительному вопросу «об отложении собрания кредиторов на 1 месяц», решение о досрочном прекращении процедуры внешнего управления было принято без предоставления отчета внешнего управляющего, что противоречит положениям пункта 3 статьи 118 Закона о банкротстве и свидетельствует о превышении собранием кредиторов пределов компетенции при принятии решения о досрочном прекращении процедуры внешнего управления, в связи с чем, собрание кредиторов также не вправе было избирать СРО и кандидатуру конкурсного управляющего, а также решать вопрос об увеличении вознаграждения конкурсного управляющего, т.е. разрешать вопросы, связанные с переходом к процедуре конкурсного производства.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов отнесены вопросы, в том числе, о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий; об установлении размера и порядка выплаты дополнительного вознаграждения арбитражному управляющему; об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Вопросы, относящиеся в соответствии с настоящим Федеральным законом к исключительной компетенции собрания кредиторов, не могут быть переданы для решения иным лицам или органам.

Изложенное означает, что вопросы: об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий; об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения

арбитражного управляющего относятся не только к компетенции собрания кредиторов, но в силу прямого указания статьи 12 Закона о банкротстве – к исключительной компетенции собрания кредиторов, в связи с чем, суд не находит оснований считать, что принятие собранием кредиторов от 15.08.2014г. решений по вопросам повестки дня, свидетельствует о превышении пределов компетенции собрания кредиторов.

Доводы Банков со ссылкой на положения пункта 3 статьи 118 Закона о банкротстве, согласно которой по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из решений: об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов; об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о заключении мирового соглашения, не свидетельствует о том, что собрание кредиторов в случае непредоставления отчета внешним управляющим, лишено возможности принять решения, относящиеся к исключительной компетенции собрания кредиторов.

При этом, указанные доводы Банков противоречат принятию с их участием в аналогичной процедуре, решений, на собрании кредиторов от 09.09.2014г., на законности которых Банки в ходе настоящего судебного разбирательства настаивали, с учетом права собрания кредиторов принимать решения по всем вопросам повестки.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В силу положений статьи 15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, собранием кредиторов принимаются решения: об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (1-ый вопрос повестки); о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего (2-ой вопрос повестки).

В спорном собрании приняли участие 92,5384 % от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, в связи с чем, собрание является правомочным, «за» принятие решений по первому и второму вопросам повестки проголосовало более 50% от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (50, 3590 % и 50,2147% соответственно), «за» решение по третьему вопросу повестки проголосовало 51,7624% от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, что соответствует положениям пунктов 1 и 2 статьи 15 Закона о банкротстве.

Доводы, изложенный в заявлениях Банка о том, что голосование поднятием руки без оформления бюллетеня по вопросу включения в повестку дня дополнительного вопроса «об отложении проведения собрания кредиторов сроком на 1 месяц», свидетельствует о недействительности принятых решений по 1-3 вопросам повестки, подлежит отклонению как не основанные на материалах дела, содержащих соответствующие бюллетени о голосовании по 1-3 вопросам повестки, по которым заявители голосовали «воздержаться», но указанное решение не набрало необходимого

числа голосов для того, что бы считаться принятым, притом, что заявители могли голосовать и «за» отложение рассмотрение каждого из вопросов сроком на 1 месяц, что в случае необходимого количества голосов привело бы к принятию решения по всем вопросам повестки об отложи их рассмотрения на 1 месяц. Вместе с тем, в Законе о банкротстве и Общих правилах проведения собраний не содержится норм, прямо позволяющих или запрещающих проведение голосования поднятием рук по вопросам включения в повестку дня вопросов, голосование, по которым, в свою очередь, должно осуществляться с использованием бюллетеней.

С учетом вышеизложенного, суд также отклоняет доводы представителей Банков, что они доподлинно не могут определить персональный состав голосующих «против» включения в повестку дня дополнительного вопроса об отложении проведения собрания кредиторов на 1 месяц, поскольку указанный состав кредиторов полностью идентичен составу кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших на оспариваемом собрании кредиторов «за» принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства в размере 50,3590% от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Доказательств обратного в материалы дела не предоставлено, о их наличии не заявлено.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований о признании недействительными решения собрания кредиторов от 15.08.2014г. не имеется.

При рассмотрении ходатайства внешнего управляющего о признании должника банкротом судом установлено следующее.

Как уже указано выше, в соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве вопрос о принятии решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства отнесен к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Таким образом, прерогатива принятия решений о введении соответствующей процедуры банкротства закреплена за собранием кредиторов должника.

В силу пункта 7 статьи 119 Закона о банкротстве при наличии ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Собраниями кредиторов от 15.08.2014г. и от 11.11.2014г. приняты решения ходатайствовать перед арбитражным судом о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства.

Из отчета внешнего управляющего, представленного в материалы дела, следует, что в период наблюдения и внешнего управления сформирован реестр требований кредиторов, согласно которому, общая сумма требований кредиторов включенных в реестр составляет 2 240 981 262 руб. 98 коп., период неплатежей превышает три месяца, у должника имеется дебиторская задолженность в размере 1 014 278 тыс. руб., показатели производственно-финансового плана не выполняются, требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов не гасятся (процент удовлетворенных требований – 0%), денежных средств, необходимых для расчетов с кредиторами у должника не имеется, возможность их поступления в необходимо размере утрачена.

В соответствии с бухгалтерским балансом должника по состоянию на 30.06.2014г. активы должника составляют 1 596 626 тыс. руб., в связи с чем, их реализация в целях расчета с кредиторами без ликвидации предприятия невозможна, равно как Общество с ограниченной ответственностью «Капитал-Инвест» восстановление платежеспособности предприятия, притом, что за 2013-2014 годы общие поступления составили 203 299 тыс. руб., при платежах в размере 207 010 тыс. руб., притом, что по данным внешнего управляющего общее сальдо денежных потоков

за отчетный период имеет отрицательную величину (- 217 тыс. руб.), совокупный финансовый результат первого полугодия 2014 года составляет убыток в размере 11 083 тыс. руб.

Материалы дела не содержат сведений о более высокой ликвидности и оценке рыночной стоимости активов должника.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Основания для введения финансового оздоровления в отношении должника, равно как и утверждение мирового соглашения, отсутствуют. Данные ходатайства в материалы дела не представлены.

Должник неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, денежные обязательства не исполнены более трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, следовательно, должник является несостоятельным (банкротом).

Статьей 124 Закона о банкротстве установлено, что принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства. Конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев.

Суд считает возможным ввести конкурсное производства на срок 6 месяцев.

В соответствии со статьей 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 12 Закона о банкротстве выбор саморегулируемой организации для представления в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Согласно протоколу собрания кредиторов от 15.08.2014г. большинством голосов кредиторов принято решение по второму вопросу повестки выбрать Некоммерческое партнерство СРО «СЕМТЭК», указанная саморегулируемая организация представила для утверждения на должность конкурсного управляющего кандидатуру Шуракова Дмитрия Андреевича (ИНН 290100194190, регистрационный № 5943 от 26.06.2011г. в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 163000, г. Архангельск, пр. Ломоносова, д 92, корп. 2, оф. 2).

Согласно протоколу собрания кредиторов от 11.11.2014г. большинством голосов кредиторов принято решение по второму вопросу повестки выбрать Некоммерческое партнерство СРО «Северо-Запада», указанная саморегулируемая организация представила для утверждения на должность конкурсного управляющего кандидатуру Максименко Александра Александровича (ИНН 291300083066, регистрационный № 3049 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 163000, г. Архангельск, главпочтамт, а/я 67).

При утверждении конкурсного управляющего суд считает необходимым руководствоваться решением собрания кредиторов от 11.11.2014г., т.к. по общему правилу при наличии двух действующих документов по одному вопросу руководствоваться надлежит последним, поскольку оно более полно выражает волю

кредиторов на дату более близкую к рассмотрению арбитражным судом вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего.

Оценив представленную информацию и не установив несоответствия кандидатуры требованиям закона, арбитражный суд на основании пункта 5 статьи 45 указанного закона утверждает конкурсным управляющим должника Максименко Александра Александровича, члена некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» (ИНН 291300083066, регистрационный № 3049 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 163000, г. Архангельск, главпочтамт, а/я 67).

На основании пунктов 2, 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим законом; вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве состоит из фиксированной суммы и суммы процентов; размер фиксированной суммы вознаграждения для конкурсного управляющего составляет тридцать тысяч рублей в месяц. Доводов относительно необходимости увеличения размера фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой конкурсным управляющим работы, а также доказательств наличия у должника достаточных средств для выплаты вознаграждения в повышенном размере, в материалы дела в ходе настоящего судебного разбирательства не представлено, что не препятствует повторному обращению в суд с указанным ходатайством.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 59 Закона о банкротстве, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела о банкротстве возлагаются на должника.

Руководствуясь статьями 148, 167, 168, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 15, 60, 124-129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

РЕШИЛ:

Признать несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес».

Открыть в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Отказать в признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» от 15.08.2014г.

Признать недействительными решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» от 09.09.2014г. по всем вопросам повестки.

Ходатайство представителя собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» (протокол от 09.09.2014г.) Прокопьева А.П. о признании должника банкротом и обращении в Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» для представления кандидатуры арбитражного управляющего оставить без рассмотрения.

Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» утвердить арбитражного управляющего Максименко Александра Александровича.

С даты вынесения решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсному управляющему в месячный срок представить в арбитражный суд доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначить к судебному разбирательству на 06 мая 2014 года 11 час. 30 мин. в помещении суда по адресу: г. Архангельск, ул. Логинова, 17, каб. 305 «а».

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

В.В. Скворцов