



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102 г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6  
тел. 269-69-91 факс 269-68-80  
сайт суда: www.novosib.arbitr.ru

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-22579/2012

23 декабря 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2013 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шаховой А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Урождевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Незванова Игоря Викторовича к Черепанову Владимиру Аркадьевичу, при участии третьего лица – Касьянова Алексея Юрьевича, о признании недействительной сделки должника: - по перечислению денежных средств в общей сумме 2 300 000 рублей, произведенному на основании платежных поручений и применении последствий недействительности сделок; - по отчуждению транспортного средства – автомобиля Toyota Land Cruiser 200, vin JTMHT05J405023831, 2008 года выпуска недействительной и обязанности вернуть владельца в конкурсную массу незаконно выбывшее имущество, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - закрытого акционерного общества «Сенчанское поле» (630523, Новосибирская область, Новосибирский район, с. Сенчанка, ул. Строителей, д. 30; ИНН 5407212350, ОГРН 1035404350244),

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего – Незванова Игоря Викторовича (паспорт),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2013 закрытое акционерное общество «Сенчанское поле» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Незванов Игорь Викторович.

Информация о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликована в газете «Коммерсантъ» от 16.03.2013 №45.

18.11.2013 в Арбитражный суд Новосибирской области обратился конкурсный управляющий Незванов Игорь Викторович с заявлением о признании недействительной сделки должника:

- по перечислению денежных средств в общей сумме 2 300 000 рублей, произведенному на основании представленных платежных поручений и применении последствий недействительности сделок, обязав Черепанова В.А. вернуть в конкурсную массу неправомерно выбывшее имущество в размере 2 300 000 рублей;

- по отчуждению транспортного средства – автомобиля Toyota Land Cruiser 200, vin JTMHT05J405023831, 2008 года выпуска недействительной и обязанности вернуть владельца в конкурсную массу незаконно выбывшее имущество.

Судебное заседание по проверке обоснованности заявленного требования назначено на 17.12.2013.

Заинтересованное лицо - Черепанов В.А. и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Касьянов А.Ю., надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения спора (в том числе, в публичном порядке путем размещения информации на официальном интернет-сайте суда), в судебное заседание не явились, полномочных представителей в суд первой инстанции не направили, определение суда от 19.11.2013 в части предоставления отзыва не исполнили, отзывы не представили.

Принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления указанных лиц о месте и времени судебного разбирательства дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку от лиц, участвующих в деле не поступило возражений.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявил ходатайство об уточнении заявленного требования, а именно в части применения последствий недействительности сделки просил взыскать с Черепанова В.А. в пользу закрытого акционерного общества «Сенчанское поле» 2 300 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ходатайство об уточнении заявленного требования судом рассмотрено и принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права иных лиц, участвующих в деле.

Конкурсный управляющий поддержал требование в полном объеме с учетом принятых уточнений по основаниям изложенным в заявлении.

Исследовав материалы дела, проверив требование на предмет обоснованности и наличия оснований для его удовлетворения, заслушав доводы лица, участвующего в деле, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявленного требования.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, 09.08.2012 закрытое акционерное общество «Степное» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании должника - закрытого акционерного общества (далее по тексту – ЗАО) «Сенчанское поле» несостоятельным (банкротом), в связи с наличием просроченной свыше трех месяцев задолженности в размере 4 980 798 рублей 65 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.08.2012 заявление принято к производству, возбуждено дело о банкротстве ЗАО «Сенчанское поле».

Определением от 27.09.2012 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2013 закрытое акционерное общество «Сенчанское поле» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Незванов Игорь Викторович.

13.01.2012, 27.01.2012, 03.02.2012, 28.02.2012, 07.03.2012, 26.03.2012 на основании протокола №02 от 14.04.2011 в счет выплаты дивидендов за 2010 год с

расчетного счета ЗАО «Сенчанское поле» произведено списание денежных средств в пользу Черепанова Владимира Аркадьевича в общем размере 2 300 000 рублей 00 копеек.

Указанный факт подтверждается платежными поручениями №4, №13, №49, №66, №75, №94, в графе «назначении платежа» которых указано «Дивиденды за 2010 г. Протокол №02 от 14.04.2011 г.».

Кроме того, 06.04.2012 между ЗАО «Сенчанское поле» и Черепановым Владимиром Аркадьевичем был заключен договор купли-продажи транспортного средства автомобиля Toyota Land Cruiser 200 vin JTMHT05J405023831, 2008 года выпуска, по условиям которого Черепанов В.А. приобрел в собственность у ЗАО «Сенчанское поле» автомобиль стоимостью 1 550 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3.2. Договора оплата товара производится покупателем путем взаиморасчета с продавцом за невыплаченные дивиденды 2010 года на основании протокола №02 от 14.04.2011

Согласно заявлению от 06.04.2012 произведен взаимозачет с продавцом за невыплаченные дивиденды за 2010 год, в связи с чем обязательство по оплате автомобиля прекратилось совершением сделки зачета встречных однородных требований.

Посчитав, что указанные действия произведены с нарушением законодательства о банкротстве, конкурсный управляющий оспорил данные действия на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В силу пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по тем основаниям, что она совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов презюмируется, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

В материалах дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Сенчанское поле» имеется Анализ финансового состояния должника, содержащий исследование показателей обеспеченности обязательств должника его активами (раздел 3). Как усматривается из данного анализа, к январю 2012 года по состоянию на последнюю отчетную дату обязательства должника не в полном объеме были обеспечены его активами, даже при полной распродаже всех объектов имущества по балансовой стоимости, предприятие могло покрыть свои обязательства только на 65%. К моменту совершения сделки о зачете встречных однородных требований в счет оплаты приобретенного транспортного средства финансовое состояние должника позволяло ему рассчитаться по своим обязательствам лишь 87%. Оба показателя являются ниже нормативных и свидетельствуют о том, что у организации имеются признаки недостаточности имущества для погашения своих обязательств.

В анализе также указано, что в период с 01.10.2011 по 01.04.2012 наблюдается рост степени неспособности ЗАО «Сенчанское поле» погасить имеющуюся перед третьими лицами задолженность за счет собственной выручки, а ко второму кварталу 2012 года этот показатель достиг самого высокого значения за весь исследуемый период, что свидетельствует о том, что организация не может погасить текущую задолженность за счет своей выручки, а также ему понадобится более 12 месяцев для погашения своих обязательств.

Таким образом, указанные обстоятельства, дают основания полагать, что ЗАО «Сенчанское поле» отвечало признакам недостаточности имущества, определенным абзацем 33 статьи 2 Закона о банкротстве - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества.

Сделка по перечислению дивидендов и проведению взаимозачета совершена в отношении заинтересованного лица - Черепанова В.А., являвшегося генеральным директором общества в момент совершения оспариваемых сделок, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве, к заинтересованным лицам по отношению к должнику - юридическому лицу относится руководитель должника.

Кроме того, Черепанов В.А., будучи мажоритарным акционером общества, владеющим 99,97% голосующих акций, является также аффилированным лицом должника в силу положений пункта 1 статьи 81 ФЗ «Об акционерных обществах», статьи 4 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», статьи 19 Закона о банкротстве.

Следовательно, единоличный исполнительный орган общества в силу закона предполагается осведомленным о финансовом состоянии общества.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. №63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Совершение сделок по перечислению Черепанову В.А. дивидендов за 2010 год в общей сумме 2 300 000 рублей 00 копеек, а также заключение договора купли-продажи по отчуждению имущества на сумму 1 550 000 рублей 00 копеек фактически на безвозмездной основе, привело к уменьшению размера и стоимости имущества должника, что снизило вероятность погашения требований кредиторов ЗАО «Сенчанское поле», которые возникли к моменту выплаты дивидендов.

С учетом того, что оспариваемые сделки совершены фактически безвозмездно, в результате их совершения произошло уменьшение стоимости имущества должника, в

связи с чем, кредиторы частично потеряли возможность получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Таким образом, в результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Согласно разъяснениям данным в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III. 1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как указано выше, Черепанов В.А. является заинтересованным лицом по отношению к предприятию-должнику в силу статьи 19 Закона о банкротстве, поскольку на момент совершения оспариваемых сделок являлся его руководителем, а также аффилированным лицом общества. Поскольку Черепанов В.А. являлся руководителем должника на дату совершения спорной сделки, он обладал также доступом к финансовой документации должника на основании пункта 3 статьи 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», и должен был знать о наличии у должника признаков несостоятельности, а следовательно, был осведомлен о цели причинения вреда кредиторам.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением гл. III. 1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделок недействительными по тем основаниям, что они совершены должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Кроме того, следует принимать во внимание положения пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, в соответствии с которым сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

В соответствии с положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, противоречащая закону или иному нормативно-правовому акту, ничтожна, если закон не устанавливает, что она оспорима.

В силу пункта 4 статьи 43 «Об акционерных обществах» общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды, если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов. Вопреки требованиям законодательства, Черепанов В.А., обладая большинством голосующих акций общества и будучи его руководителем, принял решение и осуществил выплату дивидендов, несмотря на имеющиеся признаки несостоятельности, предусмотренные пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве.

Под признаками несостоятельности Закона о банкротстве понимает неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Признак несостоятельности должника – ЗАО «Сенчанское поле» подтверждается следующими судебными актами: №А45-17660/2011, №А45-21962/2011, №А45-16432/2012, №А45-20683/2012.

По правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств.

Таким образом, перечисление дивидендов путем выставления платежных поручений является недействительной сделкой в соответствии со статьей 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III. 1 этого закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), может, в частности, относиться сделанное кредитором должника заявление о зачете.

Суд первой инстанции приходит к выводу о том, что произведенный взаимозачет также является ничтожной сделкой, поскольку на момент его совершения у Черепанова В.А. как акционера не возникло права на указанные дивиденды, следовательно, оно не могло быть зачтено в счет оплаты имущества, переданного по договору купли-продажи.

Кроме того, оспариваемые сделки содержат признаки злоупотребления правом, содержащиеся в статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

ЗАО «Сенчанское поле» совершало указанные сделки с целью применить право во вред другому лицу - имеющимся на тот период кредиторам. Намерение



причинить вред имущественным правам кредиторам установлено указанными выше обстоятельствами. Кроме того, заключение договора купли-продажи транспортного средства не носило характера обычной хозяйственной деятельности общества, отвечающего его уставным целям, и было направлено на вывод имущества должника.

Отсутствие какого-либо встречного предоставления, необходимого для договора купли-продажи, дает основания полагать, что совершенная сделка по отчуждению транспортного средства отвечает признакам притворности, названным в пункте 2 статьи 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Из данной нормы следует, что при совершении притворной сделки воля сторон направлена не на достижение соответствующего ей правового результата, а на создание иных правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду.

Воля сторон была направлена на передачу имущества в счет невыплаченных дивидендов, что подтверждает пункт 3.2. договора купли-продажи имущества, а не на возникновение правоотношений, регулируемых главой 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 454 Гражданского Кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона обязуется передать вещь в собственность другой стороне, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Толкование положений договора позволяет сделать вывод, что волеизъявление сторон было направлено не на возмездное отчуждение имущества со встречным денежным предоставлением, а на выплату дивидендов посредством передачи имущества.

Таким образом, из анализа договора купли-продажи, следует, что данная сделка совершена с целью прикрыть другую сделку и в силу пункта 2 статьи 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации является ничтожной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации, к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. Поскольку в действительности действия сторон были направлены на выплату дивидендов имуществом, к указанной сделке применяются нормы о выплате дивидендов. Как было указано выше, выплата дивидендов в момент совершения оспариваемых сделок была неправомерной в силу пункта 4 статьи 43 ФЗ «Об акционерных обществах».

Кроме того, нормы статьи 42 ФЗ «Об акционерных обществах» содержат положения о том, что дивиденды выплачиваются деньгами, если иное не установлено уставом общества. Уставом ЗАО «Сенчанское поле» выплата дивидендов иным

имуществом также не предусмотрена, статья 8 Устава прямо указывает на возможность выплаты дивидендов исключительно в денежной форме.

Таким образом, сделка по отчуждению транспортного средства также является ничтожной.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим должника совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В порядке применения последствий признания сделки недействительной суд приходит к выводу о необходимости взыскания 2 300 000 рублей 00 копеек в пользу должнику.

В части возвращения в конкурсную массу выбывшего имущества, суд не находит оснований для удовлетворения данного требования, поскольку материалами дела подтверждено, что автомобиль Toyota Land Cruiser 200 vin JTMHT05J405023831, 2008 года выпуска принадлежит третьему лицу – Касьянову Алексею Юрьевичу, являющемуся физическим лицом, то есть указанное имущество выбыло из владения Черепанова В.А.

В соответствии с пунктом 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

Согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор с участием физических лиц арбитражному суду не подведомственен. Таким образом, заявленное требование подлежит рассмотрению с учетом правил подведомственности.

В связи с тем, что конкурсному управляющему Незванову И.В. при подаче заявления была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, расходы по госпошлине на основании статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с заинтересованного лица в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Сенчанское поле» Незванова Игоря Викторовича о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки удовлетворить частично.

Признать недействительными сделки должника по перечислению Черепанову Владимиру Аркадьевичу денежных средств в общей сумме 2 300 000 рублей 00 копеек, произведенные на основании платежных поручений №4 от 13.01.2012, №13 от 27.01.2012, №49 от 03.02.2012, №66 от 28.02.2012, №75 от 07.03.2012, №94 от 26.03.2012 в счет выплаты дивидендов.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Черепанова Владимира Аркадьевича в пользу закрытого акционерного общества «Сенчанское поле» 2 300 000 рублей 00 копеек.

Признать недействительной сделку между закрытым акционерным обществом «Сенчанское поле» и Черепановым Владимиром Аркадьевичем по отчуждению транспортного средства – автомобиля Toyota Land Cruiser 200, vin JTMHT05J405023831, 2008 года выпуска недействительной.

В остальной части требования отказать.

Взыскать с Черепанова Владимира Аркадьевича в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 рублей.

Взыскать с Черепанова Владимира Аркадьевича в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 рублей за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А. Шахова