

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о процессуальном правопреемстве**

г. Екатеринбург
25 сентября 2014 года

Дело №А60-56211/2009

Резолютивная часть определения от 23.09.2014 года.
В полном объеме определение изготовлено 25.09.2014 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А.Сушковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.В.Лапиной, рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монолит» Лисициной Елены Викторовны о процессуальном правопреемстве,

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (ОГРН 1026601127673, ИНН 6615000535; 624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, д. 2) несостоятельным (банкротом).

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Отводов суду, помощнику судьи не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2010 в отношении ООО «Магистраль» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Чу Э.С.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 29.05.2010 года.

Определением суда от 03.08.2010 включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Магистраль» в состав третьей очереди требования: ООО «Торговая Компания «МСМ-ПРОФ» в размере 12 434 577 рублей 38 копеек, в том числе: 9 956 918 рублей 15 копеек – долг, 2 477 659 рубля 23 копейки – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2010 должник ООО «Магистраль» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего должника Чу Э.С.

Сведения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 25.09.2010.

В Арбитражный суд Свердловской области 17 июля 2014 года поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монолит» Лисициной Елены Викторовны о процессуальном правопреемстве.

Заявитель просит произвести замену кредитора ЗАО «ЮниКредитБанк» в реестре требований кредиторов ООО «Магистраль» на ООО «Монолит» в размере 8953560 руб. в части требований по соглашению от 26.08.2008 №040/0043L/08.

Определением суда от 23.07.2014 заявление конкурсного управляющего ООО «Монолит» Лисициной Е.В. о процессуальном правопреемстве принято к производству суда. Судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 26.08.2014.

Определением суда от 26.08.2014 судебное заседание было отложено на 23.09.2014 года.

Согласно ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Из материалов дела видно, что определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2010 по делу А60-56211/2009 требования ЗАО «ЮниКредитБанк» включены в реестр требований кредиторов должника, в том числе задолженность по соглашению № 040/0043L/08 от 26.08.2008 г. о предоставлении кредита.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2010 г. по делу А60-56211/2009 требования ЗАО «ЮниКредитБанк» включены в реестр как обеспеченные залогом имущества должника.

22.01.2009 года между ЗАО «ЮниКредитБанк» и ООО «Монолит» заключен договор поручительства № 040/0272Z/09, в соответствии с которым ООО «Монолит» обязался отвечать перед ЗАО «ЮниКредитБанк» по обязательствам должника по кредитному соглашению № 040/0043L/08 от 26.08.2008.

В счет обеспечения исполнения обязательств должника по соглашению № 040/0043L/08 от 26.08.2008 г. между ЗАО «ЮниКредитБанк» и ООО «Монолит» был заключен договор об ипотеке от 12.11.2008 (с дополнительным соглашением № 1 от 02.07.2009 г. и № 2 от 01.10.2009г.), в соответствии с которым в залог было предоставлено имущество ООО «Монолит», в том числе: земельный участок, площадь: 147368 кв.м.; сооружение - железнодорожные пути, Литер: 1, 7, 8; здание ангара № 1, Литер: 3; здание ангара № 2, Литер: 2; здание ангара № 3, Литер: 4; сооружение битумохранилища с пристроями, Литер: 6А, 6В, 6Б, 6Д; сооружение эстакады № 1, Литер: 5; сооружение эстакады № 2 (пристроенное), Литер: 6Е.

Согласно разъяснениям, данным в п. 51 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" в случае возбуждения дела о банкротстве основного должника и поручителя, кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2011 года по делу А60-35043/2010 в отношении ООО «Монолит» введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2011 по делу А60-35043/2010 в реестр требований кредиторов ООО «Монолит» были включены требования ЗАО «ЮниКредитБанк».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2012 по делу А60-35043/2010 требования ЗАО «ЮниКредитБанк», включенные в реестр в размере 10 472 000,00 руб. установлены как обеспеченные залогом имущества ООО «Монолит» по договору об ипотеке от 12.11.2008 (с дополнительным соглашением № 1 от 02.07.2009 и № 2 от 01.10.2009).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.09.2011 по делу А60-35043/2010 ООО «Монолит» был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 19.01.2012 конкурсным управляющим должника утверждена Лисицина Елена Викторовна.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства была произведена оценка залогового имущества и утверждена начальная стоимость продажи имущества.

Продажа имущества осуществлялась в соответствии с требованиями ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и «Положением о

порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации предмета залога ООО «Монолит» утвержденным ЗАО «ЮниКредитБанк».

Из денежных средств, полученных от реализации предмета залога, произведен расчет с ЗАО «ЮниКредитБанк». На расчетный счет перечислены денежные средства в размере 8 953 560,00 рублей (п/п №22 от 23.08.2013 - 753984 руб.; п/п № 24 от 28.08.2013 г. - 6785856,00 руб.; № 25 от 02.09.2013 - 1413720,00 руб.).

В соответствии с ч. 1 ст. 365 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Согласно п. 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", если процедуры банкротства применяются и к должнику по основному обязательству, и к поручителю, конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредитору, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

На основании изложенного, заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монолит» Лисициной Елены Викторовны является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 48, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монолит» Лисициной Елены Викторовны о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену в реестре требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» по делу №А60-56211/2009 с закрытого акционерного общества «ЮиКредитБанк» на общество с ограниченной ответственностью «Монолит» в размере 8953560 рублей в части требований по соглашению № 040/0043L/08 от 26.08.2008.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела

можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>

Судья

С.А.Сушкова