

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о процессуальном правопреемстве**

г. Екатеринбург  
25 марта 2014 года

Дело №А60-56211/2009

Резолютивная часть определения объявлена 24.03.2014 года.  
В полном объеме определение изготовлено 25.03.2014 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А.Сушковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Я.Герасикой, рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Монолит" о процессуальном правопреемстве, в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (ОГРН 1026601127673, ИНН 6615000535; 624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, д. 2) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании от заявителя: Огорельшев А.П., представитель по доверенности от 09.01.2014, от конкурсного управляющего: Роганов Э.К., представитель по доверенности от 30.12.2012.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда, секретарю судебного заседания не заявлено.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Заявителем посредством электронной связи 19.03.2014 представлено ходатайство об увеличении суммы требований о замене кредитора в реестре требований кредиторов ООО «Магистраль» в порядке процессуального правопреемства на 7334907 руб. 50 коп.

Уточнение требований судом принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ОАО «Сбербанк России» через канцелярию суда 24.03.2014 представлен отзыв на уточненное заявление, в котором не возражает против его удовлетворения.

Отзыв на заявление приобщен судом к материалам дела.

Иных заявлений и ходатайств не поступило.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2009 года принято к производству заявление кредитора общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод Строительных Профилей» о признании должника общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» несостоятельным (банкротом)

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2010 года в отношении ООО «Магистраль» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Чу Э.С.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 29.05.2010 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2010 года (резолютивная часть решения от 13.09.2010) должник ООО «Магистраль» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего должника Чу Э.С.

Сведения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 25.09.2010 года.

Определением арбитражного суда от 25.11.2010 года конкурсным управляющим должника ООО «Магистраль» утвержден Чу Э.С.

Определениями суда срок конкурсного производства неоднократно продлевался.

27.02.2014 года в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Монолит" о процессуальном правопреемстве, в виде замены в реестре требований кредиторов должника кредитора открытого акционерного общества "Сбербанк России" на общество с ограниченной ответственностью "Монолит" в размере 17051176,80 руб.

Определением суда от 03.03.2014 указанное заявление принято к производству и назначено судебное заседание по его рассмотрению на 24.03.2014.

В судебном заседании судом приняты уточненные требования, в соответствии с которыми заявитель просит произвести процессуальную замену кредитора в реестре требований кредиторов ООО «Магистраль» по настоящему делу, с ОАО «Сбербанк России» на ООО «Монолит» в размере 24385984 руб. 30 коп. в части требований:

- по договору № 81908 от 04.08.2008 – 13862026 руб. 80 коп. (платежные поручения № 51 от 14.11.2013 – 13133456 руб. 64 коп., № 24 от 28.01.2014 – 728570 руб. 16 коп.),

- по договору № 81984 от 03.02.2009 – 10523957 руб. 50 коп. (платежные поручения № 30 от 26.09.2013 – 1094400 руб., № 31 от 27.09.2013 – 2094750 руб., № 35 от 11.03.2014 – 347557 руб. 50 коп., № 36 от 13.03.2014 – 6027750 руб., № 40 от 19.03.2014 – 959500 руб.).

В судебном заседании представителя заявителя поддержал уточненные требования в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего возражений против удовлетворения заявления не высказал.

Из материалов дела видно, что определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2010 по делу А60-56211/2009 требования ОАО «Сбербанк России» были включены в реестр требований кредиторов «Должника», в том числе задолженность по договору № 81908 от 04.08.2008 об открытии возобновляемой кредитной линии и кредитному договору № 81984 от 03.02.2009.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается, что 04.08.2008 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Монолит» был заключен договор поручительства № 73275, в соответствии с которым ООО «Монолит» обязался отвечать перед ОАО «Сбербанк России» по обязательствам должника по договору № 81908 от 04.08.2008 об открытии возобновляемой кредитной линии.

В счет обеспечения исполнения обязательств должника по договору № 81908 от 04.08.2008 об открытии возобновляемой кредитной линии были заключены договоры залога:

- 09.09.2008 между должником, ООО «Монолит» и ОАО «Сбербанк России», был заключен договор последующего залога. В соответствии с данным договором, «Новый кредитор» предоставил «Кредитору» в залог недвижимое имущество расположенное по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Строителей, 10.

- 04.08.2008 между ООО «Монолит» и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор залога № 21679. В соответствии с указанным договором ООО «Монолит» предоставил ОАО «Сбербанк России» в залог имущество: линия КРМ-1025.

Решением Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 26.02.2010 года с должника и ООО «Монолит» солидарно взыскана задолженность по договору № 81908 от 04.08.2008 об открытии возобновляемой кредитной линии, в том числе обращено взыскание на имущество ООО «Монолит», предоставленное в залог по договору последующего залога от 09.09.2008 и договору залога № 21679 от 04.08.2008.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору № 81984 от 03.02.2009 года, между ООО «Монолит» и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор залога № 21794 от 03.02.2009.

В соответствии с указанным договором ООО «Монолит» предоставил ОАО «Сбербанк России» в залог имущество: дробильно-сортировочный комплекс СМД-111А № 4 АДК и теплообменник АТН-50 с газовой горелкой.

Решением Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 20.01.2010 года с должника и ООО «Монолит» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору № 81984 от 03.02.2009, в том числе обращено взыскание на имущество ООО «Монолит», предоставленное в залог по договору залога № 21794 от 03.02.2009 года.

Согласно ч. 1 ст. 232 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно разъяснениям, данным в п. 51 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", в случае возбуждения дела о банкротстве основного должника и поручителя, кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2011 года по делу А60-35043/2010 в отношении ООО «Монолит» введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2011 по делу А60-35043/2010 в реестр требований кредиторов ООО «Монолит» были включены требования ОАО «Сбербанк России», в том числе как обеспеченные залогом имущества ООО «Монолит»:

1. по договору последующего залога от 09.09.2008 - недвижимое имущество, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Строителей, 10,
2. по договору залога № 21679 от 04.08.2008 - линия КРМ-1025,
3. по договору залога № 21794 от 03.02.2009 - дробильно-сортировочный комплекс СМД-111А № 4 АДК и теплообменник АТН-50 с газовой горелкой.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.09.2011 по делу А60-35043/2010 ООО «Монолит» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 19.01.2012 конкурсным управляющим должника утверждена Лисицина Елена Викторовна.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства была произведена оценка залогового имущества и утверждена начальная стоимость продажи имущества.

Продажа имущества осуществлялась в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и «Положением о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации предмета залога ООО «Монолит» утвержденным «Кредитором».

Из денежных средств, полученных от реализации предмета залога, произведен расчет с ОАО «Сбербанк России». На расчетный счет ОАО

«Сбербанк России» перечислены денежные средства в размере 24385984 руб. 30 коп., из них:

- по договору № 81908 от 04.08.2008 – 13862026 руб. 80 коп. (платежные поручения № 51 от 14.11.2013 – 13133456 руб. 64 коп., № 24 от 28.01.2014 – 728570 руб. 16 коп.),

- по договору № 81984 от 03.02.2009 – 10523957 руб. 50 коп. (платежные поручения № 30 от 26.09.2013 – 1094400 руб., № 31 от 27.09.2013 – 2094750 руб., № 35 от 11.03.2014 – 347557 руб. 50 коп., № 36 от 13.03.2014 – 6027750 руб., № 40 от 19.03.2014 – 959500 руб.).

В соответствии с ч. 1 ст. 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Согласно п. 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством", если процедуры банкротства применяются и к должнику по основному обязательству, и к поручителю, конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредиторам, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

Таким образом, ООО «Монолит» вместо ОАО «Сбербанк России» обладает правом на получение от ООО «Магистраль» денежных средств в размере 24385984 руб. 30 коп., требование о выплате которых включено в реестр требований кредиторов должника.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно п. 6 ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Поскольку правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, следовательно, заявление ООО «Монолит» о процессуальном правопреемстве подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 48, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Монолит» о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену конкурсного кредитора открытого акционерного общества «Сбербанк России» по делу № А60-56211/2009 на правопреемника общества с ограниченной ответственностью «Монолит» в размере в размере 24385984 руб. 30 коп. в части требований:

- по договору № 81908 от 04.08.2008 – 13862026 руб. 80 коп.
- по договору № 81984 от 03.02.2009 – 10523957 руб. 50 коп.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.А.Сушкова**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о процессуальном правопреемстве**

г. Екатеринбург  
24 декабря 2014 года

Дело №А60-56211/2009

Резолютивная часть определения от 23.12.2014.

В полном объеме определение изготовлено 24.12.2014.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А.Сушковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Я.Д.Файзуллаевой, рассмотрел в судебном заседании заявление заявлением конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монолит» Лисициной Елены Викторовны о процессуальном правопреемстве, в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (ОГРН 1026601127673, ИНН 6615000535; 624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, д. 2) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании

Лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте суда, в судебное заседание не явились.

Отводов составу суда, секретарю судебного заседания не заявлено.

От ОАО «Сбербанк России» 17.12.2014 поступил отзыв на заявление, который приобщен к материалам дела.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2010 года в отношении ООО «Магистраль» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Чу Э.С.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 29.05.2010 года.

Определением суда от 03.08.2010 включены в реестр требований кредиторов должника ООО «Магистраль» в состав третьей очереди требования: ООО «Торговая Компания «МСМ-ПРОФ» в размере 12 434 577 рублей 38 копеек, в том числе: 9 956 918 рублей 15 копеек – долг, 2 477 659 рубля 23 копейки – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2010 года должник ООО «Магистраль» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего должника Чу Э.С.

Сведения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 25.09.2010 года.

В Арбитражный суд Свердловской области 20.11.2014 года поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Монолит» о процессуальном правопреемстве в части требования в размере 27817852 руб. 50 коп.

Конкурсный управляющий должником возражения на заявление не представил.

ОАО «Сбербанк России» не возражает против процессуальной замены кредитора в деле о банкротстве.

Согласно ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Из материалов дела следует, что определением суда от 03.08.2010 в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» в состав третьей очереди включено требование: Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в размере 480 100 000 руб. – долг по кредитным договорам, 31 980 592,67 руб. – проценты за пользование кредитом, 536 968,30 руб. – плата за обслуживание кредита, 73 049 194 руб. 58 коп. – неустойка как обеспеченных залогом имущества должника.

В ходе конкурсного производства в отношении должника ООО «Монолит» имущество, переданное в залог ОАО «Сбербанк России» реализовано, кредитору перечислено в общей сложности 27817852 руб. 50 коп., в том числе в счет погашения задолженности по кредитному договору № 81908 от 04.08.2008- 15625296 руб., в счет погашения задолженности по кредитному договору № 81984 от 03.02.2009 в сумме 12192556 руб. 50 коп.

Кредитные договоры были заключены между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Магистраль».

ООО «Монолит» являлось поручителем и залогодателем в отношении указанных кредитных договоров.



Поскольку обязанность по погашению требования кредитора в части исполнена поручителем – ООО «Монолит», последнее в силу ст. 387 Гражданского кодекса Российской Федерации приобрело право требования к должнику.

В соответствии с п. 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредитору, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

Учитывая, что требование ООО «Монолит» подтверждено сведениями, представленными в материалы дела, суд считает, что данное требование подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 48, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление ООО "Монолит" о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену ОАО «Сбербанк России» в реестре требований кредиторов должника ООО «Магистраль» на ООО «Монолит» в части требования в сумме 27187852 руб. 50 коп. по делу №А60-56211/2009.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.А.Сушкова**