

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
19 июня 2014 года

Дело №А60-3946/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 19 июня 2014 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Комлевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.М. Федотовой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Талица" (ИНН 6654012238, ОГРН 1096654000123) к обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания "Чистый город" (ИНН 6654012118, ОГРН 1086654000542) третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Талица» о взыскании 341 284 руб. 42 коп.,

при участии в судебном заседании  
от истца: Кобылина С.В. - представитель по доверенности № 106 от 19.03.2012,  
от ответчика: не явился,  
от третьего лица: не явился.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 341 284 руб. 42 коп. задолженности по оплате услуг по транспортировке сточных вод, оказанных в период с 01.01.2013 по 31.12.2013.

Истец заявил об уменьшении размера исковых требований до 187 350 руб. 92 коп. основного долга.

Уменьшение размера исковых требований принято судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К материалам дела приобщены представленные истцом копии свидетельств о государственной регистрации права от 14.12.2012 серии АЕ №№ 661172, 661173, 661174, 661175, оригинал уведомления о вручении почтового отправления.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в возражениях на иск.

Третье лицо отзыв на иск не представило.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия ответчика и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения истца, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Согласно материалам дела в 2013 году истец являлся владельцем объектов инженерной инфраструктуры: канализационных сетей, посредством которых в период с апреля по декабрь 2013 истцом ответчику были оказаны услуги по транспортировке стоков на общую сумму 129 855 руб. 47 коп.

При этом договор на оказание спорных услуг между сторонами не заключен и доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Однако статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей предусматривает договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве сделки могут быть квалифицированы действия граждан и юридических лиц, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, оказание услуг исполнителем и принятие услуг заказчиком в отсутствие заключенного договора является основанием возникновения обязательств заказчика по оплате фактически оказанных услуг (ст. 781 ГК РФ).

Кроме этого, поскольку ответчик не отрицает сам по себе факт оказания услуг в спорный период, а также не опроверг правильность расчета задолженности, представленного истцом, и не представил контррасчета задолженности, изложенные обстоятельства в совокупности в силу ст. 70, ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяют суду считать установленным материалами дела факт оказания услуг в период с апреля по декабрь 2013 на общую сумму 129 855 руб. 47 коп.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Ответчик обязательства по оплате спорных услуг, оказанных в период с апреля по декабрь 2013 не исполнил, доказательств оплаты задолженности на сумму 129 855 руб. 47 коп. в суд не представил.

Доводы ответчика, изложенные в возражениях на иск, о том, что поскольку канализационные сети находились во владении истца на незаконных основаниях, против воли собственника (ООО «Талица»), то у истца отсутствовали законные основания для оказания спорных услуг, и, следовательно, в удовлетворении исковых требований следует отказать, судом отклоняются ввиду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, канализационные сети, посредством которых ответчику оказывались спорные услуги, переданы истцу по договору аренды на объекты инженерной инфраструктуры от 15.12.2012. Кроме этого, постановлением РЭК Свердловской области от 19.09.2012 № 155-ПК истцу были утверждены тарифы на услуги по транспортировке стоков посредством указанных сетей.

Согласно правовой позиции, указанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.09.2010 № 2255/10, признание недействительным договора, на основании которого исполнитель услуг владел объектами инфраструктуры, с помощью которых заказчику оказывались услуги, при установлении факта их оказания данным исполнителем с использованием этого имущества и частичной оплаты таких услуг заказчиком, не может отрицательно влиять на право исполнителя услуг требовать оплаты оказанных услуг в полном объеме на основании ст. 544, 548, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 13898/2011, в сферу материальных интересов ответчика, находящегося с истцом в обязательственных правоотношениях, не входит исследование вопроса о том, на каких основаниях имущество предоставлено истцу, при отсутствии доказательств принадлежности этого имущества ответчику.

С учетом вышеназванного, а также с учетом установленных по делу обстоятельств относительно факта оказания истцом в пользу ответчика услуг по транспортировке стоков в период с апреля по декабрь 2013 с использованием объектов - канализационных сетей, переданных истцу по договору аренды на объекты инженерной инфраструктуры от 15.12.2012, суд полагает, что права и законные интересы ответчика не нарушены передачей истцу спорных канализационных сетей, и исследование вопроса о том, на каких основаниях имущество было предоставлено истцу, не входит в предмет доказывания по настоящему делу.

Таким образом, поскольку размер задолженности подтвержден материалами дела, истец правомерно в силу ст. ст. 309, 310, 779, 781 ГК РФ предъявил требование о взыскании с ответчика 129 855 руб. 47 коп. основного долга.

При таких обстоятельствах, исковые требования в части требования о взыскании задолженности за период с апреля по декабрь 2013 подлежат удовлетворению.

Относительно требования истца о взыскании с ответчика задолженности за период с января по март 2013 в сумме 57 495 руб. 45 коп. суд отмечает следующее.

Основанием заявленных истцом требований является ненадлежащее исполнение ответчиком, по мнению истца, своих обязательств по оплате услуг, оказанных истцом в вышеуказанный период.

Между тем, как установлено судом при рассмотрении настоящего дела, определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.04.2013 по делу №А60-10826/2013 принято к производству заявление о признании ответчика – ООО "Чистый город" несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2013 по делу №А60-10826/2013 (резолютивная часть объявлена 17.10.2013) должник - ООО "Чистый город" признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

При этом в силу п. 1 ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Таким образом, поскольку обязательство по оплате услуг, оказанных истцом ответчику в период с января по март 2013, возникли до принятия заявления о признании должника (ответчика) банкротом и до введения в отношении ответчика процедуры конкурсного производства, требование истца о взыскании с ответчика 57 495 руб. 45 коп. задолженности по оплате названных услуг не является текущим в силу ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и в соответствии со ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должно быть рассмотрено в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 4 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

На основании изложенного, суд оставляет исковое заявление в части требования о взыскании задолженности за период с января по март 2013 без рассмотрения.

Поскольку истцу предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины и исковые требования в части требования о взыскании задолженности за период с апреля по декабрь 2013 удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 4 895 руб. 66 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, п. 4 ч. 1 ст. 148, ст. 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования в части требования о взыскании задолженности за период с апреля по декабрь 2013 удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью управляющая компания "Чистый город" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Талица" 129 855 руб. 47 коп. основного долга.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью управляющая компания "Чистый город" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Талица" проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 129 855 руб. 47 коп. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы.

4. Исковые требования в части требования о взыскании задолженности за период с января по март 2013 в сумме 57 495 руб. 45 коп. оставить без рассмотрения.

5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью управляющая компания "Чистый город" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4 895 руб. 66 коп.

6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**О.В. Комлева**