



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
22 июня 2012 года

Дело №А60-17391/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2012 года
Полный текст решения изготовлен 22 июня 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Я.Лутфурахмановой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Л.Н. Клепиковой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800)

к обществу с ограниченной ответственностью "Висимдорстрой" (ИНН 6623070543, ОГРН 1106623004058)

о взыскании 3 983 839 руб. 08 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – А.П. Огорельшев, представитель по доверенности № 2 от 24.01.2012г.;

от ответчика – в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются доказательства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Исковое заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО "Монолит" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Висимдорстрой" о взыскании задолженности за поставленный

по товарным накладным № 2757 от 31.08.2011г., № 2756 от 31.08.2011г. товар в размере 3 814 314 руб. 01 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, в размере 169 525 руб. 07 коп., начисленными на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г.

Определением от 05.04.2012г. в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом принято указанное заявление к производству, и дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Определением от 24.05.2012г. дело назначено к судебному разбирательству.

В настоящем судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании судом обозрены оригиналы товарных накладных № 80250 от 31.08.2011г., № 80251 от 31.08.2011г., представленные истцом согласно реестру. Оригиналы возвращены истцу, реестр приобщен к материалам дела.

Ходатайство истца о приобщении к материалам дела дополнительных документов в порядке ст. 64, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом удовлетворено. Представлены копии товарных накладных № 80250 от 31.08.2011г., № 80251 от 31.08.2011г.

Ответчик явку не обеспечил, отзыв в нарушение возложенных на него процессуальных обязанностей в суд не представил (ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что истцом представлены все документы, необходимые для рассмотрения дела по существу, арбитражный суд рассмотрел дело по существу в порядке, установленном ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Основанием предъявленных исковых требований является неисполнение ответчиком обязательств по оплате товара на основании накладных № 2757 от 31.08.2011г., № 2756 от 31.08.2011г.

Факт поставки, а также факт получения продукции ответчиком подтверждается подписью представителя ответчика в товарных накладных с указанием фамилии лица – директора предприятия ответчика (выписка из ЕГРЮЛ № 3567 от 16 04 2012г.), принявшего товар, печатью организации ответчика в накладных и ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не опровергнут.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются

действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В указанных товарных накладных истец и ответчик определили наименование и количество передаваемого товара, следовательно, между сторонами было достигнуто соглашение о поставке товара (ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд считает представленные истцом накладные надлежащим доказательством осуществления истцом поставки товара в адрес ответчика. Принятие товара по спорным товарным накладным производилось ответчиком (в накладных имеется подпись директора ответчика, а также оттиски штампа организации ответчика).

Стоимость поставленного и неоплаченного товара по товарным накладным № 2757 от 31.08.2011г., № 2756 от 31.08.2011г. составляет 3 814 314 руб.

Таким образом, между истцом и ответчиком сложились фактические отношения купли-продажи, правовое регулирование которых осуществляется в соответствии с положениями главы 30 ГК РФ.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекают из существа обязательства.

С целью досудебного урегулирования спора ответчику было направлено письмо исх. № 40 от 10.02.2012г. с требованием оплатить дебиторскую задолженность в размере 8 436 328 руб. 35 коп. за поставленный и неоплаченный товар. Ответчик в добровольном порядке требование истца не исполнил.

Учитывая, что ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства оплаты поставленного товара в полном объеме, требование истца о взыскании 3 814 314 руб. – долга заявлено, обосновано и подлежит удовлетворению на основании статей 309, 486 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку имела место просрочка исполнения денежного обязательства, истцом в соответствии с пунктом 1 статьи 395 заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г. в сумме 169 525 руб. 07 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признан неверным в части определения количества дней просрочки.

Истцом неправильно определено количество дней просрочки за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г. – 200 дней, в то время как правильным следует исчислять 199 дней, с учетом чего проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 168 677 руб. 44 коп.

Таким образом, поскольку просрочка оплаты подтверждена документально, требования истца о взыскании процентов в размере 168 677 руб. 44 коп. подлежат удовлетворению по основанию пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. 1 ст. 395 ГК РФ.

Государственная пошлина в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований и составляет 42 910 руб. 06 коп. Государственная пошлина в размере 9 руб. 14 коп. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висимдорстрой" (ИНН 6623070543, ОГРН 1106623004058) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) 3 982 991 (три миллиона девятьсот восемьдесят две тысячи девятьсот девяносто один) руб. 45 коп., в том числе 3 814 314 (три миллиона восемьсот четырнадцать тысяч триста четырнадцать) руб. 01 коп. основного долга, 168 677 (сто шестьдесят восемь тысяч шестьсот семьдесят семь) руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.03.2011г. по 29.03.2012г.

В остальной части иска отказать.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висимдорстрой" (ИНН 6623070543, ОГРН 1106623004058) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 42 910 (сорок две тысячи девятьсот десять) руб. 06 коп.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9 (девять) руб. 14 коп.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Я.Лутфурахманова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
28 мая 2012 года

Дело № А60-17409/2012

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2012 года
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Куклевой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.И. Кудряковой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-17409/2012 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к Обществу с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" (ИНН 6623070543, ОГРН 1106623004058) о взыскании 195 871 руб. 07 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" о взыскании 195 871 руб. 07 коп., в том числе: задолженности за поставленный по товарной накладной № 3169 от 30.09.2011г. товар в сумме 188539 руб. 00 коп., процентов, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г. в сумме 7332 руб. 07 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв по существу заявленных исковых требований не направил, исковые требования не оспорил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "Монолит" произвело поставку товара в адрес общества с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" по накладной № 3169 от 25.09.2011г. на сумму 188539 руб. 00 коп.

Договор, на основании которого произведена поставка товара, в материалы дела не представлен.

В качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 8) называет сделки, предусмотренные законом, а также сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему. В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Из представленных суду документов следует, что между сторонами фактически сложились отношения по реализации договора поставки.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт надлежащего выполнения поставщиком обязательств по передаче товара покупателю подтверждается накладной № 3169 от 25.09.2011г., представленной в материалы дела, подписанной сторонами, и ответчиком не оспаривается (ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В связи с получением товара у ответчика возникло обязательство по его оплате.

Согласно п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, доказательства, подтверждающие оплату поставленного товара, либо мотивированные возражения в материалы дела не представил (ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, поскольку материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом по оплате поставленного товара в размере 188539 руб. 00 коп., доказательств уплаты которой, либо мотивированных возражений по существу спора ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски в части взыскания основного долга в размере 188539 руб. 00 коп.

Помимо суммы основного долга истец просит взыскать с ответчика 7332 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г., исходя из ставки рефинансирования 8% годовых.

В порядке ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Таким образом, основанием гражданско-правовой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 395 ГК РФ, является неисполнение или просрочка исполнения денежного обязательства, не исключающие возможности использования должником денежных средств, подлежащих уплате кредитору.

В рассматриваемом споре неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара признается судом использованием чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ответчика в просрочке оплаты заявленной задолженности суду, не представлено.

Поскольку представленными доказательствами установлена вина ответчика в нарушении принятого на себя денежного обязательства, требования истца о применении гражданско-правовой ответственности в форме уплаты ответчиком процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными.

При этом при расчете размера, подлежащей взысканию суммы, суд принимает во внимание содержащееся в п. 3 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ за №13/14 от 08.10.1998 г. разъяснение.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Принимая во внимание период времени, в течение которого имело место нарушение ответчиком денежного обязательства, учетные ставки банковского процента, действовавшие в период просрочки оплаты долга, судом признается обоснованным применение процентной ставки, заявленной истцом для расчета – 8% годовых (основание - Указание Центробанка России от 23.12.2011г. № 2758-У).

Заявленный истцом период начисления процентов признается судом обоснованным, представленный расчет - верным.

На основании изложенного, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г., в размере 7332 руб. 07 коп., исходя из ставки рефинансирования 8% годовых, подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку определением от 04.04.2012г. истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, подлежащая уплате за

рассмотрение настоящего дела государственная пошлина, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" (ИНН 6623070543, ОГРН 1106623004058) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) основной долг в размере 188539 (сто восемьдесят восемь тысяч пятьсот тридцать девять) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 11.09.2011г. по 29.02.2012г. в размере 7332 (семь тысяч триста тридцать два) руб. 07 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" (ИНН 6623070543, ОГРН 1106623004058) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6876 (шесть тысяч восемьсот семьдесят шесть) руб. 13 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А. Куклева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
21 июня 2012 года

Дело №А60-17425/2012

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2012 года
Полный текст решения изготовлен 21 июня 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А.Сушковой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.А.Голочаловой рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Монолит"(ИНН 6624005762) к обществу с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой"(ИНН 6623070543) о взыскании 1683903 руб. 48 коп. при участии в судебном заседании от истца: Огорельшев А.П., представитель по доверенности от 24.01.2012, от ответчика: не явился.

Уведомление лиц, участвующих в деле подтверждается следующими документами:

ответчик – уведомления о вручении от 11.04.2012, от 09.04.2012.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Истцу процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, помощнику судьи не заявлено.

Истцом заявлено ходатайство об уменьшении суммы иска, в соответствии с которым просит взыскать с ответчика 1601683 руб. 72 коп. основного долга.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство судом удовлетворено.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит"(ИНН 6624005762) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к

обществу с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой"(ИНН 6623070543) о взыскании 1601683 руб. 72 коп.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав истца, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с товарными накладными от 31.07.2011 № 70267, 70268,70244 истцом в адрес ответчика поставлен товар на общую сумму 1601683 руб. 72 коп.

Товар ответчиком получен, что подтверждается подписями уполномоченных ответчиком лиц на указанных товарных накладных, скрепленных оттиском печати общества «Висим Дорстрой».

В соответствии со ст. 309, 310,314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями делового оборота** или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Представленные в материалы дела товарные накладные свидетельствуют о том, что между истцом и ответчиком установились правоотношения по поставке товара.

Истец обязательство по поставке товара исполнил надлежащим образом, ответчик товар не оплатил, доказательства оплаты товара в сумме 1601683 руб. 72 коп. суду не представлены.

На основании изложенного суд считает требование истца о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В связи с тем, что при подаче иска истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" 1 601 683 (один миллион шестьсот одна тысяча шестьсот восемьдесят три) руб. 72 коп.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Висим Дорстрой" в доход федерального бюджета в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 29 016 (двадцать девять тысяч шестнадцать) руб. 84 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

Судья

С.А.Сушкова