



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
09 июля 2012 года

Дело № А60-24731/2012

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи П.Б.Ванина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.А. Кухаровой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к Обществу с ограниченной ответственностью "Висимский прииск" (ИНН 6623033661, ОГРН 1069623034117) о взыскании 209 529 руб. 92 коп. при участии в судебном заседании от истца: Огорельшев А.П. представитель по доверенности №2 от 24.01.2012г. от ответчика: не явился, извещен.

Ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Заявление рассматривается в порядке, установленном ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в его отсутствие, по имеющимся материалам.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" обратилось с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Висимский прииск" о взыскании 209 529 руб. 92 коп. задолженности за оказанные услуги и поставленный товар.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания в заседание суда не явился, ходатайств о рассмотрении спора в отсутствие своего представителя не направил, отзыв, в нарушение возложенных на него процессуальных обязанностей не представил.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением от 05.06.2012г. арбитражный суд в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принял исковое заявление к производству и назначил предварительное судебное заседание.

В определении от 05.06.2012г. суд предусмотрел возможность открытия судебного заседания в первой инстанции и разбирательства дела по существу в случае, если стороны или какая-нибудь из сторон не явятся в предварительное судебное заседание и не заявят возражений против завершения предварительного судебного заседания, открытия судебного заседания в первой инстанции и разбирательства дела по существу.

Таким образом, суд, установив, что лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, возражения против завершения предварительного разбирательства и открытия судебного заседания отсутствуют, руководствуясь пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, счел необходимым завершить предварительное судебное разбирательство и открыть судебное разбирательство.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец (исполнитель, поставщик) оказал ответчику (заказчику, покупателю) услуги по монтажу трубопровода и насосной, ремонту гидравлического насоса, что подтверждается актами № 70269 от 31.07.2011 на сумму 79182 руб. 31 коп., № 80226 от 02.08.2011 на сумму 125671 руб. 77 коп., а также поставил товары (ступку) согласно товарной накладной № 80229 от 15.08.2011 на сумму 4675 руб. 84 коп.

В перечисленных актах и товарной накладной выражено содержание разовых сделок об оказании возмездных услуг и купли-продажи товаров (ст. ст. 779, 454 ГК РФ). Акты и товарная накладная подписаны обеими сторонами. Факт оказания услуг и поставки товаров ответчиком не оспаривается.

В силу возмездности отношений сторон по оказанию услуг и купле-продаже товаров на ответчика как на заказчика и покупателя возлагается обязанность по оплате оказанных услуг и товаров (ст. ст. 423, 486, 781 ГК РФ).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Истец направил ответчику претензию № 162 от 11.05.2012 с требованием уплатить долг, на которую ответа не получил.

Общая сумма долга ответчика за услуги и за товары составляет 209529 руб. 92 коп., которая в настоящее время ответчиком истцу не уплачена, доказательства погашения долга в указанной сумме ответчиком не представлены. Сумма долга ответчиком не оспаривается.

В связи с этим, требования истца о взыскании с ответчика долга в размере 209529 руб. 92 коп. законны, обоснованы и подлежат удовлетворению на основании ст. ст. 309, 486, 781 ГК РФ.

Поскольку истцу была предоставлена отсрочка в уплате госпошлины, на основании ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 7285 руб. 90 коп. взыскивается судом с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Висимский прииск" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" 209529 рублей 92 копейки долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Висимский прииск" в доход федерального бюджета 7285 рублей 90 копеек государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

П.Б.Ванин