

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
24 апреля 2013 года

Дело №А60-3624/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2013 года
Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В.Тороповой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.А.Ведмидь рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) о взыскании 600000 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

19.04.2013г.: в отсутствие сторон

23.04.2013г.:

от истца: Огорельшев А.П., представитель по доверенности №1 от 09.01.2013г.

от ответчика: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ООО "Монолит" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковыми требованиями к ООО "СтройДорРесурс" о взыскании задолженности по арендной плате в рамках договора аренды имущества №4-кп от 01.09.2012г. в сумме 600000 руб. 00 коп.

В качестве нормативного основания истец указывает ст. ст. 309, 310, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ни истец, ни ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание 19.04.2013г. не явились, о причинах неявки не сообщили. Ответчик возражений относительно заявленных требований не представил.

В силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие сторон.

В судебном заседании, открытом 19.04.2013г. в 16 час. 45 мин., объявлялся перерыв до 23.04.2013г. После перерыва судебное заседание продолжено с участием истца, в отсутствие ответчика.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды №4-кп от 01.09.2012г., согласно условиям которого арендодатель обязуется передать арендатору за плату во временное владение и пользование имущество. Перечень имущества, передаваемого в аренду, указан в приложении №1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора (п.1.1. договора).

Согласно п.6.1. договора договор вступает в силу с 01.09.2012г. и действует по 31.12.2012г. (т.е. менее года), в связи с чем государственной регистрации не подлежал.

В силу ст. 608 Гражданского кодекса Российской Федерации право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В подтверждение наличия у истца правомочий по распоряжению имуществом, предоставленным в аренду ответчику, истец представил свидетельство о государственной регистрации права серии 66 АГ №734291 от 17.06.2009г., свидетельство о государственной регистрации права серии 66 АГ №510655 от 09.12.2008г., договор купли-продажи муниципального имущества №07 от 10.07.2006г., акт приема-передачи от 10.07.2006г.

Имущество передано арендатору (ответчику) во владение и пользование по акту приема-передачи от 01.09.2012г., подписанному сторонами.

В силу п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно п. 3.1. договора арендная плата определена сторонами в размере 150000 руб. в месяц, в том числе НДС 18%.

Арендная плата вносится в течение срока аренды ежемесячно, не позднее 25 числа следующего месяца, путем перечисления суммы на расчетный счет арендодателя (3.2. договора).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Обязательства по уплате арендной платы за период с сентября 2012г. по декабрь 2012г. ответчиком не исполнены, в связи с чем образовалась задолженность в сумме 600000 руб. 00 коп.

Доказательств исполнения обязательства по оплате аренды за спорный период в полном объеме либо частично (в том числе после предъявления иска в суд), либо прекращения спорного обязательства по иным основаниям (гл. 26 ГК РФ) ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

В связи с этим требование истца о взыскании задолженности по уплате арендной платы в рамках договора №4-кп от 01.09.2012г. за период с сентября 2012г. по декабря 2012г. в сумме 600000 руб. 00 коп. правомерно, обоснованно и подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Исходя из изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) долг в сумме 600000 (шестьсот тысяч) руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 15000 (пятнадцать тысяч) руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.В.Торопова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
06 августа 2012 года

Дело №А60-27685/2012

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.С. Трухина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.С. Антроповой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Монолит"(ИНН 6624005762) к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471) о взыскании 2 143 027 руб. 22 коп.

при участии в судебном заседании от истца: Огорельшев А.П., представитель по доверенности № 2 от 24.01.2012 г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с иском заявлением к ответчику о взыскании 2143027 руб. 22 коп. задолженности по договору подряда на переработку сырья от 10.04.2012 г.

Определением от 29.06.2012 г. исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Истец на заявленных исковых требованиях настаивает. Представил оригиналы документов для обозрения судом согласно реестру. Оригиналы документов возвращены, реестр приобщен к материалам дела.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания в предварительное судебное заседание не явился, ходатайств о рассмотрении

спора в отсутствие своего представителя не направил, отзыв, в нарушение возложенных на него процессуальных обязанностей не представил.

Представитель истца, явившийся в судебное заседание, не возражает против перехода в основное судебное заседание.

Суд, ознакомившись с материалами дела, полагает возможным перейти в основное судебное заседание, учитывая, что в определении о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания от 29.06.2012 г. в п. 2 указано на возможность такого перехода, если не заявлено соответствующих возражений. Возражений против рассмотрения дела в отсутствие, ответчик на дату проведения предварительного судебного заседания в суд не направил. В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство в первой инстанции.

Таким образом, дело рассматривается в порядке ст. 131, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в отсутствие ответчика, отзыва на исковое заявление по имеющимся в деле доказательствам).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между Обществом с ограниченной ответственностью "Монолит" (подрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (заказчик) 10.04.2012 г. заключен договор подряда на переработку сырья.

В силу п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1.2., 1.7., 1.8., 1.3. указанного договора виды работ, выполняемых подрядчиком: переработка и отгрузка щебня фракции 10-40, прием, подготовка и отгрузка битума; срок действия договора с 10.04.2012 г. по 31.05.2012 г.; сроки выполнения конкретных объемов работ указываются в заданиях заказчика, составляемых ежемесячно; ориентировочный объем перерабатываемого щебня ежемесячно составляет 30000 тонн.

Цена выполнения работ, согласно п. 2.1 договора, определяется на основании согласованной сторонами калькуляции. Заказчик оплачивает подрядчику стоимость произведенных работ следующим образом: 1000000 руб. перечисляется в качестве авансового платежа в срок до 25 числа текущего месяца; окончательный расчет производится на основании акта выполненных работ, в соответствии с количеством готовой продукции, указанным в этом акте. Оплата производится на основании счета-фактуры в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным (п. 2.2., п. 2.3.).

Согласно акту № 50000013 от 31.05.2012 г., подписанного сторонами, истец произвел работы по переработке сырья на общую сумму 2800543 руб. 91

коп. Претензий по качеству и объему выполненных работ от ответчика не поступало. За выполненные работы была выставлена счет-фактура № 50000013 от 31.05.2012 г.

Тем не менее, обязательства по оплате выполненных работ были исполнены заказчиком ненадлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность в размере 2143027 руб. 22 коп.

Поскольку доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме ответчиком не представлено, суд считает, что требование истца о взыскании 2143027 руб. 22 коп. обосновано, правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме в силу ст. ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере 33715 руб. 14 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с ООО "СтройДорРесурс" в пользу ООО "Монолит" 2143027 руб. 22 коп. – долг.
3. Взыскать с ООО "СтройДорРесурс" в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 33715 руб. 14 коп.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.С. Трухин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
27 ноября 2012 года

Дело №А60-40228/2012

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2012 года
Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Л.Невмерухи, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.С.Богдановой, рассмотрел в предварительном судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) о взыскании 2253467 руб. 84 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: А.П.Огорелышев, представитель по доверенности № 2 от 24.01.2012г., паспорт.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу: www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Судебное заседание проведено с использованием средств аудиозаписи.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (далее - ответчик) 2253467 руб. 84 коп. – основной долг по договору подряда на переработку сырья от 10.04.2012г.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил, возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не представил.

Согласно п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции с соблюдением требований ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии со ст. 137 АПК РФ арбитражный суд, признав дело подготовленным к разбирательству и завершив предварительное судебное заседание, перешел к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании истец обратился с ходатайством об уточнении исковых требований, в связи с чем просит взыскать с ответчика основной долг по договору подряда на переработку сырья от 10.04.2012г. в сумме 1403483 руб. 37 коп.

Ходатайство удовлетворено, уточнения судом приняты на основании ст. 49 АПК РФ. Таким образом, суд рассматривает исковое заявление истца в уточненной сумме - 1403483 руб. 37 коп.

Кроме того, истец обратился с ходатайством о приобщении к материалам дела доказательства получения ответчиком копии искового заявления. Ходатайство судом удовлетворено.

Суд обозрел по реестру подлинники документов, приложенных к исковому заявлению. Реестр и все представленные документы приобщены к материалам дела на основании ст. 66, 67, 75 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) 10.04.2012г. заключен договор подряда на переработку сырья (далее - договор).

В силу п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить для другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1.2., 1.7., 1.8., 1.3. договора виды работ, выполняемых подрядчиком: переработка и отгрузка щебня фракции 10-40, прием, подготовка и отгрузка битума; срок действия договора с 10.04.2012 г. по 31.05.2012г.;

сроки выполнения конкретных объемов работ указываются в заданиях заказчика, составляемых ежемесячно; ориентировочный объем перерабатываемого щебня ежемесячно составляет 30000 тонн.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 31.05.2012г., подписанным сторонами, срок действия договора продлен до 01.07.2012г.

На основании подписанного сторонами дополнительного соглашения № 2 от 29.06.2012г., срок действия договора продлен до 31.08.2012г.

Цена выполнения работ, согласно п. 2.1 договора, определяется на основании согласованной сторонами калькуляции. Заказчик оплачивает подрядчику стоимость произведенных работ следующим образом: 1000000 руб. перечисляется в качестве авансового платежа в срок до 25 числа текущего месяца; окончательный расчет производится на основании акта выполненных работ, в соответствии с количеством готовой продукции, указанным в этом акте. Оплата производится на основании счета-фактуры в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным (п. 2.2., п. 2.3.).

Согласно акту № 70000009 от 31.07.2012г., подписанному сторонами, истец произвел работы по переработке сырья на общую сумму 2867026 руб. 84 коп. Претензий по качеству и объему выполненных работ от ответчика не поступало. За выполненные работы была выставлена счет-фактура № 70000009 от 31.07.2012г.

Тем не менее, обязательства по оплате выполненных работ были исполнены заказчиком ненадлежащим образом, в результате чего, с учетом частичной оплаты, образовалась задолженность в размере 1403483 руб. 37 коп.

Доказательств уплаты указанной задолженности или контррасчет суммы исковых требований ответчиком не представлены, доводы истца ответчиком не опровергнуты (ст.ст.9, 65 АПК РФ).

На основании изложенного, учитывая, что материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика по договору в размере 1403483 руб. 37 коп., доказательств уплаты, которой, либо мотивированных возражений по существу спора ответчиком в материалы дела не представлено, арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании основного долга в размере 1403483 руб. 37 коп. на основании статей 309, 310, 702, 711 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку при обращении с иском в суд истцу по его ходатайству предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1.Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) 1403483 (один миллион четыреста три тысячи четыреста восемьдесят три) руб. 37 коп. – основной долг.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 27034 (двадцать семь тысяч тридцать четыре) руб. 83 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.Л.Невмеруха

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
25 марта 2013 года

Дело № А60-51513/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2013 года
Полный текст решения изготовлен 25 марта 2013 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Т.В.Чукавиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вахмяниной А.А. рассмотрел в судебном заседании дело № А60-51513/2012 по иску

общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800)

к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193)

о взыскании 5367985 руб. 87 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца – не явились, извещены;
от ответчика – не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" о взыскании 5367985 руб. 87 коп. сумма долга по оплате работ, выполненных в рамках договора от 10.04.2012.

Определением от 26.12.2012 названное исковое заявление в порядке ст.ст. 127, 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принято к производству Арбитражного суда Свердловской области.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, отзыв на иск не представил.

В силу положений ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие сторон.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" (подрядчик) и общество с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (заказчик) заключили 10.04.2012 договор подряда на переработку сырья (далее – договор), согласно которому подрядчик обязуется выполнять в соответствии с заданиями заказчика указанные в настоящем договоре работы, сдать результат работ (готовую продукцию) заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить выполненные работы в размере, указанном в настоящем договоре (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 договора виды работ, выполняемых подрядчиком по настоящему договору: переработка и отгрузка щебня фракции 10-40, прием, подготовка и отгрузка битума. Согласно п. 1.3 договора, работы выполняются подрядчиком из сырья, переданного заказчиком, в объемах и количестве, рассчитанных заказчиком. Ориентировочный объем перерабатываемого щебня ежемесячно составляет 30000 тн.

Цена работ по настоящему договору определяется на основании согласованной сторонами калькуляции являющейся неотъемлемой частью договора. Заказчик оплачивает подрядчику стоимость произведенных работ следующим образом: 1000000 руб., перечисляются в качестве авансового платежа в срок до 25 числа текущего месяца, окончательный расчет производится на основании акта выполненных работ, в соответствии с количеством готовой продукции, указанным в этом акте (п.п. 2.1. 2.2 договора).

Срок действия договора установлен в п. 1.7, и неоднократно продлевался сторонами на основании дополнительных соглашений от 31.05.2012, от 29.06.2012, от 31.08.2012. Сроки выполнения конкретных объемов работ определяются сторонами в заданиях заказчика, составляемых ежемесячно.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт выполнения подрядчиком вышеназванных работ на общую сумму 8601080 руб. 52 коп. за период с августа по октябрь 2012, сдачи их результата заказчику и принятие его последним полностью подтверждается представленными в материалы дела подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ № 80000002 от 31.08.2012 на сумму 2867026 руб. 84 коп., № 90000001 от 27.09.2012 на сумму 2867026 руб. 84 коп., № 10000003 от 31.10.2012 на сумму 2867026 руб. 84, а также соответствующими счетами-фактурами.

Все указанные акты о приемке выполненных работ подписаны уполномоченными сторонами лицами и содержат оттиски печатей истца и ответчика.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Как следует из материалов дела, оплата выполненных работ ответчиком произведена частично, что подтверждается платежными поручениями № 632 от 08.10.2012 на сумму 500832 руб., № 690 от 25.10.2012 на сумму 308292 руб. 01 коп., № 746 от 14.11.2012 на сумму 3240 руб., № 691 от 25.10.2012 на сумму 308292 руб. 02 коп., № 737 от 12.11.2012 на сумму 3600 руб., № 741 от 12.11.2012 на сумму 18922 руб. 53 коп., № 789 от 26.11.2012 на сумму 1280 руб., № 831 от 03.12.2012 на сумму 247959 руб. 09 коп. Доказательств оплаты задолженности в размере 5367985 руб. 87 коп. суду не представлено.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что ответчиком в процессе рассмотрения дела при его надлежащем извещении о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства не обеспечена явка представителя в суд, не заявлено возражений относительно исковых требований, не представлено письменного отзыва в материалы дела, несмотря на неоднократные требования суда о его представлении.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд полагает признанным ответчиком факт наличия задолженности перед истцом в сумме 5367985 руб. 87 коп.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных в рамках договора подряда от 10.04.2012, заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в заявленной сумме 5367985 руб. 87 коп. на основании ст.ст. 307, 309, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что при принятии искового заявления к производству истцу в порядке п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины за

рассмотрение иска в арбитражном суде, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) 5376985 рублей 87 копеек (пять миллионов триста семьдесят шесть тысяч девятьсот восемьдесят пять руб. 87 коп.) долг.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 49839 рублей 93 копейки (сорок девять тысяч восемьсот тридцать девять руб. 93 коп.).

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.В.Чукавина

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
22 июля 2013 года

Дело №А60-15507/2013

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Куклевой рассмотрел дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) о взыскании 290 067 руб. 60 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (далее – ответчик) о взыскании основного долга по договору аренды № 5/13-кп от 09.01.2013 в размере 290 067,60 руб.

Ответчик отзыв не представил, требования истца не оспорил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между Обществом с ограниченной ответственностью "Монолит" (далее – истец, арендодатель) и Обществом с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (далее – ответчик, арендатор) 09.01.2013 заключен договор аренды № 5/13-кп, по условиям которого арендодатель обязуется передать

арендатору за плату во временное владение и пользование имущество, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Кушва, промрайон ЖБИ, участок №1. Перечень имущества, передаваемого в аренду, указан в Приложении №1, которое является неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.1. договора).

Согласно п. 1.3. договора передаваемое в аренду имущество принадлежит арендодателю на праве собственности и находится в залоге у ОАО «Сбербанк России».

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Договор № 5/13-кп от 09.01.2013 содержит все существенные условия и является заключенным.

Факт передачи помещения арендатору подтверждается актом приема – передачи от 09.01.2013.

В соответствии с п. 6.1. договора срок действия данного договора с 01.01.2013 по 31.08.2013. Договор заключен на срок менее года, в связи с чем государственной регистрации договора аренды нежилого помещения не требуется (п. 2 ст. 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 Информационного Письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2000г. № 53 «О государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений»).

В соответствии с частью 1 статьи 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с п. 3.1. договора арендная плата определена сторонами в размере 145 033,80 руб. в месяц, в том числе НДС 18%.

Арендная плата вносится в течение срока аренды ежемесячно, не позднее 25 числа следующего месяца, путем перечисления суммы на расчетный счет арендодателя (п. 3.2. договора).

В соответствии со статьями 309, 310 и 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Обязанность по внесению арендных платежей исполнялась ответчиком ненадлежащим образом, в результате чего за ним образовалась задолженность за период с 01.01.2013 по 28.02.2013 в сумме 290 067,60 руб. Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела документами.

Доказательств уплаты образовавшейся задолженности либо мотивированных возражений ответчиком в материалы дела не представлено (ч.3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что доказательств погашения задолженности в указанной сумме ответчиком в материалы дела не представлено, поэтому требование истца о взыскании 290 067,60 руб. - основного долга по внесению арендной платы подлежит удовлетворению на основании пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку при обращении с иском в суд истцу по его ходатайству предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) основной долг в размере 290 067 (двести девяносто тысяч шестьдесят семь) руб. 60 коп.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в доход

федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8 801 (восемь тысяч восемьсот один) руб. 35 коп.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А.Куклева

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
11 июля 2013 года

Дело № А60-18934/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2013 года
Полный текст решения изготовлен 11 июля 2013 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Е.А.Бикмухаметовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковригиной А.Д., рассмотрел в судебном заседании дело № А60-18934/2013 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762) к Обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471)

о взыскании 8543152 руб. 34 коп.

при участии в судебном заседании

от истца: А.П. Огорельшев, представитель по доверенности № 1 от 09.01.13г.,

от ответчика: извещен, не явился (уведомление в деле).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области и просит взыскать с ООО "СтройДорРесурс" 8543152 руб. 34 коп. – задолженность за выполненные работы в период с ноября 2012г. по февраль 2013г. по переработке сырья по договору подряда от 01.11.12г.

Ответчик письменный отзыв относительно заявленных исковых требований в суд не представил.

Принимая во внимание то, что от истца и отсутствующих сторон возражений против рассмотрения дела в их отсутствие и продолжении рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции

не поступило, суд, признав дело подготовленным к разбирательству, завершает предварительное судебное заседание и переходит к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО "Монолит" и ООО "СтройДорРесурс" заключен договор от 01.11.12г. на переработку сырья, в соответствии с которым истец обязался выполнить работы по переработке и отгрузке щебня фракции 10-40, а также осуществить прием, подготовку и отгрузку битума и сдать результаты работ ответчику, а заказчик (ответчик) в свою очередь обязался, выполненные работы своевременно принять результаты работы и оплатить его в соответствии с условиями договора (п. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 договора).

Предметом договора от 01.11.12г. является выполнение работ по переработке сырья, в связи, с чем договор от 01.11.12г. является договором подряда и регулируется нормами параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как установлено из материалов дела истец свои обязательства на выполнение работ по переработке сырья выполнил надлежащим образом.

Факт выполнение работ и их стоимость подтверждаются двусторонними актами № 11000004 от 30.11.12г., № 12000001 от 26.12.12г., № 00000003 от 31.01.13г., № 00000005 от 28.02.13г., а также двусторонним актом сверки взаимных расчетов за период с января 2012г. по март 2013г.

Между тем, ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ, в сроки и порядке предусмотренных разделом 2 договора, не исполнил надлежащим образом, выполненные работы оплатил частично в сумме 3694262 руб. 90 коп., доказательств оплаты работ в полном объеме ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, долг ответчика в размере 8543152 руб. 34 коп. по договору подряда от 01.11.12г. подтвержден представленными истцом материалами дела, наличие задолженности ответчиком не оспаривается, доказательств погашения долга не представлено, в связи с чем, требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме на основании ст. ст. 309, 310, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны с учетом рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с ООО "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471) в пользу ООО "Монолит" (ИНН 6624005762) 8543152 (восемь миллионов пятьсот сорок три тысячи сто пятьдесят два) руб. 34 коп. – сумму основного долга.

2. Взыскать с ООО "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в сумме 65715 руб. 76 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А.Бикмухаметова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
20 сентября 2013 года

Дело №А60-26714/2013

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В.Тороповой рассмотрел дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) о взыскании 290067 руб. 60 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

ООО "Монолит" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ООО "СтройДорРесурс" о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.05.2013г. по 30.06.2013г. в рамках договора аренды №5/13-кп от 09.01.2013г. в сумме 290067 руб. 60 коп.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды №5/13-кп от 09.01.2013г., согласно условиям которого арендодатель обязуется передать арендатору за плату во временное владение и

пользование имуществом, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Кушва, промрайон ЖБИ, участок №1. Перечень имущества передаваемого в аренду указан в приложении №1, является неотъемлемой частью договора (п. 1.1. договора).

Согласно п. 6.1. договора договор вступает в силу с 01.01.2013г. и действует по 31.08.2013г. (т.е. менее года), в связи с чем государственной регистрации не подлежал.

Имущество, указанное в приложении №1 к договору аренды №5/13-кп от 09.01.2013г., передано арендатору (ответчику) во владение и пользование по акту приема-передачи от 09.01.2013г., подписанному сторонами.

В силу п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно п. 3.1. договора арендная плата определена сторонами в размере 145033 руб. 80 коп. в месяц, в том числе НДС 18%.

Арендная плата вносится в течение срока аренды ежемесячно, не позднее 25 числа следующего месяца, путем перечисления на расчетный счет арендодателя (п. 3.2. договора).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Как следует из материалов дела, обязательства по уплате арендной платы за период с 01.05.2013г. по 30.06.2013г. ответчиком не исполнены, в связи с чем образовалась задолженность в сумме 290067 руб. 60 коп.

Доказательств исполнения обязательства по оплате аренды за спорный период в полном объеме либо частично (в том числе после предъявления иска в суд) ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах требование истца о взыскании задолженности по уплате арендной платы в рамках договора №5/13-кп от 09.01.2013г. за период с 01.05.2013г. по 30.06.2013г. в сумме 290067 руб. 60 коп. правомерно, обоснованно и подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку при принятии искового заявления удовлетворено ходатайство истца о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) долг в сумме 290067 (двести девяносто тысяч шестьдесят семь) руб. 60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8801 (восемь тысяч восемьсот один) руб. 35 коп.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.В.Торопова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 сентября 2013 года

Дело №А60-26717/2013

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.В.Ефимова рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) о взыскании 290067 руб. 60 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" о взыскании 290067 руб. 60 коп. - задолженность по арендной плате.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

09.01.2013 года между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды № 5/13-кп, в соответствии с которым ответчику в аренду предоставлено имущество, расположенное по адресу: Свердловская область, г.Кушва, промрайон ЖБИ, участок №1. Перечень имущества, передаваемого в аренду, указан в приложении №1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора (п.1.1. договора).

Имущество находится в собственности муниципального образования город Екатеринбург, в подтверждении чего представлено свидетельство о государственной регистрации права от 10.07.2006 № 66АВ316461 (повторное, выдано взамен свидетельства серии 66АВ № 074467 от 08.07.2003.

Имущество передано ответчику по акту приема-передачи от 09.01.2013.

В силу ст. 608 Гражданского кодекса Российской Федерации право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В подтверждение наличия у истца правомочий по распоряжению имуществом, предоставленным в аренду ответчику, истец представил свидетельство о государственной регистрации права серии 66 АВ № 898393 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898392 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898394 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898397 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898391 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898390 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898388 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898396 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898387 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898395 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ898389 от 07.06.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ950761 от 17.07.2007, свидетельство о государственной регистрации права серии 66АВ020565 от 02.10.2007.

Согласно п. 3.1. договора арендная плата определена сторонами в размере 145033 руб. 80 коп. в месяц, в том числе НДС 18%.

Арендная плата вносится в течение срока аренды ежемесячно, не позднее 25 числа следующего месяца, путем перечисления суммы на расчетный счет арендодателя (3.2. договора).

Ответчиком не исполнена обязанность по оплате арендных платежей за период с марта по апрель 2013 года, в результате чего образовалась задолженность в сумме 290067 руб. 60 коп.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не исполнил обязанность по внесению арендной платы в сумме 290067 руб. 60 коп., истец обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом

(арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Арендодатель обязанность по передаче имущества арендатору исполнил надлежащим образом (акт приема-передачи от 09.01.2013).

Наличие у ответчика задолженности по арендной плате в сумме 290067 руб. 60 коп. подтверждается материалами дела, в том числе подписанными сторонами актами № 11 от 31.03.2013, № 16 от 30.04.2013.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражений в отношении требований истца и документов их подтверждающих ответчик суду не представил, а равно не представил доказательств, опровергающих доказательства, представленные истцом в обоснование заявленных требований, в связи с этим дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела доказательствам в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что доказательств уплаты задолженности в сумме 290067 руб. 60 коп. ответчик суду не представил (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), требование истца о взыскании с ответчика указанной суммы долга заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку при принятии искового заявления удовлетворено ходатайство истца о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит" (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) долг в сумме 290067 руб. 60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройДорРесурс" (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8801 руб. 35 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.В.Ефимов

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
15 октября 2013 года

Дело №А60-31665/2013

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2013 года
Полный текст решения изготовлен 15 октября 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.В.Кудиновой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания П. С. Фесько, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройДорРесурс» (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193)

о взыскании 4 349 064 рублей 19 копеек,

при участии в судебном заседании

от истца: Огорельшев А. П., представитель по доверенности № 1 от 09.01.2013г.,

от ответчика: не явились.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Представителю истца процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройДорРесурс» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за товар, поставленный в период с 20.01.2012г. по 30.03.2012г., в размере 4 349 064 рублей 19 копеек.

Определением от 24.08.2013 в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Истец в судебном заседании требования поддержал, пояснив, что долг ответчиком не оплачен.

Для обозрения суду истцом представлены подлинные документы по реестру, подлинные документы возвращены представителю по окончании предварительного судебного заседания (ч. 11 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик, извещенный надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (уведомлением № 34971 от 02.09.2013 о вручении копии определения суда от 24.08.2013 о принятии иска к производству), в судебное заседание не явился, отзыв на иск не направил.

В предварительном судебном заседании 09.10.2013 суд установил, что в деле имеются все необходимые для рассмотрения спора документы.

Определением от 24.08.2013 ответчику также разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания (ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе и в случае его неявки в предварительное судебное заседание.

Ответчик не представил возражений против перехода к судебному разбирательству в данном судебном заседании и рассмотрения спора в его отсутствие.

Учитывая, что фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, круг необходимых доказательств, подлежащих исследованию при судебном разбирательстве, нормы материального права, регулирующие правоотношения, установлены, определен круг лиц, участвующих в деле, тем самым рассмотрение всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов завершено, арбитражный суд, учитывая согласие истца и отсутствие возражений ответчика, руководствуясь правилами части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассматривается в порядке ст. 131, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, отзыва на исковое заявление, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, истец Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» за период с 20.01.2012 по 30.03.2012 поставил ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «СтройДорРесурс» продукцию (щебень и камень строительный) на сумму 4 349 064 рубля 19

копеек, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 10000051 от 20.01.2012, № 10000074 от 25.01.2012, № 10000083 от 30.01.2012, № 10000144 от 31.01.2012, № 20000017 от 05.02.2012, № 20000030 от 10.02.2012, № 20000036 от 12.02.2012, № 20000044 от 15.02.2012, № 20000058 от 20.02.2012, № 20000093 от 24.02.2012, № 20000091 от 25.02.2012, № 30000096 от 30.03.2012, № 30000098 от 30.03.2012.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сторонами в представленных товарных накладных согласованы все существенные условия договора купли-продажи, а именно: наименование товара, количество и цена (статьи 454, 455, 465, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации),

С учетом изложенного, арбитражный суд пришел к выводу о том, что данную поставку в соответствии со статьями 8, 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо рассматривать как разовые сделки купли-продажи, в результате совершения которых у должника возникла обязанность оплатить товар.

В соответствии с материалами дела стоимость продукции, поставленной по данным накладным, составила 4 349 064 рубля 19 копеек.

В соответствии с п. 1 ст. 486, ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными правовыми актами или договором.

Соответственно, у ответчика как покупателя по договору возникла обязанность по оплате полученного товара.

Ответчик свои обязательства по оплате продукции не исполнил, задолженность по оплате на дату судебного заседания составляет 4 349 064 рубля 19 копеек.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты данного товара либо наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, контррасчет ответчиком не представлены, доводы истца ответчиком документально не опровергнуты (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отзыв

с указанием возражений относительно исковых требований в нарушении требований ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком также представлен не был. В связи с этим в силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика.

Таким образом, требование истца о взыскании задолженности по оплате за поставленную продукцию в сумме 4 349 064 рубля 19 копеек является правомерным и подлежит удовлетворению на основании ст. 309, 310, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы распределения судебных расходов разрешается арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При цене иска 4349064 рублей 19 копеек размер подлежащей уплате госпошлины составляет 44745 рублей 32 копейки.

По общему правилу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исковые требования удовлетворены в полном объеме, следовательно, сумма государственной пошлины относится на ответчика.

Поскольку истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, то сумма госпошлины подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройДорРесурс» (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (ИНН 6624005762, ОГРН 1026601484800) долг в размере 4349064 рублей 19 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройДорРесурс» (ИНН 6615014471, ОГРН 1116615000193) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 44745 рублей 32 копейки.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В.Кудинова