



ОТЧЕТ

об оценке дебиторской задолженности
ООО «Суксунский самовар»
в пользу ООО «Компания СБМ»

№ 073-ПО-2015

Заказчик: ООО «Компания СБМ»
ОГРН 1025901224051

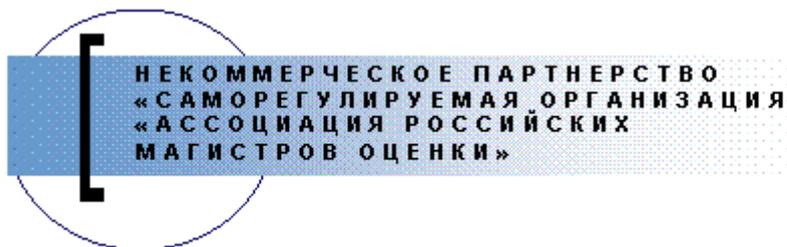
Оценщики: *Раковский В.И.*
Торицын М.Ю.

**Место нахождения
оценщиков:** г. Архангельск, наб. Сев. Двины, 22
САФУ, оф. 2-404,
тел. (8182) 21-61-29

**Дата установления
стоимости:** 14 августа 2015 г.

**Дата составления
отчета:** 15 октября 2015 г.

г. Архангельск
2015



163002, г. Архангельск, наб. Сев. Двины, д. 22, САФУ, оф. 2-404, тел. (8182) 21-61-29

15 октября 2015 г.

№ 073-ПО-2015

Сопроводительное письмо

В соответствии с договором № 073 от 14.08.2015 г. оценщики, состоящие в НП «Саморегулируемая организация «АРМО», произвели оценку рыночной стоимости дебиторской задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. и в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ».

Целью оценки является определение рыночной стоимости объекта оценки.

Задача оценки (её назначение) – для совершения сделки купли-продажи.

Оценка объекта произведена по состоянию на 14 августа 2015 г.

Отчет об оценке составлен в соответствии с ФСО №№ 1-3, правилами и стандартами оценочной деятельности НП «Саморегулируемая организация «АРМО».

Данное письмо не является отчётом об оценке, а только предваряет отчёт, приведенный далее.

Результаты анализа имеющейся в распоряжении Оценщиков информации позволяют сделать вывод о том, что:

- рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. в пользу ООО «Компания СБМ», с учетом ограничительных условий и сделанных допущений на дату оценки составляет округленно¹ (без учета НДС):

6 948 000 рублей

(Шесть миллионов девятьсот сорок восемь тысяч рублей)

- рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ», с учетом ограничительных условий и сделанных допущений на дату оценки составляет округленно (без учета НДС):

1 140 000 рублей

(Один миллион сто сорок тысяч рублей)

Всю информацию и анализ, использованные для оценки стоимости, Вы найдете в соответствующих разделах данного отчета.

С уважением, оценщики

В.И. Раковский

М.Ю. Торицын

¹ Округление до 1000 рублей

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	3
1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	4
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	6
3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКАХ.....	8
4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ	9
5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ДОКУМЕНТЫ, ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	10
5.1. Применяемые стандарты.....	10
5.2. Применяемые официальные документы.....	10
5.3. Термины и определения.....	10
5.4 Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки	13
6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	15
6.1. Сведения о дебиторе	15
6.2 Описание дебиторской задолженности	15
6.3 История возникновения дебиторской задолженности	16
6.3 Анализ финансового состояния ООО «Суксунский самовар»	22
7. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ	23
7.1 Основные показатели социально-экономического развития РФ за январь-август 2015г.....	23
7.2. Обзор экономического положения в Перми и Пермском крае за январь-август 2015 г.	24
8. ОПИСАНИЕ ПОДХОДОВ И ВЫБОР МЕТОДА РАСЧЕТА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	28
8.1. Общие сведения	28
8.2. Методические основы определения рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности)	28
8.3. Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности на основе доходного подхода.....	31
8.3.1 Методы оценки.....	31
8.3.2 Метод, основанный на дисконтировании денежных потоков платежей по долговому обязательству ..	31
8.3.3 Вероятностный метод учета риска непогашения задолженности	34
8.4 Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности на основе сравнительного подхода.....	35
8.4.1 Метод сравнительного анализа рынка	35
8.4.2 Обоснование отказа от применения сравнительного подхода.....	36
9. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	37
9.1 Методика расчета дебиторской задолженности в рамках доходного подхода	37
9.2 Расчет рыночной стоимости задолженности в рамках доходного подхода.....	48
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ	54
ЗАЯВЛЕНИЕ О КАЧЕСТВЕ.....	56
ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА	57
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	58

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

В соответствии с договором № 073 от 14.08.2015 г. оценщики, состоящие в НП «Саморегулируемая организация «АРМО», произвели оценку рыночной стоимости дебиторской задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. и в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ».

Таблица 1.1 Основные факты и выводы

Вид Объекта оценки	Дебиторская задолженность
Номер отчета об оценке (порядковый номер отчета) и дата составления	№ 073-ПО-2015 от 15 октября 2015 г.
Основание для проведения оценки	Договор № 073 от 14.08.2015 г.
Краткая характеристика Объекта оценки	<p>Дебиторская задолженность ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. и в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ».</p> <p><u>Основание возникновения:</u> Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г. В назначении платежа указано «Сумма для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» исх. № 126 от 14.02.2007г. в порядке ст. 113 ФЗ «О банкротстве» сумма 7 725 900-00 без налога (НДС)» (л.д.21).</p> <p><u>Основание требования:</u> 1. Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» задолженность в размере 7 725 900 руб. 00 коп. 2. Решение Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп. Вид задолженности – долгосрочная (более 12 месяцев) и краткосрочная (менее 12 месяцев).</p>
Краткое описание имущественных прав (вид права)	Право требования дебиторской задолженности
Наличие у Объекта обременений	Отсутствуют
Правообладатель	ООО «Компания СБМ»
Цель оценки	Определение рыночной стоимости
Вид стоимости	Рыночная
Задача оценки (назначение, предполагаемое использование результатов оценки)	Для совершения сделки купли-продажи
Дата оценки (дата определения стоимости Объекта оценки)	14.08.2015 г.
Период проведения работ по оценке	с 14.08.2015 г. по 15.10.2015 г.
Дата осмотра Объекта оценки (изучения документов)	14.08.2015 г.
Балансовая стоимость Объекта оценки на последнюю отчетную дату	Дебиторская задолженность ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. и в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ».
Результаты оценки рыночной стоимости права требования задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. и в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ» представлены в таблице 1.2.	

Таблица 1.2 – Результаты оценки

№ п/п	Наименование дебитора	Адрес	ОГРН	Задолженность	Основание возникновения задолженности	Дата возникновения задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Результаты оценки по затратному подходу округленно, руб.	Результаты оценки по доходному подходу округленно, руб.	Результаты оценки по сравнительному подходу округленно, руб.	Рыночная стоимость задолженности округленно ² (без учёта НДС), руб.
1	ООО "Суксунский Самовар"	614007, Пермский край, город Пермь, улица Народовольческая, 34	1025902464400	Основной долг	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г.	27.02.2007 г.	7 725 900,00	Не применялся	6 948 000	Не применялся	6 948 000
2				Проценты	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г.	06.05.2015 г.	1 451 825,38	Не применялся	1 140 000	Не применялся	1 140 000
ИТОГО							9 177 725,38				8 088 000

С уважением, оценщики

В.И. Раковский

М.Ю. Торицын

² Округление до 1000 рублей.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Таблица 2.1 – Задание на оценку

Объекты оценки	Дебиторская задолженность
Краткая характеристика Объекта оценки	Дебиторская задолженность ООО «Суксунский само-вар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. и в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ». <u>Основание возникновения:</u> Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г. В назначении платежа указано «Сумма для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» исх. № 126 от 14.02.2007г. в порядке ст. 113 ФЗ «О банкротстве» сумма 7 725 900-00 без налога (НДС)» (л.д.21). <u>Основание требования:</u> 1. Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» задолженность в размере 7 725 900 руб. 00 коп. 2. Решение Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп. Вид задолженности – долгосрочная (более 12 месяцев) и краткосрочная (менее 12 месяцев).
Имущественные права на объекты оценки	Право требования дебиторской задолженности
Правообладатель объекта оценки	ООО «Компания СБМ»
Цель оценки	Определение рыночной стоимости
Вид стоимости	Рыночная
Задача оценки (назначение, предполагаемое использование результатов оценки)	Для совершения сделки купли-продажи
Дата оценки	14 августа 2015 г.
Срок проведения оценки	с 14.08.2015 г. по 15.10.2015 г.
Основание для оценки:	Договор № 073 от 14.08.2015 г.
Дата составления отчета	15 октября 2015 г.
Порядковый номер отчета	№ 073-ПО-2015
Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка	
<p>1. Настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях;</p> <p>2. Оценщики не несут ответственности за юридическое описание прав на оцениваемую собственность. Оцениваемые права собственности рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме ограничений, оговоренных в Отчете;</p> <p>3. Оценщики предполагают отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на результаты оценки. Оценщики не несут ответственности ни за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых;</p> <p>4. Исходные данные, использованные Оценщиками при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщики не могут гарантировать их абсолютную точность, поэтому в Отчете содержатся ссылки на источники информации;</p> <p>5. Мнение Оценщиков относительно стоимости объекта действительно только на дату определения стоимости объекта оценки. Оценщики не принимают на себя никакой ответственности за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на рыночную стоимость объекта;</p> <p>6. Ни Заказчик, ни Оценщики не могут использовать Отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.</p>	

7. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщиков относительно стоимости объектов и не является гарантией того, что объекты будут проданы на свободном рынке по цене, равной стоимости объектов, указанной в данном отчете.

8. В соответствии с ФСО, итоговая величина стоимости объектов оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектами оценки или до даты представления публичной оферты прошло не более 6-ти месяцев.

Особые допущения и ограничительные условия приведены в разделе 4 настоящего Отчета.

3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКАХ

Таблица 3.1 – Сведения о заказчике

Полное наименование заказчика	Общество с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» в лице конкурсного управляющего Смирнова Олега Германовича
Краткое наименование заказчика	ООО "Компания СБМ" в лице конкурсного управляющего Смирнова Олега Германовича
Основной государственный регистрационный номер (ОГРН)	1025901224051
Дата присвоения ОГРН	22.12.2002 г.
Юридический адрес	614007, Пермский край, город Пермь, улица Народовольческая, 34.

Таблица 3.2 – Сведения об оценщиках

Раковский Виктор Иванович Стаж работы с 1994 г. ОГРН 304290125300147, дата регистрации 09.09.2004 г. Паспорт 11 02 № 814171 от 07.02.2003 выдан ОВД Ломоносовского округа г. Архангельска <i>Сведения о выданном свидетельстве о членстве в саморегулируемой организации оценщиков и страховании гражданской ответственности</i> Свидетельство о членстве в саморегулируемой организации оценщиков НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» №816-07 от 10.10.2007 выданное НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки», № по реестру 282 от 01.11.2005 г. Выписка №84-02/15 из реестра НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» от 24 февраля 2015 г. Страховой полис № ГО-ОЦ-1222/15 выдан ЗАО Страховая компания «Инвестиции и финансы» на срок с 30 мая 2015 г. до 29 мая 2016 г. Страховая сумма 30 000 000 =00 (Тридцать миллионов) рублей.	
<i>Сведения о соответствующем образовании в области оценочной деятельности</i> Диплом о профессиональной переподготовке ППП № 328549, выдан Межотраслевым ИПК Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова по программе «Профессиональная оценка и экспертиза объектов и прав собственности», специализация «Оценка стоимости предприятий (бизнеса)», г. Москва, 25 июня 2001 г. Регистрационный номер 1868-1Д. Свидетельство о повышении квалификации по программе «Оценочная деятельность» регистрационный номер № 944, выдано Государственной академией промышленного менеджмента им. Н.П. Пастухова от 31.01.2013 г. тел. (8182) 21-61-29, 8-921-244-03-64	
Торицын Михаил Юрьевич Стаж работы с 1995 г. ОГРН 304290115600045, дата регистрации 04.06.2004 г. Паспорт 1102№ 539080 от 31.05.2002 г. выдан ОВД Октябрьского округа г. Архангельска <i>Сведения о выданном свидетельстве о членстве в саморегулируемой организации оценщиков и страховании гражданской ответственности</i> Свидетельство о членстве в саморегулируемой организации оценщиков НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» №864-07 от 10.10.2007 выданное НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки», № по реестру 342 от 18.10.2005 г. Выписка №83-02/15 из реестра НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» от 24 февраля 2015 г. Страховой полис № ГО-ОЦ-1223/15 выдан ЗАО Страховая компания «Инвестиции и финансы» на срок с 30 мая 2015 г. до 29 мая 2016 г. Страховая сумма 30 000 000 =00 (Тридцать миллионов) рублей.	
<i>Сведения о соответствующем образовании в области оценочной деятельности</i> Диплом о профессиональной переподготовке ППП № 328562, выдан Межотраслевым ИПК Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова по программе «Профессиональная оценка и экспертиза объектов и прав собственности», специализация «Оценка стоимости предприятий (бизнеса)», г. Москва, 25 июня 2001 г. Регистрационный номер 1700-1Д. Свидетельство о повышении квалификации по программе «Оценочная деятельность» регистрационный номер № 947, выдано Государственной академией промышленного менеджмента им. Н.П. Пастухова от 31.01.2013 г. тел. (8182) 21-61-29, 8-921-247-47-58	
Место нахождения оценщиков	163002, Архангельск, наб. Северной Двины, д. 22, САФУ, оф. 2-404, тел. 21-61-29
Сведения о привлекаемых специалистах и организациях	Для определения стоимости Объекта оценки иные специалисты и организации не привлекались, кроме технического персонала.

4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ

1. Настоящий Отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях;
2. Оценщики не несут ответственности за юридическое описание прав на оцениваемую собственность. Оцениваемые права собственности рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме ограничений, оговоренных в Отчете;
3. Оценщики предполагают отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на результаты оценки. Оценщики не несут ответственности ни за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых;
4. Исходные данные, использованные Оценщиками при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщики не могут гарантировать их абсолютную точность, поэтому в Отчете содержатся ссылки на источники информации;
5. Мнение Оценщиков относительно стоимости объекта действительно только на дату определения стоимости объекта оценки. Оценщики не принимают на себя никакой ответственности за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на рыночную стоимость объекта;
6. Ни Заказчик, ни Оценщики не могут использовать Отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.
7. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщиков относительно стоимости объектов и не является гарантией того, что объекты будут проданы на свободном рынке по цене, равной стоимости объектов, указанной в данном отчете.
8. В соответствии с ФСО, итоговая величина стоимости объектов оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектами оценки или до даты представления публичной оферты прошло не более 6-ти месяцев.

Особые допущения и ограничительные условия

9. Величину дебиторской задолженности принимаем на основании документов, предоставленных заказчиком.
10. Финансовое состояние дебитора определяется на основании косвенных общеэкономических данных.
11. При формировании рыночной стоимости Оценщик исходил из предположения, что объекты свободны от каких-либо претензий, кроме оговоренных в Отчете.

5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ДОКУМЕНТЫ, ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

5.1. Применяемые стандарты

1. **ФСО-1:** Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» от 20 мая 2015 года № 297;

2. **ФСО-2:** Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)» от 20 мая 2015 года № 298;

3. **ФСО-3:** Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)» от 20 мая 2015 года № 299;

4. Правила и стандарты оценочной деятельности НП "АРМО", утвержденные Решением Президиума от 16.01.2008

Обоснованием использования федеральных стандартов оценки (ФСО-1, -2, -3) является обязательность их использования при проведении оценки (ФЗ-135, ст. 15). Также обязан соблюдать оценщик стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является (ФЗ-135, ст. 15).

В соответствии с требованиями Федерального Закона «Об оценочной деятельности в РФ» ст. 20 Стандарты оценки, разработанные и утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, обязательны к применению субъектами оценочной деятельности.

Саморегулируемые организации оценщиков как международные, так и национальные имеют право разрабатывать собственные стандарты оценки, которые целесообразно применять исходя из обобщения опыта различных субъектов оценочной деятельности и унификации терминологии и методологии оценочной деятельности.

Стандарт НП «АРМО» разработан в развитие основных положений Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ», федеральных стандартов оценки и устанавливает требования к содержанию и составлению отчета об оценке, информации, используемой в отчете об оценке, а также к описанию в отчете об оценке применяемой методологии и расчетам.

5.2. Применяемые официальные документы

В настоящей работе использованы следующие официальные документы:

- Гражданский кодекс Российской Федерации (1-4 части);
- Земельный кодекс Российской Федерации 136-ФЗ от 25 сентября 2001г.;
- Налоговый кодекс Российской Федерации (1-2 части);
- [Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ](#)
- [Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ](#)
- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998г. №135-ФЗ;

5.3. Термины и определения

К объектам оценки относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

При определении цены объекта оценки определяется денежная сумма, предлагаемая, запрашиваемая или уплаченная за объект оценки участниками совершенной или планируемой сделки.

При определении стоимости объекта оценки определяется расчетная величина цены объекта оценки, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости. Совершение сделки с объектом оценки не является необходимым условием для установления его стоимости.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. Методом оценки является последовательность процедур, позволяющая на

основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Датой оценки (датой проведения оценки, датой определения стоимости) является дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки. Если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение оценки является обязательным, то с даты оценки до даты составления отчета об оценке должно пройти не более трех месяцев, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации установлено иное.

При определении наиболее эффективного использования объекта оценки определяется использование объекта оценки, при котором его стоимость будет наибольшей.

Рыночная стоимость – это наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытый рынок в форме публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Инвестиционная стоимость (стоимость для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки. При определении инвестиционной стоимости, в отличие от определения рыночной стоимости, учет возможности отчуждения по инвестиционной стоимости на открытом рынке не обязателен).

Ликвидационная стоимость (определяется расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества. При определении ликвидационной стоимости, в отличие от определения рыночной стоимости, учитывается влияние чрезвычайных обстоятельств, вынуждающих продавца продавать объект оценки на условиях, не соответствующих рыночным).

Кадастровая стоимость объекта оценки определяется методами массовой оценки рыночная стоимость, установленная и утвержденная в соответствии с законодательством, регулирующим проведение кадастровой оценки. Кадастровая стоимость определяется оценщиком, в частности, для целей налогообложения.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

При установлении затрат определяется денежное выражение ресурсов, требуемых для создания или производства объекта оценки, либо цену, уплаченную покупателем за объект оценки.

Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий.

Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах.

Объектом - аналогом объекта оценки для целей оценки признается объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Метод оценки – является последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Срок экспозиции объекта оценки – период времени, начиная с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделки с ним.

Безрисковая ставка доходности – ставка доходности инвестиций при вложении денежных средств в наиболее надежные активы.

Итоговая стоимость объекта оценки определяется путем расчета стоимости объекта оценки при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

При проведении экспертизы отчета об оценке осуществляется совокупность мероприятий по проверке соблюдения оценщиком при проведении оценки объекта оценки требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности и договора об оценке, а также достаточности и достоверности используемой информации, обоснованности сделанных оценщиком допущений, использования или отказа от использования подходов к оценке, согласования (обобщения) результатов расчетов стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

Субъекты права собственности - в соответствии со ст.212 ГК РФ «Субъекты права собственности» «В Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, в также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований».

Право собственности граждан и юридических лиц - в собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам.

Право муниципальной собственности - имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, наделенные такими функциями. Имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с требованиями Гражданского кодекса.

Дебитор – лицо, получившее по договору продукцию и услуги, но еще не оплатившее их.

Дебиторская задолженность – права (требования), принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг. В целом она разделяется на текущую дебиторскую задолженность, которая должна быть погашена в течение одного года, и просроченную, т.е. со сроком свыше 12 месяцев.

Активы – то, чем владеет предприятие и что выражено в денежном эквиваленте. Активы подразделяются на движимое и недвижимое имущество, оборотные активы, нематериальные активы.

Оборотные активы – активы, которые, как правило, реализуются наличными средствами или используются в операциях в течение периода, равному одному году.

Допущения – это предположения, принимаемые за истину. Допущения содержат факты, условия или ситуации, затрагивающие предмет оценки или подход к оценке, которые вместе с тем не допускают или не заслуживают верификации. Они представляют собой заявления, которые, будучи сформулированными, должны быть приняты при интерпретации оценок. Все допущения, лежащие в основе оценки, должны быть разумными.

Ограничительные условия – это ограничения, налагаемые на оценку. Ограничительные условия могут быть наложены:

- клиентами (например, там, где оценщику не разрешается полностью исследовать один или большее число значимых факторов, которые, возможно, повлияют на оценку);
- самим оценщиком (например, там, где клиент не может опубликовать весь отчет об оценке или какую-либо его часть без предварительного письменного одобрения оценщиком формы и контекста, в котором он может появиться);
- законодательством.

Порядок проведения оценки дебиторской задолженности

Оценка дебиторской задолженности должна исходить из определения дебиторской задолженности как части имущества должника.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, а соответственно продаваться может только уступка права требования, которая может иметь цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая появляется у покупателя в следующих случаях:

- своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установления контроля над дебитором.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением дебиторской задолженности приобретает право требования пени, штрафов и неустоек, предусмотренным договором между должником и кредитором.

Главная задача оценки дебиторской задолженности – это определение стоимости реализации, иными словами определение денежного эквивалента, который ожидается получить в результате продажи дебиторской задолженности, отраженной по статьям бухгалтерского баланса. Следует отметить, что этот денежный эквивалент, как правило, отличается от договорной величины, учтенной по балансу (балансовая стоимость дебиторской задолженности).

На момент оценки определяется рыночная стоимость дебиторской задолженности, если другой метод оценки не определен лицом, осуществляющим взыскание. При осуществлении оценки дебиторской задолженности должны учитываться факторы, влияющие на рыночную стоимость дебиторской задолженности: финансовое состояние дебитора, наличие обеспечения по соответствующему обязательству и другие сведения, сообщенные должником и дебитором.

Дебиторская задолженность по каждому должнику определяется по актам сверки. В общем случае, дебиторская задолженность может быть реализована с помощью взаимозачетов, векселей, денег. В каждом из этих случаев методология оценки будет различной.

5.4 Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

Ниже приведен перечень изученных и использованных в процессе оценки правоустанавливающих документов и информации, необходимой для установления количественных и качественных характеристик объекта оценки:

1. Решение Арбитражного суда Пермского края от 17 февраля 2010 года по делу № А50-25599/2009 о признании ООО «Компания СБМ» несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства.

2. Определение Арбитражного суда Пермского края от 27 апреля 2015 года по делу № А50-25599/2009 об утверждении конкурсным управляющим ООО «Компания СБМ» Смирнова Олега Германовича.

3. Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» задолженности в размере 7 725 900 руб. 00 коп.

4. Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда г. Пермь от 26 августа 2013 года по делу № А50-1616/2013 об оставлении без изменения решения Арбитражного суда

Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013.

5. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа г. Екатеринбург от 24 января 2014 года по делу № А50-1616/2013 об оставлении без изменений решения Арбитражного суда Пермского края от 07.06.2013 по делу № А50-1616/2013 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013.

6. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 2014 г. № ВАС-6642/14 об отказе в передаче дела № А50-1616/2013 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

7. Решение Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп.

8. Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда г. Пермь от 10 августа 2015 года по делу № А50-25776/2014 об оставлении без изменений решения Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014.

6. Описание объекта оценки

6.1. Сведения о дебиторе

Наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар»
ИНН	5951005457
КПП	590401001
ОГРН	1025902464400
Дата регистрации	09.09.2002 г.
Регистратор	Администрация Суксунского района
Адрес	614007, Пермский край, город Пермь, улица Народовольческая, 34

6.2 Описание дебиторской задолженности

Таблица 6.2 – Сведения об объекте оценки - задолженность

Основание возникновения задолженности	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г. В назначении платежа указано «Сумма для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» исх. № 126 от 14.02.2007г. в порядке ст. 113 ФЗ «О банкротстве» сумма 7 725 900-00 без налога (НДС)» (л.д.21).
Основание требования задолженности	Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» задолженность в размере 7 725 900 руб. 00 коп.
Дата возникновения оцениваемой дебиторской задолженности	27 февраля 2007 года
Вид задолженности	Долгосрочная задолженность (больше 12 месяцев)
Сумма задолженности, руб.	7 725 900,00

Таблица 6.3 – Сведения об объекте оценки - проценты

Основание возникновения задолженности	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г. В назначении платежа указано «Сумма для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» исх. № 126 от 14.02.2007г. в порядке ст. 113 ФЗ «О банкротстве» сумма 7 725 900-00 без налога (НДС)» (л.д.21).
Основание требования задолженности	Решение Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп.
Дата возникновения оцениваемой дебиторской задолженности	06 мая 2015 года
Вид задолженности	Краткосрочная задолженность (менее 12 месяцев)
Сумма задолженности, руб.	1 451 825,38

6.3 История возникновения дебиторской задолженности

Истец, ООО «Компания СБМ», обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 725 900 руб. 00 коп.

В судебном заседании 06.03.2013г. представитель истца заявил ходатайство об изменении основания исковых требований, просил взыскать с ответчика 7 725 900 руб. 00 коп. как сумму беспроцентного займа.

Протокольным определением изменение основания исковых требований судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ принято.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился по доводам отзыва и письменной позиции.

По ходатайству истца, при отсутствии возражений ответчика, судом был объявлен перерыв в судебном заседании до 14 часов 15 минут 31 мая 2013г., после которого явка сторон осталась прежней, позиция по иску не изменилась.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Платежным поручением № 150 от 27.02.2007г. подтверждается перечисление денежных средств в размере 7 725 900 руб. истцом ответчику ООО «Суксунский самовар». В назначении платежа указано «Сумма для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» исх. № 126 от 14.02.2007г. в порядке ст. 113 ФЗ «О банкротстве» сумма 7 725 900-00 без налога (НДС)» (л.д.21).

Получение указанной суммы от истца ответчиком не оспорено.

Полагая, что, поскольку, указанная сумма была предоставлена ответчику на основании ст. 113 Закона о банкротстве для погашения реестра требований кредиторов, после перечисления указанной суммы производство по делу о банкротстве в отношении ООО «Суксунский самовар» арбитражным судом было прекращено, то данные денежные средства считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования.

Письмом исх. № 1/12 от 19.12.2012г. в адрес ответчика, истец предложил в течение 30 дней с даты получения настоящей претензии перечислить сумму задолженности в размере 7 725 900 руб. на расчетный счет ООО «Компания СБМ» (л.д. 22 т. 1).

Отказ ответчика возвратить денежные средства в указанном размере, явился основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая по заявленным требованиям, ответчик указал на пропуск срока исковой давности. Кроме того, указал, что с 2005г. между сторонами сложились хозяйственные отношения, при которых истцом в период 2005-2006г. была получена продукция ответчика на общую сумму 7 725 900 руб. На требование ООО «Суксунский самовар» возвратить полученное истцом неосновательное обогащение, последний в лице представителя Пинягина В.В. направил в ООО «Суксунский самовар» заявление о зачете перечисленной им по платежному поручению № 150 от 27.02.2007г. суммы в размере 7 725 900 руб. в рамках ст. 410 ГК РФ от 16.05.2007г. Тем самым, задолженность ответчика перед истцом отсутствует.

Кроме того, полагает, что не имеется оснований считать перечисленные денежные средства в качестве предоставления беспроцентного займа, так как истцом не соблюден порядок уведомления конкурсного управляющего и кредиторов, предусмотренный п. 2 ст. 113 Закона о банкротстве. Истец не доказал, что именно перечисленная сумма требовалась для погашения всего реестра кредиторов.

Более того, требование о возврате указанной суммы было предъявлено истцом ответчику еще в 2007 году, а именно 28.02.2007г. директором ООО «Компания СБМ» Спиридоновым Ю.В. директору ООО «Томони» Бельзеру С.А. как единственному участнику ООО «Суксунский самовар» с требованием поставить на разрешение очередного собрания участников

вопрос о погашении обязательств по перечислению денежных средств ООО «Суксунский самовар». Протоколом № 1 от 30.03.2007г. подтверждается данное обстоятельство.

Ввиду отсутствия указанного долга ответчика перед истцом, не отражена указанная задолженность в бухгалтерских балансах истца, в том числе и подписанных конкурсным управляющим Генераловой Л.З. за период 2012-2013гг.

Суд указанные доводы ответчика во внимание не принимает, считает, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на февраль 2007г.) собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания внешнего управления в целях прекращения производства по делу о банкротстве вправе удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица обязаны в письменной форме уведомить арбитражного управляющего и кредиторов о начале удовлетворения требований кредиторов. После получения первого уведомления арбитражным управляющим исполнение обязательств должника перед кредиторами от других лиц не принимается. Если лицо, направившее уведомление, не начало исполнение обязательств в недельный срок после направления уведомления или в месячный срок не удовлетворило требования кредиторов в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, уведомление считается недействительным (ч. 2).

При удовлетворении требований кредиторов или предоставлении должнику денежных средств собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами кредитору должника обязаны принять такое удовлетворение, а должник обязан удовлетворить требования кредиторов и уполномоченных органов за счет предоставленных ему средств.

В случае невозможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи и абзацем первым настоящего пункта в связи с нарушением кредитором обязанностей по предоставлению сведений о себе, необходимых для осуществления расчетов с данным кредитором, а равно в случае уклонения кредитора от принятия исполнения обязательств должника иным способом денежные средства могут быть внесены в депозит нотариуса (ч. 3).

Денежные средства считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но не ранее окончания срока, на который была введена процедура внешнего управления (ч. 4).

Статьей 125 Закона о банкротстве установлено, что третье лицо или третьи лица в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 113 данного Федерального закона.

Таким образом, исходя из указанных норм, третьему лицу предоставлено право погасить одновременно все требования кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, такие денежные средства считаются предоставленными на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но с обязательным условием, - после прекращения процедуры банкротства.

В данном случае истец в обоснование заявленных исковых требований ссылается на то, что определением Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2007 по делу N А50-36932/2005-Б производство по делу о признании ООО «Суксунский самовар» банкротом прекращено по причине удовлетворения ответчиком всех требований реестровых кредиторов за

счет предоставленных истцом денежных средств в размере 7 725 900, в связи с чем, срок возврата перечисленных денежных средств наступил.

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно положениям статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

19.12.12г. истец направил ответчику требование о возврате денежных средств, которое последним получено, но не удовлетворено.

В качестве доказательства отсутствия задолженности перед истцом, ответчик ссылается на заявление о зачете в рамках ст. 410 ГК РФ от 16.05.2007г., подписанное от имени ООО «Компания СБМ» уполномоченным лицом, коммерческим директором общества Пинягиным В.В. (л.д. 29 т. 2). Из содержания данного заявления следует, что Пинягин В.В., действующий по доверенности от 14.02.2006г. от имени ООО «Компания СБМ» признает встречные требования ООО «Суксунский самовар» к ООО «Компания СБМ» по неосновательному обогащению ООО «Компания СБМ» за счет полученной в период с октября 2005г. по январь включительно 2006г. продукции ООО «Суксунский самовар» на общую сумму 7725900 руб. В связи с этим заявляет о зачете вышеуказанных обязательств путем зачета суммы задолженности 7 725 900 руб., перечисленной по платежному поручению № 150 от 27.02.2007г.

Истец в порядке ст. 161 АПК РФ заявил о фальсификации данного доказательства (заявления о зачете от 16.05.2007г.), указывая на то, что такого документа никогда не существовало, так как истец не выражал свою волю на прекращение обязательства по возврату денежных средств в сумме 7 725 900 руб. зачетом, указанный документ изготовлен ответчиком исключительно с целью представления в настоящее дело.

Судом сторонам в соответствии со ст. 161 АПК РФ разъяснены уголовно-правовые последствия такого заявления, ответчик отказался исключить заявление о зачете из числа доказательств, в то же время указал, что оригиналы заявления о зачете от 16.05.2007г. и доверенности от 14.02.2006г. на имя Пинягина В.В. отсутствуют, изъяты правоохранительными органами при проверке заявления.

Вместе с тем, бесспорных доказательств изъятия сотрудниками правоохранительных органов указанных документов ответчик суду не представил.

В отсутствие оригинала заявления о зачете, отсутствует возможность его проверки на давность составления и на подлинность подписи Пинягина В.В., в связи с чем отказано и в удовлетворении ходатайства ответчика о допросе Пинягина В.В. в качестве свидетеля.

С учетом изложенного, основания считать заявление о зачете от 16.05.2007г. сфальсифицированным отсутствуют.

Между тем, в соответствии с ч. 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно 100251_965384 установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Таким образом, в отсутствие оригиналов указанных документов, суд считает данные доказательства недопустимыми и во внимание не принимает.

Кроме того, не представлены ответчиком в материалы дела и первичные документы, свидетельствующие о получении ООО «Компания СБМ» от ООО «Суксунский самовар» продукции на сумму 7 725 900 руб., на основании которых возможно было бы сделать вывод

о возникновении на стороне ООО «Компания СБМ» неосновательного обогащения, что явилось основанием для зачета требований.

Не принимает суд во внимание и довод ответчика о том, что требование о возврате перечисленных 27.02.2007г. денежных средств было предъявлено директором ООО «Компания СБМ» Спиридоновым Ю.В. непосредственно директору ООО «Томони» Бельзеру С.А. как руководителю единственного участника ООО «Суксунский самовар», о чем, по мнению ответчика, свидетельствует протокол № 1 собрания участников ООО «Томони» от 30.03.2007г. (л.д. 36-37), в связи с чем срок исковой давности на предъявление иска пропущен.

Действительно, копия такого протокола представлена в материалы дела, в нем указано на присутствии на собрании директора ООО «Компания СБМ» Спиридонова Ю.В. и на включение в повестку собрания вопроса № 3 о выплате суммы погашенных требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» за счет средств участников ООО «Томони» в пользу третьего лица – ООО «Компания СБМ».

Вместе с тем, указанный протокол бесспорным доказательством предъявления истцом требования о возврате долга являться не может, поскольку, составлен в одностороннем порядке представителем ООО «Томони»; не подписан ни его участниками, ни лицами, присутствующими на собрании, в частности, Спиридоновым Ю.В. В связи с этим, судом было отказано ответчику и в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля участника ООО «Томони» Дёмина В.В.

При этом, следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 113 Закона о банкротстве востребование денежных средств, предоставленных должнику на условиях договора беспроцентного займа, может быть не ранее окончания срока, на который была введена процедура внешнего управления.

По состоянию на 28.02.2007г. (дата, в которую по утверждению представителя ответчика директор истца предъявил требование о возврате перечисленных 27.02.2007г. денежных средств в размере 7 725 900 руб.) производство по делу о банкротстве ООО «Суксунский самовар» еще не было прекращено, соответственно, срок возврата займа еще не мог наступить и не наступил.

Каких-либо письменных доказательств предъявления истцом именно ООО «Суксунский самовар» требования о возврате денежных средств ответчиком не представлено. 100251_965384

То обстоятельство, что истцом указанная задолженность была передана на основании договора уступки права требования в 2008г. Шило С.Л. с правом начисления процентов, что, по мнению ответчика, свидетельствует, о предоставлении денежных средств не как займа, правового значения для разрешения данного спора не имеет, тем более, что договор уступки права требования от 15.08.2008г., заключенный между ООО «Компания СБМ» и Шило С.Л., согласно выводам суда, содержащимся в решении Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2011г. по делу № А50-14832/2011г. является недействительным (ничтожным) согласно ст. 168 ГК РФ, как не соответствующий требованиям ст. 382, 384 ГК РФ (л.д.49-52 т. 1).

Не является основанием к отказу в иске и то обстоятельство, что истец при предъявлении претензии о возврате денежных средств в декабре 2012г. не указал, что он требует возратить беспроцентный займ, а также то, что изначально истцом было заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 725 900 руб.

Суд также считает необходимым отметить, что отражение или не отражение в бухгалтерском балансе ООО «Компания СБМ» указанной суммы в качестве задолженности, не является бесспорным доказательством наличия либо отсутствия такой задолженности, а может свидетельствовать лишь о ненадлежащем ведении бухгалтерской документации в случае не отражения задолженности в бухгалтерских документах при ее наличии.

Не принимает суд во внимание и довод ответчика о том, что истцом не доказано, что денежные средства были предоставлены в качестве беспроцентного займа, поскольку, не представлено доказательств соблюдения условия, чтобы считать эти денежные средства как предоставленные в качестве беспроцентного займа, а именно того, что истец уведомил в

письменной форме арбитражного управляющего и кредиторов о начале удовлетворения требований кредиторов, и предоставленных денежных средств было достаточно для погашения всех требований кредиторов.

Представитель истца не оспаривал то обстоятельство, что письменного уведомления со стороны истца не было. Однако, полагает, что такого уведомления и не требовалось, так как истец предоставил денежные средства непосредственно должнику, за счет которых последний и погасил реестр требований кредиторов.

Суд находит данный довод истца обоснованным, вытекающим из смысла положений ст. 113 Закона о банкротстве.

О том, что перечисленных денежных средств было достаточно для погашения реестра требований кредиторов, свидетельствует то обстоятельство, что конкурсный управляющий ООО «Суксунский самовар» Л.Н. Власова 14.03.2007г. за исх. № 233 обратилась в Арбитражный суд Пермского края с ходатайством о прекращении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Суксунский самовар», мотивировав его предоставлением ООО «Компания СБМ» 27.02.2007г. платежным поручением № 150 денежных средств в размере 7 725 900 руб., достаточных для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар», за счет данных денежных средств конкурсный управляющий произвел расчет с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов. Данное ходатайство было удовлетворено, определением Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2007г. было прекращено производство по делу № А50-36932/2005-Б о признании ООО «Суксунский самовар» несостоятельным (банкротом).

При этом, судом сделан вывод об утверждении представленного конкурным управляющим отчета по состоянию на 4 марта 2007г., согласно которому требования кредиторов первой очереди составляют 1 126 296 руб. 62 коп.; требований кредиторов второй очереди составляют 1 317 000 руб., требований кредиторов третьей очереди – 9 663 934 руб. 76 коп., в том числе, основной долг 7 725 264 руб. 76 коп., финансовые санкции 1 911 670 руб., за период конкурсного производства в конкурсную массу поступило 19 714 000 руб. 98 коп., израсходовано 19 277 648 руб. 24 коп.

Из имеющихся в материалах дела о банкротстве ООО «Суксунский самовар» отчетов конкурсного управляющего следует, что последнее поступление денежных средств на расчетный счет должника было от ООО «Компания СБМ» 27.02.2007г. в размере 7 725 900 руб. Иного ответчик не доказал.

Тем самым, с учетом того, что за счет этих денежных средств, реестр требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» был полностью погашен, более того, денежные средства остались на счете должника после удовлетворения всех требований кредиторов и погашения текущих платежей (19 714 000, 98 – 19 277 648, 24 = 436 352, 74), суд приходит к выводу, что предоставленных истцом денежных средств было достаточно для погашения реестра требований кредиторов, что в совокупности с перечисленными выше обстоятельствами дает суду основание квалифицировать предоставление истцом ответчику денежных средств на условиях беспроцентного займа в соответствии со ст. 113 Закона о банкротстве.

Ответчик доказательств возврата денежных средств в размере 7 725 900 руб. либо доказательств прекращения указанной обязанности иным предусмотренным законом способом в порядке ст. 65 АПК РФ в суд не представил.

В связи с чем, суд находит требования истца обоснованными и удовлетворяет их в полном объеме.

При этом, суд находит необоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности на предъявление иска, который в соответствии со ст. 196 ГК РФ устанавливается в три года.

Исходя из того обстоятельства, что денежные средства были предоставлены ответчику в качестве беспроцентного займа, срок возврата которого определен моментом востребования, при отсутствии со стороны ответчика доказательств, бесспорно свидетельствующих о предъявлении требования о возврате займа ранее декабря 2012г., оснований для вывода о

пропуске истцом срока исковой давности на предъявление иска 30.01.2013г. у суда не имеется.

Вопреки доводам ответчика, суд также считает, что решение Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2001г. по делу № А50-14832/2011 по иску Шилов С.Л. к ООО «Суксунский самовар» о взыскании долга в размере 11 480 813 руб. 73 коп. преюдициального значения для разрешения данного спора не имеет, поскольку, не содержит вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности по платежному поручению № 150 от 27.02.2007г. на сумму 7 725 900, поименованному в договоре цессии от 15.08.2008г., который к тому же признан ничтожным. Тогда как указанная выше судом совокупность доказательств позволяет сделать вывод в данном конкретном деле, что срок исковой давности на предъявление настоящего иска истцом не пропущен.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку, при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

- Исковые требования удовлетворить.
- Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» (ОГРН 1025902464400, ИНН 5951005457) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» (ОГРН 1025901224051, ИНН 5905016221) задолженность в размере 7 725 900 руб. 00 коп.

В дальнейшем, общество с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» о взыскании 1 175 624 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил (увеличил) исковые требования; просил суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп.

Суд данное ходатайство истца рассмотрел и удовлетворил.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к следующему выводу.

В связи с отсутствием доказательств возврата ответчиком денежных средств после направления истцом требования от 19.12.2012 года о возврате денежных средств и получения данного требования ответчиком суд признает правомерным довод истца о возможности начисления на спорную задолженность процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп.

Начисление процентов истец произвел за период с 22.01.2013 по 01.05.2015 (за 820 дней просрочки), определив (уточнив в судебном заседании) период начисления процентов с учетом требований статей 395, 810 ГК РФ, фактических обстоятельств дела.

Расчет процентов суд признал правильным. Контррасчет процентов ответчик суду не представил.

Руководствуясь статьями 110, 168, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края решил:

- Иск удовлетворить.
- Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» (ОГРН 1025902464400, ИНН 5951005457) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» (ОГРН 1025901224051, ИНН 5905016221) проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп.

Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда г.Пермь от 26 августа 2013 года по делу № А50-1616/2013 решение Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа г.Екатеринбург от 24 января 2014 года по делу № А50-1616/2013 решение Арбитражного суда Пермского края от 07.06.2013 по делу № А50-1616/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 оставлены без изменений.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 2014 г. № ВАС-6642/14 отказано в передаче дела № А50-1616/2013 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда г.Пермь от 10 августа 2015 года по делу № А50-25776/2014 решение Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 оставлено без изменений.

6.3 Анализ финансового состояния ООО «Суксунский самовар»

Согласно Сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), ООО «Суксунский самовар» не находится в стадии ликвидации, не является банкротом.

Из документов бухгалтерской отчетности, на основании которых оценщики могут осуществить анализ финансового положения предприятия дебитора, заказчиком был предоставлен только бухгалтерский баланс (форма №1) за 2014 год. В данном документе за 2014 год не произошло изменений статей бухгалтерского баланса.

Анализ истории договорных отношений ООО «Суксунский самовар» с иными лицами не выявил нарушений закона и неисполнения обязанностей по договорам со стороны ООО «Суксунский самовар», кроме как в отношении ООО «Компания СБМ».

Поэтому финансово-экономическое состояние ООО «Суксунский самовар» можно охарактеризовать как стабильно устойчивое.

Вывод: дебиторская задолженность ООО «Суксунский самовар» в пользу ООО «Компания СБМ» является среднеликвидной, поскольку имеет среднюю вероятность погашения, а, следовательно, должна быть оценена с дисконтом.

7. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

7.1 Основные показатели социально-экономического развития РФ за январь-август 2015г.³

Таблица 7.1.

	Август 2015г.	В % к		Январь-август 2015г. в % к январю-августу 2014г.	Справочно		
		августу 2014г.	июлю 2015г.		август 2014г. в % к августу 2013г.	июлю 2014г.	январь-август 2014г. в % к январю-августу 2013г.
Валовой внутренний продукт, млрд.рублей	34056,1 ¹⁾	96,5 ²⁾			100,6 ³⁾		
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности		94,8	99,8	95,3	99,8	99,1	100,3
Индекс промышленного производства ^{4),5)}		95,7	100,2	96,8	100,0	99,8	101,3
Продукция сельского хозяйства, млрд.рублей	602,4	102,3	140,1	101,8	104,8	134,4	104,5
Грузооборот транспорта, млрд.т-км	412,0	100,1	98,3	98,6	98,6	99,8	100,9
в том числе железнодорожного транспорта	193,7	100,8	98,5	99,9	104,2	100,0	105,5
Объем услуг связи, млрд.рублей	145,3	96,3 ⁶⁾	100,5	100,1 ⁶⁾	96,5	100,7	100,2
Оборот розничной торговли, млрд.рублей	2389,6	90,9	103,0	91,8	101,6	103,0	102,6
Объем платных услуг населению, млрд.рублей	670,4	96,9 ⁶⁾	99,6	98,3 ⁶⁾	101,1	100,6	101,0
Внешнеторговый оборот, млрд.долларов США	44,6 ⁷⁾	59,2 ⁸⁾	95,4 ⁹⁾	66,4 ¹⁰⁾	102,0 ⁸⁾	111,8 ⁹⁾	99,3 ¹⁰⁾
в том числе:							
экспорт товаров	27,7	59,8	91,3	69,7	105,7	113,6	101,8
импорт товаров	17,0	58,1	102,9	60,8	96,5	109,2	95,3
Инвестиции в основной капитал ¹¹⁾ , млрд.рублей	1209,1	93,2	109,0	94,0	98,4	107,1	97,3
Индекс потребительских цен		115,8	100,4	115,9	107,6	100,2	107,1
Индекс цен производителей промышленных товаров ⁴⁾		113,7	100,1	112,2	105,7	100,0	106,6
Реальные располагаемые денежные доходы ¹²⁾		95,1 ⁶⁾	100,4	96,9 ⁶⁾	104,0	103,5	100,2
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника ¹¹⁾ :							
номинальная, рублей	31870	104,4 ⁶⁾	94,0	105,5 ⁶⁾	106,3	94,6	109,8
реальная		90,2 ⁶⁾	93,7	91,0 ⁶⁾	98,8	94,4	102,5
Общая численность безработных, млн.человек	4,1	108,9 ⁶⁾	100,0	106,8 ⁶⁾	92,5	99,1	93,8
Численность официально зарегистрированных безработных, млн.человек	1,0	113,5 ⁶⁾	98,1	107,1 ⁶⁾	90,4	97,8	88,5
<p>1) Данные за I полугодие 2015г. (первая оценка). 2) I полугодие 2015г. в % к I полугодию 2014 года. 3) I полугодие 2014г. в % к I полугодю 2013 года. 4) По видам деятельности "Добыча полезных ископаемых", "Обрабатывающие производства", "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды". 5) С учетом поправки на неформальную деятельность. 6) В целях обеспечения статистической сопоставимости данных относительные показатели по Российской Федерации рассчитаны без учета сведений по Республике Крым и г.Севастополю. 7) Данные за июль 2015 года. 8) Июль 2015г. и июль 2014г. в % к соответствующему периоду предыдущего года, в фактически действовавших ценах. 9) Июль 2015г. и июль 2014г. в % к предыдущему месяцу, в фактически действовавших ценах. 10) Январь-июль 2015г. и январь-июль 2014г. в % к соответствующему периоду предыдущего года, в фактически действовавших ценах. 11) Данные за периоды 2015г. - оценка. 12) Предварительные данные.</p>							

³ Источник информации: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_01/Main.htm

7.2. Обзор экономического положения в Перми и Пермском крае за январь-август 2015 г.⁴

Общие сведения о городе⁵

Пермь — город на востоке европейской части России, в Предуралье, административный центр Пермского края, порт на реке Каме, транспортный узел на Транссибирской магистрали, городской округ. Крупный многоотраслевой промышленный, научный, культурный и логистический центр Урала. Население — 1 036 469 чел. (2015).

Город Пермь входит в состав Пермского края и является его административным центром. Кроме того, Пермь является административным центром Пермского муниципального района.

Пермь входит в состав муниципального образования Пермский городской округ. Границы городского округа совпадают с административной границей города.

Городские районы (внутригородские административно-территориальные образования):

- Дзержинский район;
- Индустриальный район;
- Кировский район;
- Ленинский район;
- Мотовилихинский район;
- Орджоникидзевский район;
- Свердловский район.

В настоящее время наблюдается значительный рост рождаемости и уменьшение смертности населения в городе, к концу 2011 года Пермь вернула статус города-миллионера.

Пермь — главный экономический центр Пермского края и один из крупнейших экономических центров России. В 2003 году Пермь заняла 6-е место в рейтинге предпринимательского климата российских городов. В 2012 году опубликован рейтинг самых перспективных мегаполисов по версии журнала «Русский репортёр», в котором Пермь заняла 4-е место. По данным Росстата, производственные и экономические показатели Перми постоянно увеличиваются. Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций за апрель 2011 года составила 23 909,9 руб. Экономика города характеризуется, прежде всего, развитой тяжёлой промышленностью. Ведущие отрасли: электроэнергетика, нефтегазопереработка, машиностроение, химия и нефтехимия, деревообработка, полиграфия и пищевая промышленность.

По объёму промышленного производства Пермь занимает первое место на Урале, опережая по этому показателю превосходящие её в численности населения Екатеринбург, Челябинск и Уфу.

В 2013 году Пермь заняла 6-е место в рейтинге 250 крупнейших промышленных центров России.

Потребительский рынок

Исторически одним из главных торговых заведений города является Центральный рынок (бывший «Центральный колхозный рынок»). Немаловажную роль продолжают играть сезонный плодово-овощной рынок (в Заостровке).

Однако в Перми всё большую роль играют сетевые магазины и крупные торговоразвлекательные центры. Значение традиционных форматов торговли (рынков и магазинов «у дома») постепенно снижается.

На продовольственном рынке доминируют местные розничные сети «Норман-Виват» и «Семья». Сеть «Норман-Виват» в Перми объединяет гипермаркет «Виват», 33 продовольственных супермаркета «Виват», 33 алкогольных супермаркета «Норман», 5 кафе «Виват-буфет». Сеть «Семья» включает 17 супермаркетов и 2 гипермаркета. Владельцем бренда является управляющая компания «ЭКС».

⁴ Источник информации: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/

⁵ Источник информации <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%8C>

Среди других местных сетей стоит отметить также торговый комплекс «Чкаловский» (супермаркеты по продаже строительных и отделочных материалов), сеть магазинов для ремонта «Суперстрой», расположенных в пяти микрорайонах города, сеть магазинов по продаже бытовой техники и электроники «Сатурн-Р», сеть магазинов «Антэкс», сеть кафе быстрого обслуживания Алэндвик.

В Перми расположены магазины ряда международных и федеральных сетей: «Metro Cash & Carry», «Castorama», «Магнит», «Пятёрочка», «Лента», «Спортмастер», «Старик Хоттабыч», «М.видео», «Эльдорадо», «Finn Flare», «SELA», «Savage», «Детский мир», «Седьмой континент», «Техносила», салоны связи федеральных сетей «Евросеть», «Связной». Также в городе действует аптечная сеть «36,6». В марте 2015 года открылся первый в Перми гипермаркет «Ашан».

Крупнейшие торговые центры: «Аврора», «Айсберг» и «Айсберг-Modern», «Алмаз», «Виват», «Гостиный двор», «Домино», «Разгуляй», «Кит», «Колизей» («Колизей-Атриум» и «Колизей-синема»), «Лайнер», «Мирабелла», «Пермский облунивермаг» (ЦУМ), «Петропавловский», «Семь пятниц», гипермаркеты «Семья» (2 очереди), «Товары Прикамья», «Шоколад»; торгово-развлекательные комплексы «Карнавал», «Столица»; тематический торговый центр «Баумолл»; торгово-офисный центр «Star Moll». 20 марта 2015 прошло открытие ТРК «Спешиле».

Таблица 7.2 – Основные экономические показатели

	Август 2015	Январь- август 2015	В % к соответствующему периоду 2014	
			август 2015	январь- август 2015
Индекс промышленного производства ¹⁾ , %	-	-	90,6	96,6
Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. рублей:				
добыча полезных ископаемых	18479,3	169700,3	105,4	113,4
обрабатывающие производства	86845,1	604212,3	131,0	112,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6522,2	63615,6	106,3	95,0
Продукция сельского хозяйства, млн. рублей	11808,4	31287,0	106,1 ²⁾	103,8 ²⁾
Объём работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн. рублей	6201,0	43817,2	70,5 ²⁾	84,4 ²⁾
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ²	33,5	605,0	46,8	110,0
Грузооборот организаций автомобильного транспорта (без субъектов малого предпринимательства), млн. т-км	27,3	216,9	87,3	89,0
Оборот розничной торговли, млн. рублей	41234,3	323780,2	85,8 ²⁾	88,8 ²⁾
Оборот общественного питания, млн. рублей	1725,2	15644,0	79,8 ²⁾	82,6 ²⁾
Объём платных услуг населению, млн. рублей	11447,4	81092,4	97,4 ²⁾	95,1 ²⁾
Внешнеторговый оборот ³⁾ , млн. долларов США:	574,5	4626,6	63,0	83,4
экспорт	520,3	4313,3	67,2	87,6
импорт	54,2	313,3	39,6	50,0
Индекс потребительских цен, %	100,2	109,3 ⁴⁾	114,7	114,7
Индекс цен производителей промышленных товаров, %	100,2	116,9	119,1	116,6
Средняя численность работающих ⁵⁾ , тыс. человек	642,7	652,4	97,0	97,7
Численность официально зарегистрированных безработных ⁶⁾ , тыс. человек	22,8	х	116,9	х
Реальные располагаемые денежные доходы населения, %	-	-	102,2	107,0
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника ³⁾ :				
номинальная, рублей	27997,3	27452,4	104,3	103,9
реальная, %	-	-	91,1	90,5

- ¹⁾ По видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».
- ²⁾ В сопоставимых ценах.
- ³⁾ Данные приведены за июль, январь-июль 2015 года и в % к июлю, январю-июлю 2014 года.
- ⁴⁾ Август 2015 года к декабрю 2014 года.
- ⁵⁾ Без субъектов малого предпринимательства и организаций с численностью до 15 человек за июль, январь-июль 2015 года и в % к июлю и январю-июлю 2014 года.
- ⁶⁾ На конец периода.

7.3 Анализ рынка дебиторской задолженности

Долги дебитора достаточно широко продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебитор по оцениваемым правам требования – общество с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар». Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщиков не имеется. В результате анализа рынка были выявлены предложения о продаже прав требования⁶:

Таблица 7.3 – Предложения о продаже прав требования

Продолжение таблицы 7.3.

Регион	Дата	Должник	Договор (год)	На сумму	Сумма продажи
Пермский край	14.10.2015	ф.л.	2015	450 479	300 000
Пермский край	13.10.2015	ю.л.			7 200 000
Пермский край	13.10.2015	ю.л.		50 000 000	50 000 000
Пермский край	13.10.2015	ф.л.	2012	600 000	250 000
Пермский край	12.10.2015	ю.л.	2013	960 000	650 000
Пермский край	12.10.2015	ф.л.	2015	2 628 595	2 000 000
Пермский край	06.10.2015	и.п.	2015	55 000	40 000
Пермский край	05.10.2015	ф.л.	2014	15 000	7 500
Пермский край	04.10.2015	ф.л.	2013	48 000	22 000
Пермский край	04.10.2015	ф.л.	2013	35 600	15 000
Пермский край	04.10.2015	ф.л.	2013	148 000	50 000
Пермский край	02.10.2015	и.п.	2013	336 000	250 000
Пермский край	01.10.2015	ф.л.	2013	150 000	100 000
Пермский край	29.09.2015	ф.л.	2013	400 000	90 000
Пермский край	27.09.2015	ф.л.	2014	70 000	60 000
Пермский край	22.09.2015	ф.л.	2013	4 172 500	500 000
Пермский край	22.09.2015	ф.л.	2015	250 000	150 000
Пермский край	17.09.2015	ю.л.		60 000 000	80 000 000
Пермский край	07.09.2015	ф.л.	2014	3 799 140	1 899 990
Пермский край	07.09.2015	ю.л.	2014	121 000	90 000

⁶ Источник информации: <http://www.zalog24.ru/region/permskij-kraj/vse/dolgi/>

На основании приведенных данных диапазон коэффициента дисконтирования (по Пермскому краю) от 0,08 до 0,83. Однако в базе можно обнаружить задолженности, которые продаются по цене от 0,01 до равной номиналу задолженности.

Основными ценообразующими факторами цессии являются: давность просрочки, место нахождения должника, его текущее финансовое состояние и текущая стадия взыскания. А также большое влияние на стоимость оказывает наличие обеспечения долга – залога, поскольку в случаях, когда стоимость заложенного имущества значительно превышает величину долга, цена переуступки прав требования формируется исходя из рыночной стоимости этого имущества. При этом на стоимость задолженности не влияет правовой статус кредиторов (физ. лицо, юр. лицо, ИП), поскольку согласно законодательству РФ они в одинаковой мере имеют право истребовать задолженность, как в досудебном порядке, так и в процессе судебного производства.

Оцениваемые объекты относятся к категории долговых обязательств. Долговые обязательства можно условно разделить на две значительные группы: доходные обязательства и «бездоходные».

К первой группе можно отнести: обязательства государственного займа (рынок ОФЗ), облигационные заимствования субъектов РФ и муниципальных образований, валютные облигации крупных корпораций и т.д. Приобретение подобных обязательств подразумевает под собой получение определенного дохода с определенной степенью риска.

Ко второй группе можно отнести долги хозяйствующих субъектов, бумаги вексельного рынка и пр. Объект оценки (дебиторская задолженность юридического лица (общество с ограниченной ответственностью)) относится ко второй группе. Приобретение таких долгов подразумевает под собой получение выгоды от покупки долга (долговой бумаги) с неким дисконтом, размер которого зависит от существующих рисков по конкретному обязательству. Обзор российского рынка облигаций⁷ (долговых обязательств) по состоянию на 13 сентября 2015 г. приведен в приложении к отчету.

Рынок продаж дебиторской задолженности складывается из хаотичных продаж задолженностей между организациями и из открытых аукционов, торгов, объявлений в печати и Интернете по продаже обязательств. В первом случае, в отличие от второго, информация остается закрытой. Наиболее важной характеристикой для оценки задолженности является сложившийся диапазон дисконта. Как правило, устоявшиеся значения дисконта появляется у долгов платежеспособных предприятий, когда приблизительно известны сроки погашения задолженности. К таким предприятиям можно отнести предприятия энергетического комплекса, добывающей промышленности и ряд других отраслей. Что касается долгов индивидуальных предпринимателей, муниципальных образований, обществ с ограниченной ответственностью, акционерных обществ, к которым относятся объекты оценки, то можно говорить об отсутствии стабильного диапазона значений дисконта. По информации, полученной из открытых источников, значение коэффициента дисконтирования для таких долгов может варьироваться от 1 до 99%. Иногда при наличии обеспечения залогом, значительно превышающим сумму долга, задолженности продаются по цене более 100% от их номинала.

⁷ Источник информации: <http://www.univer.ru/ftproot/Fixed%20Income%2013082015.pdf>

8. ОПИСАНИЕ ПОДХОДОВ И ВЫБОР МЕТОДА РАСЧЕТА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

8.1. Общие сведения

Дебиторская задолженность как объект оценки представляет собой права требования, принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Включение дебиторской задолженности в состав объектов оценки устанавливается статьей 5 Федерального Закона «Об оценочной деятельности в РФ» от 29 июля 1998г. №135-ФЗ, в которой в перечне объектов оценки указаны «права требования, обязательства (долги)».

В отношении дебиторской задолженности как объекта оценки применяются определения видов стоимости объектов оценки (рыночная стоимость объекта оценки, ликвидационная стоимость объекта оценки), приведенные в ФСО №2.

8.2. Методические основы определения рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности)

В соответствии с ФСО №№1,2,3 оценщик при проведении оценки обязан использовать (или обосновать отказ от использования) затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке.

Затратный подход основан на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа.

Т.е. при определении стоимости дебиторской задолженности по затратному подходу она будет равна затратам на ее воссоздание или дороже (деньги во времени всегда дорожают), что само по себе не является действительным для неликвидной дебиторской задолженности.

Учитывая, что по своей природе возникновения дебиторская задолженность не предполагает затрат на ее создание, затратный подход для определения рыночной и ликвидационной стоимостей дебиторской задолженности, как правило, *не применяется*.

Вывод: в рамках данного отчета затратный подход не применяется.

Рыночная стоимость дебиторской задолженности зависит от ожидаемой величины, срока и вероятности получения дохода от прав требования за определенный период времени или риска непогашения задолженности. При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением права требования основной суммы задолженности получает также право требования пени, штрафа, неустойки, предусмотренных договором между кредитором и должником.

При применении **доходного подхода** анализируется возможность объекта оценки генерировать определенный доход и рассчитывается текущая стоимость этого дохода, исходя из обоснованных оценщиком ставки дисконтирования и периода времени, необходимого для погашения задолженности, или временного графика погашения задолженности.

Вероятность получения дохода или риск непогашения задолженности могут учитываться в виде определенного мультипликатора к текущей стоимости, либо в виде добавки (премии за риск) к ставке дисконтирования.

Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках **сравнительного подхода** предусматривает наличие и анализ рыночной информации о ценах на долговые обязательства предприятий.

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то применяют данные о ценах на долговые обязательства и векселя предприятий-аналогов с необходимыми, обоснованными оценщиком, корректировками цен.

Итоговая величина рыночной стоимости дебиторской задолженности определяется на основе обоснованного оценщиком обобщения результатов расчетов стоимости, полученных при использовании различных подходов к оценке.

Ликвидационная стоимость дебиторской задолженности, в отличие от рыночной стоимости, представляет собой стоимость прав требования (дебиторской задолженности) в случае, если эти права требования должны быть отчуждены в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных прав требований, характерного для рыночных условий, то есть, в срок, не достаточный для проведения адекватного маркетинга.

Ликвидационная стоимость дебиторской задолженности определяется разностью между доходом, который можно получить от продажи прав требования на рынке, и издержками на ликвидацию в установленный срок ликвидности.

В зависимости от целей и задач оценка дебиторской задолженности может быть двух типов:

- массовая оценка стоимости дебиторской задолженности предприятия;
- единичная оценка стоимости дебиторской задолженности.

Массовая оценка проводится в рамках оценки стоимости бизнеса (предприятия). Вся дебиторская задолженность предприятия разделяется на группы в зависимости от срока возникновения, наступления даты платежа, оснований возникновения задолженности и т.п.

В зависимости от наступления даты платежа дебиторская задолженность подразделяется на непросроченную и просроченную. При оценке просроченной задолженности, как правило, необходим анализ причин задержки платежей и возможности взыскания задолженности, в том числе через суд.

В зависимости от срока возникновения дебиторская задолженность предприятия подразделяется на задолженность со сроком платежа в течение 12 месяцев после отчетной даты (краткосрочная дебиторская задолженность) и сроком платежа более 12 месяцев после отчетной даты (долгосрочная дебиторская задолженность). В бухгалтерских регистрах содержится и более детальная информация о сроках возникновения задолженности.

В зависимости от основания возникновения дебиторская задолженность подразделяется на следующие виды:

- дебиторская задолженность покупателей и заказчиков. Как правило, данная задолженность имеет наибольший удельный вес в структуре дебиторской задолженности предприятия и является основным объектом оценки;
- дебиторская задолженность, оформленная векселями;
- дебиторская задолженность дочерних и зависимых обществ. Данная задолженность может не являться задолженностью «в чистом виде», а быть одним из механизмов взаимоотношений организаций;
- задолженность участников (учредителей) по взносам и вкладам в уставный (складочный) капитал организации;
- дебиторская задолженность других организаций и граждан, возникшая в результате выплат им авансов по предстоящим расчетам в соответствии с условиями договоров;
- задолженность прочих дебиторов. В данную группу включается задолженность по переплате налогов и сборов, задолженность подотчетных лиц, задолженность работников организации по предоставленным организацией займам, задолженность поставщиков по недостачам товарно-материальных ценностей, задолженность по возмещению материального вреда организации, в т.ч. штрафы, пени, неустойки и др.

При массовой оценке вся дебиторская задолженность рассматривается как актив предприятия в рамках действующего бизнеса (не планируемого к ликвидации). Стоимость каждой выделенной группы задолженности определяется ценностью ее как единого актива именно для данного бизнеса.

Единичная оценка необходима:

- при продаже дебиторской задолженности действующего предприятия, например, с целью улучшения структуры баланса. Оценка производится с целью обоснования цены продажи права требования на открытом рынке, либо для определения мини-

мальной цены реализации задолженности на аукционе;

- при проведении факторинговых операций;
- при исполнительном производстве;
- при реализации процедуры банкротства.

Единичная оценка требует глубоких проработок особенностей каждой конкретной задолженности с учетом правовых аспектов собственности. Оценщик, как правило, должен смоделировать общепринятые требования к активу, определить его полезность для потенциального покупателя. А затем с учетом этого проанализировать специфические особенности каждой задолженности, которые бы не вызывали сомнений в достоверности и обоснованности ни у продавца, ни у покупателя, и рассчитать ее стоимость. В рамках данного отчета нами осуществлялась единичная оценка дебиторской задолженности.

8.3. Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности на основе доходного подхода

8.3.1 Методы оценки

В рамках каждого из подходов к оценке оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки. При этом учитывается объем и достоверность доступной для использования того или иного метода рыночной информации.

В практике оценочной деятельности известны разнообразные методы и опубликованы различные методики оценки прав требования (дебиторской задолженности).

Большинство из них укладывается в рамки доходного подхода. Различие состоит в том, как определяются будущие платежи по долговому обязательству, их временной график, вероятность погашения или риски непогашения задолженности, в том, как учитывается в итоговой величине стоимости эта вероятность, и соответственно, как определяется коэффициент и (или) ставка дисконтирования для расчета текущей стоимости на дату оценки.

В общем случае в рамках доходного подхода к оценке дебиторской задолженности используют два основополагающих метода, конкретное содержание которых и построенные на них практические методики зависят от состава исходной информации, имеющейся в распоряжении оценщика:

- метод, основанный на дисконтировании денежных потоков платежей по долговому обязательству;
- вероятностный метод учета риска непогашения задолженности.

Главное различие указанных методов состоит в том, что в методе, основанном на дисконтировании денежных потоков платежей по долговому обязательству, все риски непогашения задолженности учитываются в величине ставки дисконтирования.

При вероятностном методе рассчитываются отдельно потери от несвоевременного погашения долга или приведенная (текущая) стоимость обязательства и вероятность возврата долга. Первая характеристика оценивается с помощью формулы дисконтирования денежных потоков, при этом, как правило, ставка дисконтирования определяется как «безрисковая». Вторая характеристика (вероятность возврата долга) оценивается путем анализа финансового состояния заемщика и степени его платежеспособности, оценки деловой репутации заемщика, анализа юридической обеспеченности прав требования и т.п. Итоговая величина стоимости равна произведению рассчитанной дисконтированием на дату оценки текущей стоимости долгового обязательства и вероятности возврата долга.

Возможны также более сложные варианты метода дисконтирования и вероятностного метода, при которых моделируются различные сценарии платежей по долговому обязательству и взвешиваются результаты расчетов по сценариям для получения итоговой величины стоимости.

Далее дается описание приведенных основополагающих методов оценки прав требования (дебиторской задолженности) в рамках доходного подхода и рекомендации по их применению.

Оценщик вправе использовать и другие, не укладываемые в приведенные описания методы оценки прав требования. В отчете об оценке должно быть обосновано их использование и раскрыто содержание.

8.3.2 Метод, основанный на дисконтировании денежных потоков платежей по долговому обязательству

Метод основан на приведении стоимости денежных потоков к текущему времени (дате оценки) по известной формуле дисконтирования денежных потоков:

$$PV = \sum_{t=0}^T \frac{CF_t}{(1+d)^t}, \text{ где:} \quad (1)$$

PV - текущая стоимость на дату оценки;

CF_t - поток платежей по долговому обязательству в фиксированные моменты времени t ;

d - ставка дисконтирования;

T - период погашения задолженности.

Метод предполагает следующую последовательность действий:

- определение (прогнозирование) денежных потоков платежей по долговому обязательству;
- определение ставки дисконтирования;
- расчет текущих стоимостей денежных потоков на дату оценки и их суммирование.

Прогнозирование денежных потоков платежей по долговому обязательству осуществляется по наиболее вероятному с точки зрения оценщика сценарию погашения задолженности. Такой сценарий может основываться на анализе предыстории отношений между кредитором и дебитором, динамики возникновения и погашения долговых обязательств, характеристик задолженности (просроченная, непросроченная, краткосрочная, долгосрочная и т.д.), анализе договорных документов, финансовой информации о должнике. В зависимости от полноты имеющейся в распоряжении оценщика информации возможны варианты методик, когда вероятный срок погашения дебиторской задолженности может быть рассчитан исходя из периода обращения кредиторской задолженности дебитора, денежный поток по долговому обязательству - представлен одним платежом в конце срока погашения.

Строго говоря, не существует полностью достоверной информации о будущем реальном потоке платежей в погашение долга. Поэтому оценщик, исходя из анализа всей доступной исходной информации относительно оцениваемой задолженности, обосновывает в каждом конкретном случае вероятный сценарий.

Одним из ключевых вопросов применения рассматриваемого метода является определение ставки дисконтирования, учитывающей риски, связанные с погашением задолженности.

Величина ставки дисконтирования может быть определена двумя способами:

- аналитическим, как правило, это метод кумулятивного построения;
- рыночным, на основе анализа рыночной доходности долговых обязательств предприятий.

Метод кумулятивного построения ставки дисконтирования состоит в суммировании «безрисковой» ставки и надбавок (премий) за риски. Под «безрисковой» ставкой понимается ставка доходности по наименее рискованным вложениям капитала, например, ставка доходности к погашению по государственным облигациям или ставка доходности по депозитам банков высшей категории надежности. Ставка должна быть определена относительно той же валюты, в которой определены долговые обязательства.

Определение премий за риски основывается на экспертной оценке соответствующих величин. Не существует исчерпывающего перечня факторов риска, которые должны учитываться оценщиком.

Как правило, это группы рисков:

- риски, связанные с несвоевременным исполнением дебитором своих обязательств по погашению долга. Надбавка за риски устанавливается экспертно в зависимости от просроченности дебиторской задолженности;
- риски, связанные с финансовым состоянием предприятия-дебитора. Надбавка определяется путем анализа финансовых показателей предприятия-дебитора, включая показатели, прогнозирующие банкротство предприятий (например, индекс кредитоспособности Альтмана и др.);
- региональные и отраслевые факторы риска. Надбавка определяется на основе анализа основных показателей, характеризующих экономическую ситуацию в регионе, и общеотраслевых показателей. При этом могут учитываться публикуемые рейтинговыми агентствами балльные оценки (рейтинги) региональных рисков для различных регионов России.

Использование данного метода подразумевает, что при введении надбавок к «безрисковой» ставке можно использовать систему баллов или шкал в зависимости от того, какой уровень риска может быть приписан данному фактору. Взвешивание осуществляется с учетом также балльной оценки важности той или иной группы рисков.

Рыночный метод определения ставки дисконтирования в общем случае сводится к выбору на рынке долговых обязательств подходящего рыночного аналога, для которого известна или может быть вычислена на основе рыночных данных величина ставки доходности, и осуществлению необходимой корректировки этой величины с учетом особенностей оцениваемых прав требования.

В отсутствие достаточной информации о рыночных сделках с дебиторской задолженностью предприятий, в качестве рыночного аналога для определения ставки дисконтирования могут использоваться обращающиеся на рынке векселя предприятий с корректировкой на низкую ликвидность объекта оценки по сравнению с рыночными аналогами.

Оценщик в отчете об оценке должен указать источники информации и обосновать выбор объектов-аналогов.

Ниже приводятся два наиболее распространенных способа расчета ставки дисконтирования по доходности рыночного объекта-аналога. Оценщик может применить и другие способы с соответствующим их изложением и обоснованием в отчете об оценке.

Первый способ заключается в том, что оценщик к ставке доходности выбранного рыночного аналога добавляет премию за различие в рисках непогашения оцениваемой дебиторской задолженности и объекта-аналога, а также премию за низкую (недостаточную) ликвидность (если в качестве рыночного аналога используются котируемые на рынке векселя предприятий).

В этом случае ставка дисконтирования вычисляется по формуле:

$$d = r_a + \pi_r + \pi_f, \quad (2)$$

где:

d - ставка дисконтирования для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности;

r_a - рыночная ставка доходности по объекту-аналогу;

π_r - премия к доходности, учитывающая различие в рисках непогашения дебиторской задолженности;

π_f - премия за низкую (недостаточную) ликвидность объекта оценки.

Величина премии за различие в рисках непогашения задолженности и премии за низкую ликвидность определяются оценщиком экспертно на основе доступных информационно-аналитических материалов и собственного анализа рыночных данных.

Второй способ расчета ставки дисконтирования по доходности рыночного аналога основывается на известной модели *SAPM* (модель оценки долгосрочных активов), применяемой при расчетах ставки дисконтирования для оценки рыночной стоимости ценных бумаг. В этом случае ставка дисконтирования для определения рыночной стоимости прав требования (дебиторской задолженности) рассчитывается по формуле:

$$d = r_f + \beta_{omn}(r_a - r_f) + \pi_f, \quad (3)$$

где:

d - ставка дисконтирования для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности;

r_f - «безрисковая» ставка;

β_{omn} - коэффициент рискованности инвестиций в оцениваемые права требования относительно рыночного аналога;

r_a - ставка доходности по объекту-аналогу;

π_f - премия за низкую (недостаточную) ликвидность объекта оценки.

«Безрисковая» ставка доходности r_f - та же, что и в методе кумулятивного построения ставки дисконтирования. Ставка доходности по рыночному аналогу r_a и премия за низкую ликвидность π_f - те же, что и в формуле (2).

Коэффициент $\beta_{\text{отн}}$ корректирует доходность рыночного аналога с учетом соотношения рисков непогашения обязательств по оцениваемой дебиторской задолженности и рыночному аналогу. При $\beta_{\text{отн}} < 1$ риск непогашения долга по оцениваемым правам требования меньше, чем по рыночному аналогу; при $\beta_{\text{отн}} > 1$, наоборот, - риск больше; при $\beta_{\text{отн}} = 1$ объект оценки и выбранный аналог с точки зрения рисков непогашения долга равнозначны.

8.3.3 Вероятностный метод учета риска непогашения задолженности

Большая группа методик, применяемых в практической оценке прав требования (дебиторской задолженности), основывается на определении вероятности возврата долга по долговому обязательству. Рыночная стоимость дебиторской задолженности определяется произведением текущей стоимости на дату оценки (дисконтированной по «безрисковой» ставке сумме задолженности с учетом процентов, штрафов, пени и т.д.) и вероятности возврата всей суммы долга.

В отличие от рассмотренного выше метода дисконтирования потока платежей по долговому обязательству риски учитываются не в ставке дисконтирования, а в определяемой на основе их анализа вероятности возврата долга.

В наиболее общем случае формула для расчета величины рыночной стоимости дебиторской задолженности по вероятностному методу имеет вид:

$$V = P * PV, \quad (4)$$

где

V - рыночная стоимость прав требования (дебиторской задолженности) на дату оценки;

P - вероятность возврата долга;

PV - приведенная (текущая) стоимость дебиторской задолженности (с учетом штрафов, пени, процентов и т.п.).

Текущая стоимость дебиторской задолженности PV определяется по формуле (1) при ставке дисконтирования d , равной «безрисковой» ставке.

Вероятность возврата долга P может определяться по аналогии с оценкой премии за риски в методе кумулятивного построения ставки дисконтирования. Как правило, применяется система баллов (шкал). По каждой группе факторов риска непогашения долга (риски, связанные с просроченностью задолженности; риски финансового состояния дебитора; региональные, отраслевые риски и т.п.) оцениваемым правам требования на основе анализа финансовой, юридической и другой информации, имеющейся в распоряжении оценщика, присваивается определенное количество баллов по применяемой шкале. Далее полученная сумма баллов соотносится со шкалой вероятностей возврата долга, по которой каждой сумме баллов соответствует определенное значение вероятности.

Возможны и другие способы расчета вероятности возврата долга. В отчете об оценке должно быть приведено их обоснование и содержание.

В настоящем отчете оценщик в рамках доходного подхода использовал Вероятностный метод учета риска непогашения задолженности.

Метод, основанный на дисконтировании денежных потоков платежей по долговому обязательству не применялся исходя из того, что, согласованный кредитором и дебитором,

график погашения задолженности отсутствует, и, соответственно, существует вероятность не возврата долга (см. раздел «Расчет рыночной стоимости задолженности»).

8.4 Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности на основе сравнительного подхода

8.4.1 Метод сравнительного анализа рынка

В рамках сравнительного подхода применяют метод сравнительного анализа рынка.

Условие применения метода – наличие сделок на рынке с долгами-аналогами. При отсутствии информации о ценах сделок с дебиторской задолженностью допускается использование цен предложения (спроса).

Метод предполагает следующую последовательность действий:

- поиск долгов-аналогов, соотносимых с оцениваемой задолженностью;
- расчет курса дебиторской задолженности как отношения цен совершенных сделок дебиторской задолженности к номинальной стоимости долгового обязательства компании-аналога;
- внесение корректировок в курс задолженности;
- взвешивание курсов долгов-аналогов;
- получение рыночной стоимости дебиторской задолженности как произведения номинальной стоимости долгового обязательства дебитора на взвешенный курс обязательств компаний-аналогов.

При выборе долгов-аналогов принимаются во внимание следующие факторы:

- размер долга;
- график погашения долга;
- срок задолженности;
- дополнительные (исключительные) характеристики задолженности;
- просроченность или непросроченность задолженности;
- сведения, характеризующие кредитоспособность предприятия-дебитора и т.д.

Характер и степень отличий долга-аналога от оцениваемых прав требования устанавливаются в разрезе элементов сравнения путем прямого сопоставления каждого аналога с объектом оценки. При этом предполагается, что сделка с объектом оценки будет совершена исходя из сложившихся характеристик сделок с дебиторской задолженностью.

В случае отличия оцениваемой задолженности и долга-аналога, к курсу задолженности производятся корректировки.

Величины корректировок курсов задолженностей определяются следующими способами:

- прямым попарным сопоставлением курсов аналогов, отличающихся друг от друга по одному элементу сравнения;
- корреляционно-регрессионным анализом связи между изменением элемента сравнения и изменением курса аналогов и определением уравнения связи между значением элемента сравнения и величиной курса дебиторской задолженности;
- экспертным обоснованием корректировок курсов аналогов.

В случае нахождения нескольких задолженностей-аналогов, курсы задолженностей взвешиваются, для нахождения средневзвешенного курса задолженности, применяемого к номинальной стоимости оцениваемой задолженности.

В отсутствие достаточной информации о рыночных сделках с дебиторской задолженностью возможно определение рыночной стоимости дебиторской задолженности на основе данных вексельного рынка.

В качестве долгов-аналогов применяют ликвидные векселя предприятий. По доходности векселей определяется их текущая стоимость с учетом срока погашения оцениваемой

дебиторской задолженности. Для определения итоговой рыночной стоимости дебиторской задолженности к текущей стоимости ликвидных векселей применяется скидка на низкую (недостаточную) ликвидность оцениваемых прав требования (дебиторской задолженности). Величина скидки обосновывается оценщиком в каждом конкретном случае экспертно, на основе анализа рыночных данных и доступных информационно-аналитических материалов с учетом параметров оцениваемой задолженности.

8.4.2 Обоснование отказа от применения сравнительного подхода

Сравнительный подход к оценке прав требования может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора достаточно широко продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, как в рассматриваемом случае, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебитор по оцениваемым правам требования – **общество с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар»**. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении оцениваемой задолженности невозможно применить вышеуказанные методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщиков не имеется. Существуют лишь данные о ценах предложения и сделках с долгами различных предприятий (см. раздел «Анализ рынка дебиторской задолженности»).

Ввиду отсутствия данных расчет значения дисконта произвести невозможно.

Вывод:

Сравнить финансовое положение и платежеспособность приведенных в таблице должников с аналогичными показателями оцениваемого дебитора не представляется возможным. В связи с вышеизложенным, применение сравнительного подхода в рамках настоящего отчета невозможно.

9. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

9.1 Методика расчета дебиторской задолженности в рамках доходного подхода

Как отмечено нами ранее, для расчета стоимости оцениваемой дебиторской задолженности экспертами был выбран вероятностный метод учета риска непогашения задолженности.

В настоящем Отчёте для оценки стоимости права требования дебиторской задолженности Оценщики применяют методику, изложенную Лазаревым П.Ю. в статье «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления»⁸. Данная статья представляет собой выдержку из кандидатской диссертационной работы Лазарева П.Ю. и содержит методику анализа и оценки дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления.

Сферой применения методики является анализ и оценка дебиторской задолженности коммерческих банков при ее реализации в рамках антикризисного управления в банке, в т.ч. конкурсного производства. Данная методика была применена в 2001-2004гг. для анализа и оценки задолженности более 200 дебиторов, по заказу лиц, осуществляющих ликвидацию таких банков как ОАО «Межкомбанк», ОАО «Инкомбанк», ОАО «Промстройбанк», и продолжает использоваться в настоящее время.

Необходимость разработки новой методики анализа и оценки дебиторской задолженности обусловлена тем, что существующие на данный момент руководства, посвященные данной теме, имеют значительные недостатки и не могут быть применены на практике без существенной доработки, главным образом, определения количественных значений входящих в них параметров.

Предлагаемая методика основывается на всестороннем анализе теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности, а также проведенного анализа существующих методических руководств по проведению данных работ.

Основные положения предлагаемой методики приводятся ниже.

В процессе антикризисного управления с дебиторской задолженностью кредитной организации могут быть осуществлены следующие процедуры:

1. Взыскание дебиторской задолженности у должника;
2. Списание дебиторской задолженности;
3. Реализация прав требования третьим лицам.

Возможность взыскания дебиторской задолженности предусмотрена ст. 819 Гражданского Кодекса РФ, согласно которой по условиям кредитного договора заемщик обязан возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты по ней. При этом стороны путем подписания мирового соглашения улаживают споры, не доводя дело до арбитражного суда.

В случае невозможности взыскания дебиторской задолженности ликвидируемой кредитной организации и реализации прав требования она подлежит списанию с отнесением на результаты хозяйственной деятельности. Основанием для списания является наличие процессуальных документов (решения, постановления суда, акты судебного пристава-исполнителя) или иных документов (определение суда об отказе в принятии исковых заявлений в связи с истечением срока исковой давности, документы, подтверждающие ликвидацию должника и т.п.), свидетельствующих о невозможности взыскания имущества. Данная возможность предусмотрена пунктом 4.3. Положения ЦБР от 4 октября 2000г. №125-П. При этом нереальное для взыскания имущество может быть списано органом, осуществляющим ликвидацию по согласованию с участниками кредитной организации либо конкурсным управляющим (ликвидатором) по согласованию с собранием кредиторов.

В случае взыскания либо списания дебиторской задолженности привлечение оценщика является нецелесообразным и необходимость в оценке возникает только тогда, когда принимается решение о реализации прав требования.

⁸ Источник информации: http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

Если дебиторскую задолженность нельзя признать безнадежной, то ее ликвидационная

стоимость может быть определена как произведение рыночной стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи по следующей формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{te-t}} \right], \text{ где} \quad (5)$$

P_m – текущая ликвидационная стоимость дебиторской задолженности;

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

P – вероятность возврата долга;

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

R – ставка дисконтирования, % годовых;

te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев. t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев.

Экономический смысл приведенной формулы состоит в том, что организация может реализовать принадлежащую ей дебиторскую задолженность через время, соответствующее периоду нормальной экспозиции объекта, по рыночной стоимости, равной произведению вероятности возврата долга на его балансовую величину. В случае реализации прав требования в течение меньшего срока экспозиции, актив будет продан по меньшей (ликвидационной) стоимости. При приближении срока вынужденной продажи к нормальному сроку экспозиции, стоимость объекта будет приближаться к чистой стоимости реализации, определяемой как рыночная стоимость задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом.

Изменение стоимости дебиторской задолженности во времени иллюстрируется следующим графиком:

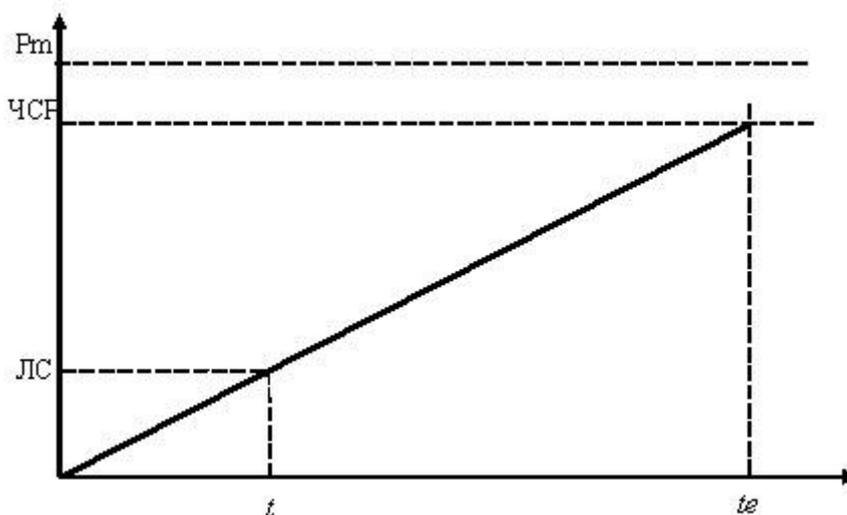


Рисунок 9.1 - Изменение стоимости дебиторской задолженности во времени.

где:

P_m – рыночная стоимость;

ЧСР – чистая стоимость реализации;

ЛС – ликвидационная стоимость;

t – установленное время продажи;

te – время экспозиции объекта.

Таким образом, оценка дебиторской задолженности основывается на анализе 6-ти параметров:

1. Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;
2. Ставка дисконтирования;
3. Затраты, связанные с возвратом задолженности;
4. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности;
5. Срок вынужденной продажи актива;
6. Вероятность погашения долга дебитором.

Рассмотрим перечисленные факторы подробнее.

Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, определяется по формуле:

$$N = (\text{Основная сумма долга} + \text{проценты по кредитному договору} + \text{штрафные санкции (за просроченную основную сумму и несвоевременную уплату процентов)}) - \text{выплаченная часть основного долга} - \text{выплаченные проценты} \quad (6)$$

В качестве ставки дисконтирования оценщиками используется безрисковая ставка доходности. Безрисковое вложение средств подразумевает то, что инвестор независимо ни от чего получит на вложенный капитал именно тот доход, на который он рассчитывал в момент инвестирования средств. Следует отметить, что, говоря о безрисковости вложений, имеется в виду лишь относительное отсутствие риска, а не абсолютное. Таким образом, в качестве безрискового должен быть выбран инструмент с наименьшим риском среди имеющихся на текущую дату.

Выбор ставки дисконта на безрисковом уровне обусловлен тем, что риски, характерные для оцениваемой дебиторской задолженности, учитываются при определении вероятности возврата долга. В качестве безрисковой ставки доходности можно использовать:

- Доходность к погашению валютных облигаций (еврооблигаций) РФ, в том случае если задолженность сформирована в иностранной валюте.
- Доходность к погашению рублевых облигаций (ОФЗ, ОВВЗ, ГКО и др.), в том случае если задолженность сформирована в рублях.
- Ставки по депозитам в банках высшей категории надежности. В данном случае следует учитывать, во-первых, валюту депозита, а также максимальную и минимальную сумму денежных средств, которые можно на нем разместить под данную процентную ставку.

Срок погашения указанных инструментов должен максимально совпадать со временем нормальной экспозицией реализуемого объекта

Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности определяется оценщиком на основе анализа статистической информации по отрасли и/или региону, к которой принадлежит оцениваемая задолженность. При использовании данной методики в расчетах использовался средний срок нормальной экспозиции дебиторской задолженности, равный 6 месяцам.

Срок вынужденной продажи дебиторской задолженности определяется из плана ликвидации активов кредитной организации. В случае отсутствия детального плана реализации активов прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи. В качестве ориентировочного срока можно порекомендовать использовать в расчетах срок, равный 2 месяцам, как средний срок реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства.

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

- Судебные издержки по истребованию дебиторской задолженности;
- Оплата услуг юристов, консультантов и иных специалистов;
- Иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

При этом при расчете данного параметра должны учитываться, только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора. Средний уровень таких затрат составляет от 1% до 10% от балансовой стоимости задолженности.

Под вероятностью возврата долга понимается величина, учитывающая степень платежеспособности и заемщика и другие факторы, характеризующие особенности конкретной задолженности. Вероятность возврата долга представляет собой скидку, которая возникает в момент уступки права требования долга, с номинальной (балансовой) суммы задолженности и выражается в долях от этой суммы.

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину ликвидационной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Этапами определения вероятности возврата долга дебитором являются:

1. Принятие исходных допущений, на основе которых будут проводиться дальнейшие расчеты.
2. Определение перечня факторов, влияющих на вероятность возврата долга.
3. Проверка статистической зависимости между факторами и уровнем возврата долга.
4. Интерпретация полученной статистической зависимости и определения алгоритма расчета вероятности возврата долга.

Рассмотрим вышеперечисленные этапы подробнее.

Определение допущений.

Как и любая другая экономическая модель, предлагаемая методика имеет в своей основе определенные допущения, которыми являются:

1. Вероятность возврата долга определяется рядом факторов, на основе анализа которых возможно составить мнение о желании и возможности заемщика погасить долг.
2. Значения, которые может принимать каждый фактор, ограничиваются рядом наиболее существенных, т.е. каждый фактор может принимать 3-5 значений.
3. Значения факторов ранжируются по степени положительного влияния на вероятность возврата долга. Например, вероятность возврата задолженности, обеспеченной высоколиквидным залогом, выше, чем необеспеченной задолженности.
4. Каждому значению фактора соответствует величина риска в диапазоне от 0 до 0,99 (или от 0% до 99%). При этом каждое последующее значение фактора увеличивает уровень риска на одинаковую величину по сравнению и с предыдущим. Например, если фактор может принимать 5 значений, то каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, если 4 значения, то 0%, 33%, 66%, 99%. Вероятность невозврата долга не может принять значение 100% (максимум 99%), т.к. всегда сохраняется возможность получения долга, даже если анализ всех факторов риска говорит об обратном.

Формирование перечня факторов.

Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга определяется на основе анализа теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности и анализа существующих в настоящее время методик, посвященных данным вопросам, а также на основе информации, полученной от антикризисных управляющих, экспертов кредитных отделов банка и обобщения опыта работы автора диссертационной работы по анализу и оценке дебиторской задолженности.

Первоначальный перечень включал 10 факторов риска:

1. Решения судебных органов;
2. Тип заемщика;
3. Наличие залога;
4. Наличие поручительства;
5. Финансовое состояние заемщика;
6. Тип задолженности;
7. Стабильность дохода заемщика;

8. Вид процентных ставок;
9. Темпы инфляции с момента возникновения обязательств;
10. Уровень девальвации рубля по отношению к доллару США с момента возникновения обязательств.

Рассмотрим перечисленные факторы подробнее.

Фактор «Решения судебных органов».

В случае вынесения судебного решения об отказе кредитору в возврате задолженности и вступления такого решения в законную силу, дебиторская задолженность подлежит списанию, поэтому в рамках данной методики такой случай не рассматривается. Как показывает практика рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Стоит отметить и такую возможность, как неполное удовлетворение требований истца, то есть, например, полное признание основной суммы долга и процентов по нему, но частичное признание штрафных санкций и т.п. Данный факт может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности, что должно быть учтено при проведении работ по анализу и оценке.

Фактор «Тип заемщика»

Наиболее рискованными заемщиками являются физические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, обращение взыскания на имущество физического лица возможно в редких случаях и только по решению суда.

Государственные или муниципальные органы исполнительной власти также являются рискованными заемщиками. Данное утверждение не противоречит тому факту, что вложения в государственные ценные бумаги рассматривается как безрисковое вложение средств.

Признание государственных или муниципальных органов исполнительной власти рискованными заемщиками обусловлено тем, что заемщик может найти множество оснований для отказа от исполнения обязанностей по погашению кредита (например, кредит получен прежней администрацией на нерыночных условиях, неправильно оформлены документы, кредитором не выполнены встречные условия, оговоренные при выдаче кредита и т.п.) и истребовать задолженность в судебном порядке крайне сложно. Кроме того, достаточно часто такие кредиты выдаются по не совсем с экономическим мотивам, например, банк выдавал кредит муниципальному органу власти не с целью получения прибыли, а с целью получения преимуществ для ведения бизнеса на территории этого города. После объявления банка банкротом и введения конкурсного управления, муниципалитет такие неформальные соглашения мог вполне перестать выполнять. Истребовать задолженность у муниципальных органов бывает сложно даже Центральному Банку РФ, который проиграл уже 40 подобных исков.

Даже в том случае, если судебное решение будет вынесено в пользу кредитора, то реально получить денежные средства можно не сразу, т.к. в бюджете муниципального образования на текущий год могут быть не предусмотрены расходы на обслуживание долга.

Риск кредитования юридических лиц определяется прежде всего наличием у них определенной кредитной истории, позволяющей банку судить о степени надежности заемщика.

Фактор «Наличие залога».

Наиболее рискованны ссуды по которым залог не был предусмотрен кредитным договором или договор залога не был оформлен надлежащим образом. При наличии залога, уровень риска ссуды определяется степенью его ликвидности.

В соответствии с Положением ЦБР от 26 марта 2004г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» ссуда признается обеспеченной если залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества и (или) оборудования при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть ре-

ализован в срок, не превышающий 180 календарных дней с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог при условии, что вся юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав, а также при условии, что указанный предмет (предметы) залога застрахованы залогодателем в пользу кредитной организации, принявшей их в качестве залога по ссуде (ссудам). Если предмет залога можно реализовать в течение 1 дня, то такой залог может считаться абсолютно-ликвидным, в течение 1 месяца – высоколиквидным, если в течение 2 - 6 месяцев – среднеликвидным, если в течение более чем 6 месяцев – неликвидным.

Фактор «Наличие поручительства».

Поручительство является наряду с залогом одним из основных факторов, определяющих обеспеченность ссуды. Риск невозврата кредита по этому фактору определяется прежде всего типом поручителя. Рискованность поручительства физических лиц и муниципальных органов власти определяется по приведенным в описании фактора «Тип заемщика» причинам. Качество поручительства юридических лиц определяется прежде всего их финансовым положением. Наименее рискованным является поручительство государственных органов власти и прежде всего федеральных органов исполнительной власти.

Фактор «Финансовое состояние заемщика».

Тип финансового состояния заемщика необходимо определять на основе анализа его финансовой отчетности. Классическим способом оценки финансового состояния заемщика выступает финансовый анализ на основе 5-ти групп показателей – платежеспособности, структуры капитала, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости. Однако в большинстве случаев у оценщиков нет возможности получить финансовую отчетность заемщика. В этом случае финансовое состояние следует определять по косвенным признакам: публикациям в СМИ, отраслевым обзорам, письмам в банк с признанием своего неудовлетворительного финансового состояния и просьбой пролонгировать кредит и т.п.

Финансовое состояние таких заемщиков как субъекты РФ и муниципальные образования следует определять на основе анализа таких критериев как:

- Отношение долга субъекта РФ (муниципального образования) к доходам его бюджета;
- Отношение объема заемных средств к доходам бюджета;
- Доля собственных средств в общем объеме доходов;
- Объем собственных доходов бюджета;
- Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета;
- Доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, в расходах бюджета;
- Доля выделяемых кредитов и бюджетных ссуд в расходах бюджета.

Данную информацию можно получить из законов о бюджете и отчета об исполнении бюджета соответствующего заемщика.

Можно также воспользоваться информацией о рейтингах кредитоспособности регионов РФ, регулярно публикуемых журналом «Эксперт», информационным агентством АК&М и др.

Фактор «Стабильность дохода заемщика»

Стабильность или нестабильность дохода заемщика следует определять также на основе его финансовой отчетности, а в случае ее отсутствия на основе экспертных заключений (например, доход сельскохозяйственных организаций можно признать сезонным, а доход муниципальных органов власти стабильным, т.к. он определяется налоговыми платежами) или по косвенным признакам.

Фактор «Тип задолженности».

Данный фактор дополняет фактор «Финансовое состояние заемщика», показывая возможность и желание заемщика исполнять свои обязательства по возврату задолженности в прошлом. Риск по этому фактору определен в зависимости от периода просрочки платежей.

Необходимость введения данного фактора обусловлена тем, что возможность вернуть долг, еще не означает добровольное желание заемщика сделать это в максимально короткий срок. Достаточно часто заемщик опровергает сам факт существования задолженности в ре-

зультате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно большой срок (в отдельных случаях более чем на 2 года).

Факторы «Темпы инфляции», «Уровень девальвации рубля» и «Вид процентных ставок»

Риск по данным факторам определяется в зависимости от того, насколько изменилась конъюнктура рынка и условия кредитного договора в период с момента возникновения обязательств по дате проведения оценки. Также учитывается в какой валюте выражена дебиторская задолженность: в рублях или иностранной валюте.

Факторы «Темпы инфляции» и «Уровень девальвации рубля» имели большое значение в период 1998-1999гг., т.к. многие предприятия не могли своевременно обслуживать свои долговые обязательства именно за счет непредсказуемо резкого изменения конъюнктуры рынка. Однако, поскольку в настоящее время ситуация в экономике России характеризуется стабильностью, то влияние данных факторов значительно снизилось, что послужило причиной исключения их из дальнейших расчетов.

Исходя из вышеизложенного возможно составить таблицу факторов, значений факторов и соответствующих им величин риска.

Таблица 9.1 - Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита.

№	Факторы риска	Значение фактора	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75%
		Иск к заемщику не подавался	50%
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	25%
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99%
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75%
		Муниципальный орган власти	50%
		Государственный орган власти	25%
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0%
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99%
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75%
		Удовлетворительное финансовое состояние	50%
		Хорошее финансовое состояние	25%
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0%
4	Наличие залога	Нет залога	99%
		Неликвидный залог	75%
		Среднеликвидный залог	50%
		Высоколиквидный залог	25%
		Абсолютно-ликвидный залог	0%
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99%
		Поручительство физических лиц	75%
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50%
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25%
		Поручительство государственных органов	0%
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99%
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75%
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50%
		Просроченная до 6 месяцев	25%
		Текущая	0%
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99%
		Сезонный	50%
		Стабильный	0%
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99%
		Индексируемые	50%
		Фиксированные	0%

Проверка статистической зависимости

После определения перечня и значений факторов, а также соответствующих им величин риска необходимо провести проверку статистической зависимости между логически определенными величинами.

Для проведения статистического анализа используется база данных о сделках по продаже дебиторской задолженности кредитных организаций, сформированная автором диссертационной работы в процессе разработки предлагаемой методике и практической работе по анализу и оценке дебиторской задолженности в российских консалтинговых компаниях. Источниками формирования базы послужили сведения о сделках по продаже задолженности, публикуемые в средствах массовой информации (Бюллетень «Реформа», «Московские торги» и т.п.), интернет-сайтах, а также сведения, полученные от антикризисных управляющих, занимающихся продажей имущества кредитных организаций, в т.ч. прав требования долга от заемщиков по выданным кредитам.

База данных включает в себя:

1. Наименование дебитора (всего в базу данных включено 200 дебиторов).
2. Год совершения сделки с дебиторской задолженностью.
3. Балансовая (номинальная) сумма дебиторской задолженности.
4. Цена продажи дебиторской задолженности.
5. Вероятность возврата долга. Вероятность возврата долга в базе данных упрощенно определяется как отношение цены продажи дебиторской задолженности к балансовой сумме задолженности. Прочие параметры, влияющие на цену продажи задолженности (ставка дисконта, затраты, связанные с возвратом задолженности, нормальный срок экспозиции задолженности, срок вынужденной продажи актива) в расчет не принимаются, т.к. информация о них, как правило, недоступна. Таким образом, делается допущение, что прочие параметры для всех дебиторов одинаковы. Вероятности возврата долга присвоено буквенное обозначение – Y .

6. Характеристики дебиторской задолженности. На основе имеющейся информации характеристики дебиторской задолженности распределены в соответствии с выше-рассмотренными факторами. Значения факторов дебиторской задолженности закодированы в соответствии с соответствующему каждому значению уровню риска. Например, если в базе данных указано, что Тип заемщика – 0,99, то это означает, что заемщиком является физическое лицо. Каждой характеристике дебиторской задолженности присвоено буквенные обозначения:

- Решения судебных органов – X1;
- Тип заемщика – X2;
- Финансовое состояние заемщика – X3;
- Наличие залога – X4;
- Наличие поручительства – X5;
- Тип задолженности – X6;
- Стабильность дохода заемщика – X7;
- Вид процентных ставок – X8

Для выявления статистической зависимости был проведен линейный регрессионный анализ с помощью программы Microsoft Excel.

Линейный регрессионный анализ заключается в подборе графика для набора наблюдений с помощью метода наименьших квадратов. Регрессия используется для анализа воздействия на отдельную зависимую переменную значений одной или более независимых переменных.

Зависимой переменной в рассматриваемом случае является вероятность возврата долга (Y), а независимыми переменными являются 8 факторов риска ($X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, X_6, X_7, X_8$).

Отчет Microsoft Excel о проведении регрессионного анализа и график нормального распределения анализируемых значений приведены ниже (см. Таблица 9.2 и Рисунок 2).

Таблица 9.2 - Результаты регрессионного анализа

Регрессионная статистика					
Множественный R		0,885707			
R-квадрат		0,784476			
Нормированный R-квадрат		0,775449			
Стандартная ошибка		0,124007			
Наблюдения		200			
Дисперсионный анализ					
	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	8	10,69084332	1,336355415	86,9016917	1,67897E-59
Остаток	191	2,93715668	0,015377784		
Итого	199	13,628			

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	1,03768	0,03351853	30,95838597	2,3056E-76	0,971565552	1,103794	0,971566	1,103794
Переменная X 1	-0,09283	0,03581413	-2,592108128	0,01027648	-0,163476109	-0,02219	-0,16348	-0,02219
Переменная X 2	-0,15824	0,042794758	-3,697678018	0,00028427	-0,242652274	-0,07383	-0,24265	-0,07383
Переменная X 3	-0,30924	0,044873743	-6,891381749	7,8117E-11	-0,397753854	-0,22073	-0,39775	-0,22073
Переменная X 4	-0,16621	0,04519791	-3,677311544	0,00030631	-0,25535796	-0,07706	-0,25536	-0,07706
Переменная X 5	-0,21865	0,042205457	-5,18063643	5,5913E-07	-0,301899789	-0,1354	-0,3019	-0,1354
Переменная X 6	-0,07782	0,036106807	-2,155291161	0,03239036	-0,149039989	-0,0066	-0,14904	-0,0066
Переменная X 7	-0,00804	0,028323381	-0,283783427	0,77688374	-0,063904501	0,047829	-0,0639	0,047829
Переменная X 8	-0,02052	0,032312975	-0,635169372	0,52607814	-0,084260329	0,043212	-0,08426	0,043212

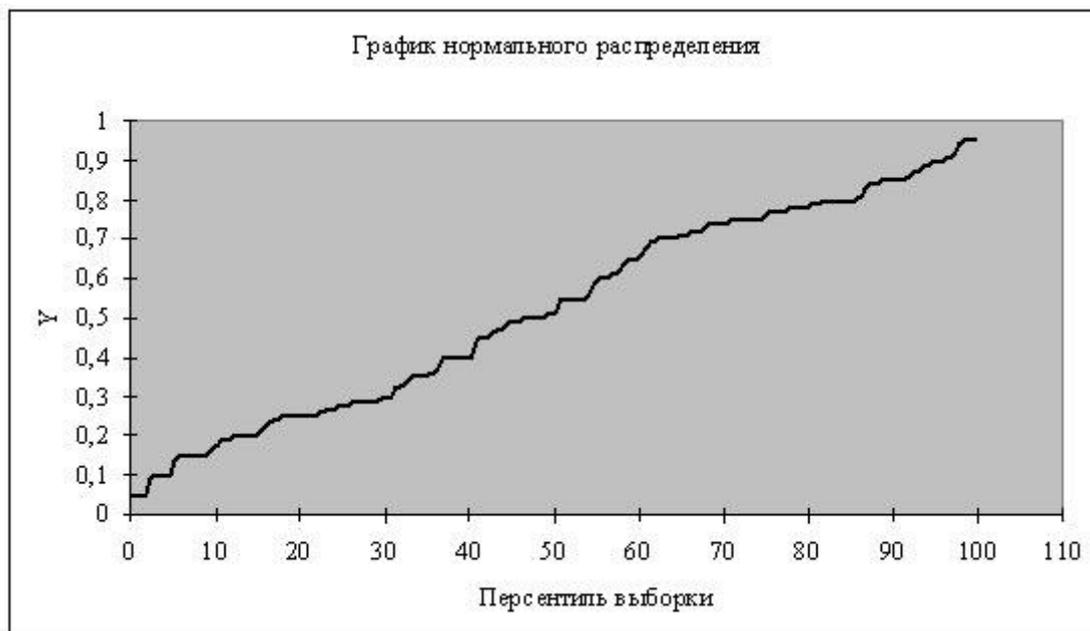


Рисунок 9.2 - График нормального распределения

Исходя из проведенного регрессионного анализа можно сделать вывод о том, что вероятность возврата дебиторской задолженности определяется следующим уравнением:

$$Y = 1,03768 - 0,09283 * X1 - 0,15824 * X2 - 0,30924 * X3 - 0,16621 * X4 - 0,21865 * X5 - 0,07782 * X6 - 0,00804 * X7 - 0,02052 * X8 \quad (7)$$

Наличие статистической зависимости между факторами и адекватность полученных результатов подтверждается следующими фактами:

1. Коэффициент детерминированности «R-квадрат» составляет 0,78, что свидетельствует о наличии высокой статистической зависимости между факторами и вероятностью возврата долга.
2. Полученные значения коэффициентов непротиворечат базовым теоретическим предположкам, заложенным в основу расчетов, что с «ухудшением» значений факторов, и, соответственно с увеличением принятого уровня риска, вероятность возврата долга снижается. О данном факте свидетельствуют отрицательные значения всех полученных коэффициентов.
3. Проверка на крайние значения дает вполне адекватные результаты. Так если, риск по всем факторам риска составляет 99%, то вероятность возврата долга составляет - 0,34%, если риск по всем факторам составляет 0%, то вероятность возврата долга составляет 103,77%. Данные результаты незначительно отличаются от теоретических границ вероятности возврата долга, которая составляет соответственно 1% и 100%. Отличия объясняются некоторой неоднородностью выборки и погрешностями в расчетах.

Таким образом, исходя из проведенного статистического анализа можно сделать вывод, что первоначальная гипотеза о способе расчета вероятности возврата долга и перечень выбранных факторов риска нашли математическое подтверждение.

Интерпретация полученной статистической зависимости

Наиболее простым способом полученного уравнения, описывающего зависимость между факторами риска и вероятностью возврата долга, является прямая подстановка в него переменных величин риска и получения итоговой цифры вероятности возврата. Однако, такое использование будет означать, что существует универсальная зависимость между факторами риска и итоговой вероятностью, и оценочные расчеты могут быть сведены к механической подстановке в формулу определенных значений. Поскольку, реальные экономические взаимосвязи намного сложнее, то предположение о наличии универсальных зависимостей не соответствует действительности.

На основе анализа полученной статистической зависимости было сделано два вывода:

1. Существует качественная связь между факторами риска и вероятностью возврата долга. Количественная зависимость определяется не только коэффициентами в полученном уравнении, но и многими иными причинами: полнотой информации об анализируемой дебиторской задолженности, субъективно определяемой аналитиком степенью важности каждого фактора для получения итогового результата и т.п.

2. Факторы риска можно разделить на наиболее и важные и менее важные для определения вероятности возврата долга. Степень важности каждого фактора определяется исходя из полученных по результатам регрессионного анализа коэффициентов: чем они больше, тем больший вклад вносит соответствующий фактор в итоговый результат. На основе полученного уравнения можно сделать вывод, что наибольшее значение имеет фактор X3 – «Финансовое состояние заемщика» (коэффициент равен -0,30924), а наименьшее значение – фактор X7 – «Стабильность дохода заемщика» (коэффициент равен -0,00804).

Основными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

1. Решения судебных органов – X1;
2. Тип заемщика – X2;
3. Финансовое состояние заемщика – X3;
4. Наличие залога – X4;
5. Наличие поручительства – X5;
6. Тип задолженности – X6.

Второстепенными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

7. Стабильность дохода заемщика – X7;
8. Вид процентных ставок – X8.

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, \text{ где} \quad (8)$$

где p – вероятность возврата долга;

Ri – риск по i -му фактору;

fi – вес i -го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности.

Нижеприведенные рекомендуемые диапазоны весов факторов были определены на основе анализа ценовой информации по реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства, и могут изменяться по мере накопления у аналитиков информации о сделках по продаже дебиторской задолженности.

Таблица 9.3 - Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности

№	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в законную силу	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга.
		15%-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств.	
2	Тип заемщика	35%-60% при выдаче кредита физическому лицу	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющими являются иные факторы.
		5-10% при выдаче кредита прочим заемщикам.	
3	Наличие залога	10%-20%	Вес факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10%-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика.
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактор «Финансовое состояние заемщика» и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора «Финансовое состояние заемщика»
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Вес неосновных факторов определяется исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%.
8	Вид процентных ставок	1%-5%	

Таким образом, предлагаемая автором работы методика оценки задолженности может применяться при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков в РФ при ее реализации в рамках антикризисного управления. Основной отличительной чертой методики являются конкретные алгоритмы расчетов, а также низкие требования к количеству информации, необходимой для оценки.

Предлагаемая методика может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга, т.к. сложившаяся практика заключения коммерческих сделок по продаже товаров, оказанию услуг, выполнению работ не предусматривает обеспечения по принятым на себя обязательствам.

1. Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;
2. Ставка дисконтирования;
3. Затраты, связанные с возвратом задолженности;
4. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности;
5. Срок вынужденной продажи актива;
6. Вероятность погашения долга дебитором.

9.2 Расчет рыночной стоимости задолженности в рамках доходного подхода

Расчёт стоимости права требования дебиторской задолженности представлен в таблице 9.8.

Балансовая стоимость дебиторской задолженности принята на основании справки, данной Заказчиком. Ставка дисконтирования принята равной среднесрочной ставке ГКО ОФЗ ЦБ РФ по состоянию на 14.08.2015 г. и составляет 10,04% (http://www.cbr.ru/hd_base/Default.aspx?Prtid=gkoofz_mr).

Затраты, связанные с возвратом задолженности, в расчётах не учитывались ввиду отсутствия информации о их величине. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности принят равным 6 месяцам по рекомендации методики П.Ю. Лазарева. Срок вынужденной продажи актива составляет 3 месяца с даты оценки как срок по проведению процедуры по возмещению долга - данный срок определён Арбитражным Процессуальным Кодексом РФ Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения (см. п.п. 2.9., пункт 16).

Таким образом, принимаем задолженность свыше 6 месяцев просроченной с возможностью обращения на нее взыскания через суд. Просроченная задолженность классифицируется по типам в соответствии с таблицей 9.1 на основании срока, в течение которого задолженность считается просроченной, т.е. срока задолженности за вычетом 6 месяцев.

Для определения вероятности погашения долга дебитором Оценщиками на основании таблицы 9.1 данной методики были определены значения факторов риска невозврата долга для дебитора. Результаты представлены в таблицах.

Таблица 9.4 – Значения факторов риска невозврата основной задолженности

Фактор риска	Значение фактора	Величина риска, %
Решения судебных органов	Иск удовлетворён, решение суда вступило в законную силу	0
Тип заёмщика	Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0
Финансовое состояние заёмщика	Стабильно устойчивое финансовое состояние	0
Наличие залога	Нет залога	99
Наличие поручительства	Нет поручительства	99
Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99
Стабильность дохода заёмщика	Стабильный	0
Вид процентных ставок	Фиксированные	0

Таблица 9.5 – Значения факторов риска невозврата процентов

Фактор риска	Значение фактора	Величина риска, %
Решения судебных органов	Иск удовлетворён, решение суда вступило в законную силу	0
Тип заёмщика	Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0
Финансовое состояние заёмщика	Стабильно устойчивое финансовое состояние	0
Наличие залога	Нет залога	99
Наличие поручительства	Нет поручительства	99
Тип задолженности	Текущая	0
Стабильность дохода заёмщика	Стабильный	0
Вид процентных ставок	Фиксированные	0

Для каждого фактора риска определён весовой коэффициент в соответствии с таблицей 9.3 настоящей методики. Результаты представлены в таблице 9.7

Таблица 9.6 – Удельные веса факторов риска

Факторы риска	Диапазон удельных весов	Принятое значение удельного веса
Решения судебных органов	15%-20% в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	20%
Тип заёмщика	5%-10% при выдаче кредита прочим заёмщикам	10%
Финансовое состояние заёмщика	15%-50%	40%
Наличие залога	10%-20%	10%
Наличие поручительства	10%-20%	10%
Тип задолженности	5%-25%	8%
Стабильность дохода заёмщика	1%-5%	1%
Вид процентных ставок	1%-5%	1%

Основанием требования кредитором возврата дебиторской задолженности является Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» задолженность в размере 7 725 900 руб. 00 коп. С момента вынесения данного решения (07 июня 2013 года) до даты оценки (14 августа 2015 года) прошло 24 месяца. Срок вынужденной продажи актива составляет 3 месяца с даты оценки как срок по проведению процедуры по возмещению долга - данный срок определён Арбитражным Процессуальным Кодексом РФ Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения (см. п.п. 2.9., пункт 16).

Решение суда должником не исполняется, в связи с чем кредитор начисляет пени, равную сумме неустойки, возникающей в случае нарушения срока выплаты задолженности. Размер пени увеличивается ежедневно на определенный процент от суммы задолженности. Этот процент равен 1/300 текущей ставки рефинансирования Центрального Банка РФ. Задолженность возникает на следующий день после крайнего срока уплаты долга.

Крайним сроком выплаты должником суммы задолженности, в соответствии с Решением Арбитражного суда Пермского края от 07 июня 2013 года по делу № А50-1616/2013 и в соответствии со ст. 152 АПК РФ, являлось 07 сентября 2013 года (07 июня 2013 года + 3 месяца срока проведения процедуры по возмещению долга).

Таким образом, кредитор начисляет сумму неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки с 07 сентября 2013 года по 14 августа 2015 года. Расчёт произведён в «Калькуляторе пеней»⁹. Сумма пеней составляет 1 502 108 руб. 11 коп. (рисунок). Округлённо¹⁰ – 1 502 000 рублей.

⁹ Источник информации: <http://calcsoft.ru/peni-calculator>

¹⁰ Округление до 1000 рублей.

calcsoft.ru/peni-calculator

КАЛЬКУЛЯТОР ПЕНЕЙ

Данные о задолженности

Дата наступления: 07.09.2013

Дата погашения: 14.08.2015

Сумма задолженности: 772590 руб. коп.

Посчитать

За указанный Вами период просрочки сумма пеней к уплате составила: **1502108 руб. 11 коп.**

Понравился калькулятор? [Забери к себе виджет!](#)

Рисунок 9.1 – Калькулятор пеней

Основанием требования кредитором выплаты суммы процентов является Решение Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 451 825 руб. 38 коп.

Решение суда должником не исполняется, в связи с чем кредитор начисляет пени, равную сумме неустойки, возникающей в случае нарушения срока выплаты задолженности. Размер пени увеличивается ежедневно на определенный процент от суммы задолженности. Этот процент равен 1/300 текущей ставки рефинансирования Центрального Банка РФ. Задолженность возникает на следующий день после крайнего срока уплаты долга.

Крайним сроком выплаты должником суммы задолженности, в соответствии с Решением Арбитражного суда Пермского края от 06 мая 2015 года по делу № А50-25776/2014 и в соответствии со ст. 152 АПК РФ, являлось 07 августа 2015 года (06 мая 2015 года + 3 месяца срока проведения процедуры по возмещению долга).

Таким образом, кредитор начисляет сумму неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки с 06 августа 2015 года по 14 августа 2015 года. Расчёт произведён в «Калькуляторе пеней»¹¹. Сумма пеней составляет 3 593 руб. 27 коп. (рисунок). Округлённо¹² – 4 000 рублей.

¹¹ Источник информации: <http://calcsoft.ru/peni-calculator>

¹² Округление до 1000 рублей.

Рисунок 9.2 – Калькулятор пеней

Расчёт вероятности возврата долга производится по формуле (4) настоящей методики.

Пример расчёта:

- 1) Должник – общество с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар».
- 2) Основной долг на 14.08.2015 г.: 7 725 900 руб. 00 коп.;
- 3) Количество месяцев задолженности на дату оценки – 103 (с 27 февраля 2007 года по 14 августа 2015 года); соответственно, данная дебиторская задолженность является просроченной на $(103-6)=97$ месяцев;
- 4) Ставка дисконтирования принята равной среднесрочной ставке ГКО ОФЗ ЦБ РФ по состоянию на 14.08.2015 г. и составляет 10,04% (http://www.cbr.ru/hd_base/Default.aspx?Prtid=gkoofz_mr);
- 5) Затраты, связанные с возвратом задолженности, в расчётах не учитывались ввиду отсутствия информации о их величине.
- 6) Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности принят равным 6 месяцам по рекомендации методики П.Ю. Лазарева.
- 7) Срок вынужденной продажи актива составляет 3 месяца с даты оценки как срок по проведению процедуры по возмещению долга - данный срок определён Арбитражным Процессуальным Кодексом РФ Статья 152. Срок рассмотрения дела и принятия решения (см. п.п. 2.9., пункт 16).
- 8) В соответствии с таблицами 9.4 - 9.7 по формуле (8) проведён расчёт вероятности возврата долга:

$$p = 1 - (0,2 * 0,0 + 0,1 * 0,0 + 0,4 * 0,0 + 0,1 * 0,99 + 0,1 * 0,99 + 0,08 * 0,99 + 0,01 * 0 + 0,01 * 0) = 0,7228$$

9) Расчёт рыночной стоимости дебиторской задолженности произведён по формуле (5):

$$Pm = (0,7228 * 7725900,00 - 0) * \left(\frac{1}{(1 + 0,1004/12)^{(6-3)}} \right) = 5446000 \text{ руб.}$$

10) С учётом суммы пеней рыночная стоимость дебиторской задолженности составит: 5 446 000 + 1 502 000 = 6 948 000 рублей.

Таблица 9.8 - Расчет рыночной стоимости задолженности

№ п/п	Наименование дебитора	Адрес	ОГРН	Задолженность	Основание возникновения задолженности	Дата возникновения задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Количество месяцев задолженности на дату оценки	Факторы риска невозврата								Р - вероятность возврата дебиторской задолженности	С – уровень затрат, связанных с возвратом долга, руб.	R – ставка дисконтирования, % годовых	te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев	t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев	Сумма пеней, руб.	Рыночная стоимость задолженности округленно ¹³ , руб.
									Решения судебных органов	Тип заёмщика	Финансовое состояние заёмщика	Наличие залога	Наличие поручительства	Тип задолженности	Стабильность дохода заёмщика	Вид процентных ставок							
1	ООО "Сукунский Самовар"	614007, Пермский край, город Пермь, улица Народолюбская, 34	1025902464400	Основной долг	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г.	27.02.2007 г.	7 725 900,00	103	0	0	0	0,99	0,99	0,99	0	0	0,7228	0	10,04	6	3	1 502 000	6 948 000
2				Проценты	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г.	06.05.2015 г.	1 451 825,38	3	0	0	0	0,99	0,99	0	0	0	0,802	0	10,04	6	3	4 000	1 140 000
ИТОГО							9 177 725,38																8 088 000

¹³ Округление до 1000 рублей.

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ

Описанными выше различными методами в рамках доходного, сравнительного подходов Оценщикам удалось найти один ориентир рыночной стоимости объекта оценки.

Окончательное, итоговое суждение о стоимости имущества выносится Оценщиком на основе анализа полученных ориентиров стоимости объекта оценки, полученных в рамках классических подходов к оценке.

Для согласования результатов необходимо определить веса, в соответствии с которыми отдельные, ранее полученные ориентиры, сформируют итоговую рыночную стоимость имущества.

Для определения весов различных подходов используем четыре приведенных ниже критерия, которыми будем описывать те или иные преимущества или недостатки примененного метода расчета с учетом особенностей настоящей оценки.

Подробное обсуждение такого подхода к процедуре согласования опубликовано А. Шаскольским на секции по оценке недвижимости, работавшей в рамках VIII Международного ежегодного конгресса «СЕРЕАН» 15 – 19 октября 2002 г.

Для расчета весов использованных методов сделаем следующие вычисления:

- построим матрицу (таблицу) факторов, присвоив каждому подходу четыре вида баллов в соответствии с четырьмя критериями (по пятибалльной системе);
- найдем сумму баллов каждого подхода;
- найдем сумму баллов всех используемых подходов;
- по отношению суммы баллов данного подхода к сумме баллов всех использованных подходов найдем расчетный вес подхода в процентах;

На основе округленных весов рассчитаем согласованную стоимость оцениваемого имущества путем умножения полученного с помощью данного подхода ориентира стоимости на округленный вес подхода, рассчитанный в целях согласования стоимостей. Так как все объекты оценки были оценены только в рамках доходного подхода, то при согласовании результатов оценки ему присвоен вес, равный 100%.

Результаты оценки объектов оценки представлены в таблице 10.1.

Таблица 10.1 – Результаты оценки

№ п/п	Наименование дебитора	Адрес	ОГРН	Задолженность	Основание возникновения задолженности	Дата возникновения задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Результаты оценки по затратному подходу округлённо, руб.	Результаты оценки по доходному подходу округлённо, руб.	Результаты оценки по сравнительному подходу округлённо, руб.	Рыночная стоимость задолженности округлённо ¹⁴ (без учёта НДС), руб.
1	ООО "Суксунский Самовар"	614007, Пермский край, город Пермь, улица Народовольческая, 34	1025902464400	Основной долг	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г.	27.02.2007 г.	7 725 900,00	Не применялся	6 948 000	Не применялся	6 948 000
2				Проценты	Платёжное поручение № 150 от 27.02.2007г.	06.05.2015 г.	1 451 825,38	Не применялся	1 140 000	Не применялся	1 140 000
ИТОГО							9 177 725,38				8 088 000

Результаты анализа имеющейся в распоряжении Оценщиков информации позволяют сделать вывод о том, что:

- рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 7 725 900,00 руб. от 27.02.2007г. в пользу ООО «Компания СБМ», с учетом ограничительных условий и сделанных допущений на дату оценки составляет округлённо¹⁵ (без учета НДС):

6 948 000 рублей

(Шесть миллионов девятьсот сорок восемь тысяч рублей)

- рыночная стоимость дебиторской задолженности ООО «Суксунский самовар» в размере 1 451 825,38 руб. от 06.05.2015г. в пользу ООО «Компания СБМ», с учетом ограничительных условий и сделанных допущений на дату оценки составляет округлённо (без учета НДС):

1 140 000 рублей

(Один миллион сто сорок тысяч рублей)

¹⁴ Округление до 1000 рублей.

¹⁵ Округление до 1000 рублей

ЗАЯВЛЕНИЕ О КАЧЕСТВЕ

У подписавших настоящий отчет Оценщиков не было личной заинтересованности или какой-либо предвзятости в подходе к оценке объекта, рассматриваемого в настоящем отчете.

Мы удостоверяем, что изложенные в отчете факты, на основе которых проводился анализ, делались выводы и заключения, верны и соответствуют действительности.

Оценка проведена с учетом всех ограничительных условий и предпосылок, наложенных либо условиями исходной задачи, либо введенных нижеподписавшимися лицами самостоятельно.

Анализ информации, мнения и заключения, содержащиеся в отчете, соответствуют требованиям Федерального закона № 135-ФЗ “Об оценочной деятельности в РФ” и федеральным стандартам оценки ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3.

Оценщики не имеют ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действовали непредвзято и без предубеждения по отношению к заинтересованным в сделке сторонам.

Оплата настоящей работы никак не связана с итоговой величиной стоимости объекта, или с какими бы то ни было иными причинами, кроме как выполнением работ по настоящему договору.

Оценщики, подготовившие и написавшие настоящий отчет, состоят в НП «Саморегулируемая организация «АРМО».

С уважением, оценщики

В.И. Раковский

М.Ю. Торицын

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Закон «Об оценочной деятельности» № 135-ФЗ от 29.07.1998 г.
2. Федеральные стандарты оценки ФСО №№ 1,2,3.
3. Григорьев В.В. "Оценка и переоценка основных фондов". Учебное пособие. М. Инфра - М. 1997.
4. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент – М.: Финансы и статистика, 2000
5. Козырь Ю.В. Стоимость компании: оценка и управленческие решения. М.: Альфа-Пресс, 2004
6. Оценка бизнеса. Учебник /под ред. А.Г.Грязновой, М.А. Федотовой. М. Финансы и статистика. 2004.
7. Оценка стоимости предприятия (бизнеса)/ А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскандеров, Т.В. Тазихина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. – М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003
8. Прудников В.И., "Оценка стоимости дебиторской задолженности", Челябинск, 2000
9. Радионов Н.В., Радионова С.П. Основы финансового анализа: математические методы, системный подход. – СПб.: Альфа, 1999
10. Рутгайзер В.М. Оценка стоимости бизнеса: Методические разработки и рекомендации. В 8 ч.– М.: МАОК, 2006
11. Фельдман А.Б., "Оценка дебиторской и кредиторской задолженностей", Международная академия Оценки и Консалтинга, Москва, 2003
12. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: Инфра-М, 2000
13. Воданюк С.А., "Оценка дебиторской задолженности. Практика выявления и подтверждения объекта оценки", "Вопросы оценки", № 2 2002г.
14. Ивашкевич В.Б., "Анализ дебиторской задолженности", "Бухгалтерский учет" № 6, март 2003 г.
15. Круглов М.В. Методика оценки дебиторской задолженности (стр.40-44) // Вопросы оценки. 2000. №4.
16. Парушина Н.В., "Анализ дебиторской и кредиторской задолженности", "Бухгалтерский учет" № 4, февраль 2002 г.
17. Раева И.В., "Оценка рыночной стоимости долговых обязательств Российских предприятий", "Вопросы оценки", № 3 2004г.
18. Рекшинский А. Как спрогнозировать задолженность // Финансовый директор. 2002. №1.
19. Брычкин А.В. Оценка кредитоспособности контрагентов и создание резервов под возможные потери по дебиторской задолженности на предприятии (стр.3-22) // Финансы и кредит. 2003. №1.

ПРИЛОЖЕНИЯ