



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
07 июня 2013 года

Дело № А50-1616/2013

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 07 июня 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Н.Н. Фоминой при ведении протокола помощником судьи Е.А. Уразовой рассмотрел в заседании суда дело по иску [Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» \(ОГРН 1025901224051, ИНН 5905016221\)](#) к ответчику: [Обществу с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» \(ОГРН 1025902464400, ИНН 5951005457\)](#) о [взыскании 7 725 900 руб. 00 коп.](#),

В судебном заседании приняли участие:
от истца: Шмаков А.И., представитель по доверенности от 01.03.2013, предъявлен паспорт;
от ответчика: Бельзер С.А., представитель по доверенности от 04.03.2013, предъявлен паспорт;

У С Т А Н О В И Л:

Истец, [ООО «Компания СБМ»](#), обратился в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к ответчику, [ООО «Суксунский самовар»](#), предъявив исковые требования о взыскании неосновательного обогащения в размере [7 725 900 руб. 00 коп.](#)

В судебном заседании 06.03.2013г. представитель истца заявил ходатайство об изменении основания исковых требований, просил взыскать с ответчика [7 725 900 руб. 00 коп.](#) как сумму беспроцентного займа.

Протокольным определением изменение основания исковых требований судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ принято.

Представитель истца в судебном заседании 28.05.2013г. на заявленных требованиях настаивал по доводам искового заявления и письменных пояснений.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился по доводам отзыва и письменной позиции.

По ходатайству истца, при отсутствии возражений ответчика, судом был объявлен перерыв в судебном заседании до 14 часов 15 минут 31 мая 2013г., после которого явка сторон осталась прежней, позиция по иску не изменилась.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Платежным поручением № 150 от 27.02.2007г. подтверждается перечисление денежных средств в размере 7 725 900 руб. истцом ответчику ООО «Суксунский самовар». В назначении платежа указано «Сумма для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» исх. № 126 от 14.02.2007г. в порядке ст. 113 ФЗ «О банкротстве» сумма 7 725 900-00 без налога (НДС)» (л.д.21).

Получение указанной суммы от истца ответчиком не оспорено.

Полагая, что, поскольку, указанная сумма была предоставлена ответчику на основании ст. 113 Закона о банкротстве для погашения реестра требований кредиторов, после перечисления указанной суммы производство по делу о банкротстве в отношении ООО «Суксунский самовар» арбитражным судом было прекращено, то данные денежные средства считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования.

Письмом исх. № 1/12 от 19.12.2012г. в адрес ответчика, истец предложил в течение 30 дней с даты получения настоящей претензии перечислить сумму задолженности в размере 7 725 900 руб. на расчетный счет ООО «Компания СБМ» (л.д. 22 т. 1).

Отказ ответчика возратить денежные средства в указанном размере, явился основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая по заявленным требованиям, ответчик указал на пропуск срока исковой давности. Кроме того, указал, что с 2005г. между сторонами сложились хозяйственные отношения, при которых истцом в период 2005-2006г. была получена продукция ответчика на общую сумму 7 725 900 руб. На требование ООО «Суксунский самовар» возратить полученное истцом неосновательное обогащение, последний в лице представителя Пинягина В.В. направил в ООО «Суксунский самовар» заявление о зачете перечисленной им по платежному поручению № 150 от 27.02.2007г. суммы в размере 7 725 900 руб. в рамках ст. 410 ГК РФ от 16.05.2007г. Тем самым, задолженность ответчика перед истцом отсутствует.

Кроме того, полагает, что не имеется оснований считать перечисленные денежные средства в качестве предоставления беспроцентного займа, так как истцом не соблюден порядок уведомления конкурсного управляющего и кредиторов, предусмотренный п. 2 ст. 113 Закона о банкротстве. Истец не

доказал, что именно перечисленная сумма требовалась для погашения всего реестра кредиторов.

Более того, требование о возврате указанной суммы было предъявлено истцом ответчику еще в 2007 году, а именно 28.02.2007г. директором ООО «Компания СБМ» Спиридоновым Ю.В. директору ООО «Томони» Бельзеру С.А. как единственному участнику ООО «Суксунский самовар» с требованием поставить на разрешение очередного собрания участников вопрос о погашении обязательств по перечислению денежных средств ООО «Суксунский самовар». Протоколом № 1 от 30.03.2007г. подтверждается данное обстоятельство.

Ввиду отсутствия указанного долга ответчика перед истцом, не отражена указанная задолженность в бухгалтерских балансах истца, в том числе и подписанных конкурсным управляющим Генераловой Л.З. за период 2012-2013гг.

Суд указанные доводы ответчика во внимание не принимает, считает, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на февраль 2007г.) собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания внешнего управления в целях прекращения производства по делу о банкротстве вправе удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица обязаны в письменной форме уведомить арбитражного управляющего и кредиторов о начале удовлетворения требований кредиторов. После получения первого уведомления арбитражным управляющим исполнение обязательств должника перед кредиторами от других лиц не принимается. Если лицо, направившее уведомление, не начало исполнение обязательств в недельный срок после направления уведомления или в месячный срок не удовлетворило требования кредиторов в соответствии с [пунктом 4](#) настоящей статьи, уведомление считается недействительным (ч. 2).

При удовлетворении требований кредиторов или предоставлении должнику денежных средств собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами кредитору должника обязаны принять такое удовлетворение, а должник обязан удовлетворить требования кредиторов и уполномоченных органов за счет предоставленных ему средств.

В случае невозможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей статьи и [абзацем первым](#) настоящего

пункта в связи с нарушением кредитором обязанностей по предоставлению сведений о себе, необходимых для осуществления расчетов с данным кредитором, а равно в случае уклонения кредитора от принятия исполнения обязательств должника иным способом денежные средства могут быть внесены в депозит нотариуса (ч. 3).

Денежные средства считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но не ранее окончания срока, на который была введена процедура внешнего управления (ч. 4).

Статьей 125 Закона о банкротстве установлено, что третье лицо или третьи лица в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены [статьей 113](#) данного Федерального закона.

Таким образом, исходя из указанных норм, третьему лицу предоставлено право погасить одновременно все требования кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, такие денежные средства считаются предоставленными на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но с обязательным условием, - после прекращения процедуры банкротства.

В данном случае истец в обоснование заявленных исковых требований ссылается на то, что определением Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2007 по делу N А50-36932/2005-Б производство по делу о признании ООО «Суксунский самовар» банкротом прекращено по причине удовлетворения ответчиком всех требований реестровых кредиторов за счет предоставленных истцом денежных средств в размере 7 725 900, в связи с чем, срок возврата перечисленных денежных средств наступил.

В силу [пункта 1 статьи 807](#) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно положениям [статьи 810](#) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком

в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

19.12.12г. истец направил ответчику требование о возврате денежных средств, которое последним получено, но не удовлетворено.

В качестве доказательства отсутствия задолженности перед истцом, ответчик ссылается на заявление о зачете в рамках ст. 410 ГК РФ от 16.05.2007г., подписанное от имени ООО «Компания СБМ» уполномоченным лицом, коммерческим директором общества Пинягиным В.В. (л.д. 29 т. 2). Из содержания данного заявления следует, что Пинягин В.В., действующий по доверенности от 14.02.2006г. от имени ООО «Компания СБМ» признает встречные требования ООО «Суксунский самовар» к ООО «Компания СБМ» по неосновательному обогащению ООО «Компания СБМ» за счет полученной в период с октября 2005г. по январь включительно 2006г. продукции ООО «Суксунский самовар» на общую сумму 7725900 руб. В связи с этим заявляет о зачете вышеуказанных обязательств путем зачета суммы задолженности 7 725 900 руб., перечисленной по платежному поручению № 150 от 27.02.2007г.

Истец в порядке ст. 161 АПК РФ заявил о фальсификации данного доказательства (заявления о зачете от 16.05.2007г.), указывая на то, что такого документа никогда не существовало, так как истец не выражал свою волю на прекращение обязательства по возврату денежных средств в сумме 7 725 900 руб. зачетом, указанный документ изготовлен ответчиком исключительно с целью представления в настоящее дело.

Судом сторонам в соответствии со ст. 161 АПК РФ разъяснены уголовно-правовые последствия такого заявления, ответчик отказался исключить заявление о зачете из числа доказательств, в то же время указал, что оригиналы заявления о зачете от 16.05.2007г. и доверенности от 14.02.2006г. на имя Пинягина В.В. отсутствуют, изъяты правоохранительными органами при проверке заявления.

Вместе с тем, бесспорных доказательств изъятия сотрудниками правоохранительных органов указанных документов ответчик суду не представил.

В отсутствие оригинала заявления о зачете, отсутствует возможность его проверки на давность составления и на подлинность подписи Пинягина В.В., в связи с чем отказано и в удовлетворении ходатайства ответчика о допросе Пинягина В.В. в качестве свидетеля.

С учетом изложенного, основания считать заявление о зачете от 16.05.2007г. сфальсифицированным отсутствуют.

Между тем, в соответствии с ч. 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно

установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Таким образом, в отсутствие оригиналов указанных документов, суд считает данные доказательства недопустимыми и во внимание не принимает.

Кроме того, не представлены ответчиком в материалы дела и первичные документы, свидетельствующие о получении ООО «Компания СБМ» от ООО «Суксунский самовар» продукции на сумму 7 725 900 руб., на основании которых возможно было бы сделать вывод о возникновении на стороне ООО «Компания СБМ» неосновательного обогащения, что явилось основанием для зачета требований.

Не принимает суд во внимание и довод ответчика о том, что требование о возврате перечисленных 27.02.2007г. денежных средств было предъявлено директором ООО «Компания СБМ» Спиридоновым Ю.В. непосредственно директору ООО «Томони» Бельзеру С.А. как руководителю единственного участника ООО «Суксунский самовар», о чем, по мнению ответчика, свидетельствует протокол № 1 собрания участников ООО «Томони» от 30.03.2007г. (л.д. 36-37), в связи с чем срок исковой давности на предъявление иска пропущен.

Действительно, копия такого протокола представлена в материалы дела, в нем указано на присутствии на собрании директора ООО «Компания СБМ» Спиридонова Ю.В. и на включение в повестку собрания вопроса № 3 о выплате суммы погашенных требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» за счет средств участников ООО «Томони» в пользу третьего лица – ООО «Компания СБМ».

Вместе с тем, указанный протокол бесспорным доказательством предъявления истцом требования о возврате долга являться не может, поскольку, составлен в одностороннем порядке представителем ООО «Томони»; не подписан ни его участниками, ни лицами, присутствующими на собрании, в частности, Спиридоновым Ю.В. В связи с этим, судом было отказано ответчику и в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля участника ООО «Томони» Дёмина В.В.

При этом, следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 113 Закона о банкротстве востребование денежных средств, предоставленных должнику на условиях договора беспроцентного займа, может быть не ранее окончания срока, на который была введена процедура внешнего управления.

По состоянию на 28.02.2007г. (дата, в которую по утверждению представителя ответчика директор истца предъявил требование о возврате перечисленных 27.02.2007г. денежных средств в размере 7 725 900 руб.) производство по делу о банкротстве ООО «Суксунский самовар» еще не было прекращено, соответственно, срок возврата займа еще не мог наступить и не наступил.

Каких-либо письменных доказательств предъявления истцом именно ООО «Суксунский самовар» требования о возврате денежных средств ответчиком не представлено.

То обстоятельство, что истцом указанная задолженность была передана на основании договора уступки права требования в 2008г. Шилов С.Л. с правом начисления процентов, что, по мнению ответчика, свидетельствует, о предоставлении денежных средств не как займа, правового значения для разрешения данного спора не имеет, тем более, что договор уступки права требования от 15.08.2008г., заключенный между ООО «Компания СБМ» и Шилов С.Л., согласно выводам суда, содержащимся в решении Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2011г. по делу № А50-14832/2011г. является недействительным (ничтожным) согласно ст. 168 ГК РФ, как не соответствующий требованиям ст. 382, 384 ГК РФ (л.д.49-52 т. 1).

Не является основанием к отказу в иске и то обстоятельство, что истец при предъявлении претензии о возврате денежных средств в декабре 2012г. не указал, что он требует возвратить беспроцентный заем, а также то, что изначально истцом было заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 725 900 руб.

Суд также считает необходимым отметить, что отражение или не отражение в бухгалтерском балансе ООО «Компания СБМ» указанной суммы в качестве задолженности, не является бесспорным доказательством наличия либо отсутствия такой задолженности, а может свидетельствовать лишь о ненадлежащем ведении бухгалтерской документации в случае не отражения задолженности в бухгалтерских документах при ее наличии.

Не принимает суд во внимание и довод ответчика о том, что истцом не доказано, что денежные средства были предоставлены в качестве беспроцентного займа, поскольку, не представлено доказательств соблюдения условия, чтобы считать эти денежные средства как предоставленные в качестве беспроцентного займа, а именно того, что истец уведомил в письменной форме арбитражного управляющего и кредиторов о начале удовлетворения требований кредиторов, и предоставленных денежных средств было достаточно для погашения всех требований кредиторов.

Представитель истца не оспаривал то обстоятельство, что письменного уведомления со стороны истца не было. Однако, полагает, что такого уведомления и не требовалось, так как истец предоставил денежные средства непосредственно должнику, за счет которых последний и погасил реестр требований кредиторов.

Суд находит данный довод истца обоснованным, вытекающим из смысла положений ст. 113 Закона о банкротстве.

О том, что перечисленных денежных средств было достаточно для погашения реестра требований кредиторов, свидетельствует то обстоятельство, что конкурсный управляющий ООО «Суксунский самовар» Л.Н. Власова 14.03.2007г. за исх. № 233 обратилась в Арбитражный суд Пермского края с ходатайством о прекращении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Суксунский самовар», мотивировав его

предоставлением ООО «Компания СБМ» 27.02.2007г. платежным поручением № 150 денежных средств в размере 7 725 900 руб., достаточных для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов ООО «Суксунский самовар», за счет данных денежных средств конкурсный управляющий произвел расчет с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов. Данное ходатайство было удовлетворено, определением Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2007г. было прекращено производство по делу № А50-36932/2005-Б о признании ООО «Суксунский самовар» несостоятельным (банкротом).

При этом, судом сделан вывод об утверждении представленного конкурным управляющим отчета по состоянию на 4 марта 2007г., согласно которому требования кредиторов первой очереди составляют 1 126 296 руб. 62 коп.; требований кредиторов второй очереди составляют 1 317 000 руб., требований кредиторов третьей очереди – 9 663 934 руб. 76 коп., в том числе, основной долг 7 725 264 руб. 76 коп., финансовые санкции 1 911 670 руб., за период конкурсного производства в конкурсную массу поступило 19 714 000 руб. 98 коп., израсходовано 19 277 648 руб. 24 коп.

Из имеющихся в материалах дела о банкротстве ООО «Суксунский самовар» отчетов конкурсного управляющего следует, что последнее поступление денежных средств на расчетный счет должника было от ООО «Компания СБМ» 27.02.2007г. в размере 7 725 900 руб. Иного ответчик не доказал.

Тем самым, с учетом того, что за счет этих денежных средств, реестр требований кредиторов ООО «Суксунский самовар» был полностью погашен, более того, денежные средства остались на счете должника после удовлетворения всех требований кредиторов и погашения текущих платежей (19 714 000, 98 – 19 277 648, 24= 436 352, 74), суд приходит к выводу, что предоставленных истцом денежных средств было достаточно для погашения реестра требований кредиторов, что в совокупности с перечисленными выше обстоятельствами дает суду основание квалифицировать предоставление истцом ответчику денежных средств на условиях беспроцентного займа в соответствии со ст. 113 Закона о банкротстве.

Ответчик доказательств возврата денежных средств в размере 7 725 900 руб. либо доказательств прекращения указанной обязанности иным предусмотренным законом способом в порядке ст. 65 АПК РФ в суд не представил.

В связи с чем, суд находит требования истца обоснованными и удовлетворяет их в полном объеме.

При этом, суд находит необоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности на предъявление иска, который в соответствии со ст. 196 ГК РФ устанавливается в три года.

Исходя из того обстоятельства, что денежные средства были предоставлены ответчику в качестве беспроцентного займа, срок возврата которого определен моментом востребования, при отсутствии со стороны

ответчика доказательств, бесспорно свидетельствующих о предъявлении требования о возврате займа ранее декабря 2012г., оснований для вывода о пропуске истцом срока исковой давности на предъявление иска 30.01.2013г. у суда не имеется.

Вопреки доводам ответчика, суд также считает, что решение Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2001г. по делу № А50-14832/2011 по иску Шило С.Л. к ООО «Суксунский самовар» о взыскании долга в размере 11 480 813 руб. 73 коп. преюдициального значения для разрешения данного спора не имеет, поскольку, не содержит вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности по платежному поручению № 150 от 27.02.2007г. на сумму 7 725 900, поименованному в договоре цессии от 15.08.2008г., который к тому же признан ничтожным. Тогда как указанная выше судом совокупность доказательств позволяет сделать вывод в данном конкретном деле, что срок исковой давности на предъявление настоящего иска истцом не пропущен.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку, при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» (ОГРН 1025902464400, ИНН 5951005457) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания СБМ» (ОГРН 1025901224051, ИНН 5905016221) задолженность в размере 7 725 900 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Суксунский самовар» (ОГРН 1025902464400, ИНН 5951005457) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 61 629 руб. 50 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.Н. Фомина