

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
10 августа 2014 года

Дело №А60-23100/2014

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2014 года
Полный текст решения изготовлен 10 августа 2014 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.В.Кудиновой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М. Е. Яних, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Муниципального унитарного предприятия «Красноуральский Теплосервис» (ИНН 6681002824, ОГРН 1136681001291)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Энергозапчасть» (ИНН 6674330888, ОГРН 1096674008914)

о взыскании 3 247 058 рублей 60 копеек,

при участии в судебном заседании:
от истца – представитель не явился,
от ответчика – представитель не явился.

Уведомление лиц, участвующих в деле подтверждается следующими документами:

истец – уведомление № 07492 от 17.06.2014 о вручении определения суда от 06.06.2014 о принятии иска к производству;

ответчик – уведомление № 07493 от 16.06.2014 о вручении определения суда от 06.06.2014 о принятии иска к производству.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Истец Муниципальное унитарное предприятие «Красноуральский Теплосервис» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Энергозапчасть» (далее – ответчик) о взыскании 3 247 058 рублей 60 копеек, в том числе:

- 3 206 941 рубль 40 копеек – задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной на основании договора № 23-13/Т от 01.10.2013 за период с января по апрель 2014 года,

- 40 117 рублей 20 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 25.02.2014 по 30.05.2014, с продолжением начисления процентов по день фактической уплаты задолженности.

В судебное заседание, назначенное на 06.08.2014, стороны не явились.

Истец направил ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие своего представителя (ч. 2 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Ответчик отзыв на иск – не представил.

Судебное заседание проведено в отсутствие истца и ответчика, отзыва на исковое заявление, по представленным в дело доказательствам (ч. 1, 2, 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (Энергоснабжающая организация) и ответчиком (потребитель) заключен договор на отпуск тепловой энергии № 23-13/Т от 01.10.2013, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязуется поставить потребителю по присоединенным сетям тепловую энергию, идущую на нужды центрального отопления и горячего водоснабжения, а также теплоноситель, необходимый для заполнения и подпитки системы отопления потребителя, а потребитель обязуется принять и оплатить данные энергоресурсы и услуги по их передаче (п.1.1 договора).

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что он заключается на ресурсоснабжение нежилых объектов потребителя, располагающихся по адресу: г.Красноуральск, ул.Дзержинского, 1, б, в том числе:

- административно-производственное здание (литера Л),
- административное здание (литера Н),
- теплый пристрой (литера О),
- нежилое помещение № 34,
- нежилое помещение № 1-27,
- здание электроцеха,
- здание лабораторно-бытового корпуса,
- здание склада готовой продукции,
- здание насосной,
- проходные № 1 и № 2,

- здание участка БЦУ,
- энергетический цех.

Договор в силу пункта 8.1 заключен на срок с 01.10.2013 по 31.12.2013; если ни одна из сторон за месяц до окончания действия договора не заявит об изменении условий договора либо о его досрочном расторжении, договор считается пролонгированным на следующий календарный год.

В силу статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 названного Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть.

Положениями статьи 539 ГК РФ определено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Во исполнение обязательств по договору на отпуск тепловой энергии № 23-13/т от 01.10.2013 истец в период с января по апрель 2014 года отпустил ответчику тепловую энергию и теплоноситель на общую сумму 3 206 941 рубль 40 копеек, в том числе:

- за январь 2014 года – на сумму 777 891 рубль 29 копеек,
- за февраль 2014 года – на сумму 1 048 685 рубль 44 копейки,
- за март 2014 года – на сумму 773 982 рубля 81 копейка,
- за апрель 2014 года – 606 381 рубль 86 копеек.

Как указал истец в исковом заявлении, количество тепловой энергии определено по показаниям прибора учета (за минусом потребления транзитного потребителя), расчет потребления и распределения тепловой энергии и теплоносителя на объекты: административное здание (литер Н), теплый пристрой (литер О), здание насосной (литер Ф), проходные № 1 и № 2 произведен по Методике определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (в соответствии с актом допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии).

Представленный в дело расчет суд признает обоснованным и мотивированным; ответчиком названный расчет в порядке ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорен и не опровергнут, факт потребления тепловой энергии ответчиком также не отрицается.

При расчетах истцом были применены тарифы, утвержденные Постановлениями Региональной энергетической комиссии № 123-ПК от 13.12.2013, № 126-ПК от 13.12.2013.

В связи с надлежащим исполнением истцом своих обязательств у ответчика по договору на отпуск тепловой энергии № 23-13/т от 01.10.2013 возникла обязанность по оплате истцу стоимости тепловой энергии в размере 3 206 941 рубль 40 копеек.

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что платежные документы по факту потребления тепловой энергии, теплоносителя, предоставляются энергоснабжающей организацией потребителю в срок до 10 числа месяца, следующего за расчетным. Потребитель производит оплату до 25 числа месяца, следующего за расчетным.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Доказательств оплаты тепловой энергии в полном объеме либо наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, контррасчет количества и стоимости тепловой энергии ответчиком не представлены, доводы истца ответчиком документально не опровергнуты (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушении требований ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком также представлен не был.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В связи с этим в силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика.

С учетом изложенного, суд считает, что требование истца о взыскании задолженности за поставленные энергоресурсы является правомерным и подлежит удовлетворению в размере 3 206 941 рубль 40 копеек.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 25.02.2014 по 30.05.2014 на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в сумме 40 117 рублей 20 копеек.

За нарушение денежного обязательства посредством пользования чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания положениями ст. 395 Гражданского кодекса РФ установлена мера гражданско-

правовой ответственности в форме обязанности виновного лица уплатить стороне, имущественные права которой таковым нарушены, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, основанием гражданско-правовой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 395 ГК РФ, является неисполнение или просрочка исполнения денежного обязательства, не исключающие возможности использования должником денежных средств, подлежащих уплате кредитору.

Поскольку представленными доказательствами подтвержден факт нарушения ответчиком принятых по договору денежного обязательства, то требование истца о применении гражданско-правовой ответственности в форме уплаты ответчиком процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованными.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за просрочку оплаты тепловой энергии, за период 25.02.2014 по 30.05.2014, в размере 40 117 рублей 20 копеек.

Расчет судом проверен и признан правильным, начальная дата начисления процентов определена истцом верно, с учетом срока оплаты, установленного договорами, исходные данные являются достоверными, методика расчета процентов соответствует разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

На основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ проценты в сумме 40 117 рублей 20 копеек подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Требование истца о взыскании процентов по день фактического исполнения денежного обязательства не противоречит п. 3 ст. 395 ГК РФ, п. 51 постановлений Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и также подлежат удовлетворению судом.

Вопросы распределения судебных расходов разрешается арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в размере 39 235 рублей 29 копеек на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика.

Истцом было заявлено ходатайство о зачете государственной пошлины в размере 4 000 рублей, возвращенной истцу из федерального бюджета в соответствии с решением арбитражного суда от 11.04.2014 по делу № А60-3252/2014.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если в случае возвращения заявления, жалобы государственная пошлина фактически не была возвращена плательщику из бюджета, сумма государственной пошлины может засчитываться в счет уплаты государственной пошлины в связи с повторным предъявлением аналогичного или иного обращения в арбитражный суд при условиях, что не истек трехгодичный срок со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет и к повторному обращению приложен подлинный документ об уплате государственной пошлины при наличии оснований для ее возврата из бюджета в полном размере либо копия документа об уплате государственной пошлины, заверенная судьей, при наличии оснований для ее частичного возврата из бюджета, копия судебного акта о возврате государственной пошлины, заверенная судьей и содержащая гербовую печать арбитражного суда.

Поскольку истец представил суду необходимые для рассмотрения данного ходатайства документы, постольку ходатайство подлежит удовлетворению на основании ч. 6 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Истец при подаче иска заявил ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины в остальной сумме, которое было удовлетворено судом, соответственно, сумма государственной пошлины 35 235 рублей 29 копеек подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму 3 251 058 рублей 60 копеек (включая сумму долга, сумму процентов и сумму расходов по уплате государственной пошлины) с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энергозапчасть» (ИНН 6674330888, ОГРН 1096674008914) в пользу Муниципального унитарного предприятия «Красноуральский Теплосервис» (ИНН 6681002824, ОГРН 1136681001291) 3 247 058 рублей 60 копеек, в том числе: долг в размере 3 206 941 рубль 40 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 25.02.2014 по 30.05.2014, в размере 40 117 рублей 20 копеек.

Начислить на сумму долга 3 206 941 рубль 40 копеек проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых, начиная с 31.05.2014 по день фактической уплаты долга.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энергозапчасть» (ИНН 6674330888, ОГРН 1096674008914) в пользу Муниципального унитарного предприятия «Красноуральский Теплосервис» (ИНН 6681002824, ОГРН 1136681001291) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в размере 4 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энергозапчасть» (ИНН 6674330888, ОГРН 1096674008914) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 35 235 рублей 29 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энергозапчасть» (ИНН 6674330888, ОГРН 1096674008914) в пользу Муниципального унитарного предприятия «Красноуральский Теплосервис» (ИНН 6681002824, ОГРН 1136681001291) проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму 3 251 058 рублей 60 копеек по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В.Кудинова