

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ

600/2015-31666(1)

" 25 " мая 2015 г.

Судья *И.А. Баранова*



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинава, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050  
E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

23 апреля 2015 года

г. Архангельск

Дело № А05-12354/2014

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2015 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Баранова И.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Еремеевой В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каргополье» (ОГРН 1062918007470, ИНН 2911005159, адрес места нахождения: 164110, Архангельская область, Каргопольский район, пос. Пригородный, ул. Труда, дом 12),

при участии в судебном заседании: представителя уполномоченного органа – Курямбиной И.В., временного управляющего Остапенко Н.Н.,

установил:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 13 октября 2014 года принято заявление уполномоченного органа о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Каргополье» (далее – должник, ООО «Каргополье»), возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Определением суда от 18 декабря 2014 года (дата объявления резолютивной части определения и введения процедуры наблюдения – 11 декабря 2014 года) в отношении ООО «Каргополье» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Остапенко Никита Николаевич, рассмотрение дела назначено в настоящее судебное заседание.

Представитель уполномоченного органа и временный управляющий заявили ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Иные лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве), извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайств об отложении рассмотрения дела.

Как установлено статьей 51 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» при введении наблюдения на основании заявления, оставлявшегося без движения, предусмотренный статьей 51 Закона срок рассмотрения дела о банкротстве исчисляется со дня вынесения судом определения о принятии такого заявления.

Судом установлено, что срок, предусмотренный статьей 51 Закона о банкротстве, на дату настоящего судебного заседания истекает, а возможность отложения судебного разбирательства отсутствует.



Кроме того, срок, на который временный управляющий просит отложить судебное заседание, противоречит требованиям статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено частями первой и второй статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

При этом в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку.

Таким образом, учитывая, что первое собрание кредиторов должника не проведено, должником меры для погашения задолженности, либо для мирного урегулирования спора с конкурсными кредиторами за прошедший период времени не приняты, а возможность отложения рассмотрения дела за пределами срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве, отсутствует, в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства отказано, а дело подлежит рассмотрению по существу.

При этом судом учтено, что временным управляющим представлен пакет документов, предусмотренный главой 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (анализ финансово-хозяйственной деятельности должника) в соответствии с которым должник отвечает признакам банкротства.

Кроме того, в ходе судебного заседания временный управляющий просил признать должника несостоятельным (банкротом).

Также представитель уполномоченного органа указал, что на первом собрании кредиторов уполномоченный орган голосовал бы за данное решение.

Также судом принято во внимание следующее.

В силу пункта 2 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов вступает в силу немедленно и может быть обжаловано (пункт 5 статьи 71 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что по состоянию на дату настоящего судебного заседания в реестр требований кредиторов должника включены требования следующих 9 кредиторов с общей суммой требования 18 664,12832 тыс. руб.

В соответствии с анализом финансового состояния, показатель абсолютной ликвидности значительно ниже норм на всем анализируемом интервале (равен 0). Коэффициент текущей ликвидности находится на уровне значительно ниже нормы (изменился с 0,01 до 0,24), что свидетельствует о низкой платежеспособности предприятия. Показатель обеспеченности обязательств должника его активами ниже нормативного уровня (0,34), следовательно, предприятие не может в полной мере покрыть собственными активами долговые обязательства. Коэффициент платежеспособности на 31.12.2014 равен 10,85, тогда как чем данный показатель меньше, тем выше способность должника погасить текущие обязательства.

В соответствии с представленным заключением, признаки преднамеренного банкротства установить не удалось, признаки фиктивного банкротства не установлены.

На основании указанных данных, временный управляющий указал, что восстановление платежеспособности должника невозможно, целесообразно введение



конкурсного производства, имеются активы для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела документы, суд установил, что должник не способен удовлетворить требования вышеназванных кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; указанные обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены; что свидетельствует о наличии признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве.

Конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

У суда нет оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

При принятии решения о признании должника банкротом судом также учтено отсутствие оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что ООО «Каргополье» обладает признаками несостоятельности, суд на основании пункта 2 статьи 75 и пункта 1 статьи 53 Закона о банкротстве признает должника банкротом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 124 Закона о банкротстве признание должника банкротом влечет открытие конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Суд считает необходимым ввести процедуру конкурсного производства на пять месяцев.

В силу пункта 42 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

В силу статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве арбитражный управляющий утверждается судом по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного закона, или кандидатуры арбитражного управляющего.

Поскольку на момент рассмотрения дела кредиторами вопрос о выборе саморегулируемой организации не решен, у суда отсутствует возможность в настоящем судебном заседании решить вопрос об утверждении конкурсного управляющего имуществом должника, в связи с чем, на основании пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве суд возлагает исполнение обязанностей конкурсного управляющего на Остапенко Н.Н., исполнявшего обязанности временного управляющего должника, на период до даты утверждения конкурсного управляющего арбитражным судом.

Рассмотрение вопроса об утверждении конкурсного управляющего назначается в иное судебное заседание.



Также судом учтено, что временный управляющий был утвержден из числа членов Некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество», в связи с чем суд считает необходимым запросить у данной организации кандидатуру арбитражного управляющего; информацию о соответствии кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, а также сведения, позволяющие индивидуализировать арбитражного управляющего (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих; почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять арбитражному управляющему корреспонденцию в связи с его участием в деле о банкротстве, другие).

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве с должника подлежит взысканию в доход федерального бюджета 4000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 45, 65, 124-126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

**РЕШИЛ:**

Признать общество с ограниченной ответственностью «Каргополье» несостоятельным (банкротом), открыть конкурсное производство на пять месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложить на временного управляющего Остапенко Никиту Николаевича.

С даты вынесения решения наступают последствия, установленные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрение дела назначить на 10 часов 40 минут 22 сентября 2015 года в помещении суда по адресу: Архангельск, ул. Логинова, 17, зал 315Б.

Конкурсному управляющему к указанному сроку представить документы, предусмотренные статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также в месячный срок доказательства опубликования сведений о признании должника несостоятельным (банкротом).

Рассмотрение вопроса об утверждении конкурсного управляющего назначить на 10 часов 20 минут 19 мая 2015 года в помещении суда по адресу: Архангельск, ул. Логинова, 17, зал 315Б.

Исполняющему обязанности конкурсного управляющего представить в арбитражный суд к указанной дате протокол собрания первого собрания кредиторов.

Некоммерческому партнерству «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» представить к указанной дате кандидатуру арбитражного управляющего и сведения о её соответствии требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Каргополье» в доход федерального бюджета 4000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья



**ПОДПИСЬ**

И.А. Баранов