

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**
Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru

т. (3812) 32-06-96, ф. (3812) 32-06-96

Решение № 05-04.1/123-16
о прекращении рассмотрения дела

05.12.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Г.В. Лаптевой – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

А.Х. Баймухамбетовой – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

А.В. Ланбиной – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Г.Н. Федоровой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Евсюковой – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Т.О. Рудюк – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу гр. Суворова Олега Юрьевича (далее – Суворов О.Ю., Заявитель) на действия конкурсного управляющего Кузнецова Михаила Викторовича (далее – конкурсный управляющий Кузнецов М.В., Организатор торгов, Ответчик) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущества должника – ООО «Дар» (сообщение о проведении торгов в ЕФРСБ № 1124421, сообщение № 77010050004 от 11.06.2016 в газете «Коммерсантъ») (далее – Торги),

при участии Ответчика – конкурсного управляющего Кузнецова Михаила Викторовича (решение Арбитражного суда Омской области № А46-4453/2014 от 22.09.2014, личность удостоверена паспортом);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступили жалобы гр. Суворова О.Ю. на действия конкурсного управляющего Кузнецова М.В. (вх. Омского УФАС России № 9299э от 24.11.2016, № 9443э от 29.11.2016).

В жалобе Заявитель указывает, что в официальных публикациях о проведении Торгов (от 17.06.2016 г.) указаны неправильные банковские реквизиты для перечисления задатка, что лишило возможности Заявителя заранее заплатить задаток для участия в Торгах.

18.11.2016 Организатором торгов были внесены изменения банковских реквизитов на официальном сайте электронной торговой площадки – акционерного общества «Российский аукционный дом» (далее – ЭТП АО «РАД»), однако, операционный день в банковских организациях уже завершился, что не позволило Заявителю заплатить задаток до наступления следующего периода действия цены.

Тем самым, по мнению Заявителя, Организатор торгов нарушил требования пункта 14 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Также Заявитель считает, что требование Организатора торгов к участникам Торгов об обязательном содержании в составе заявки на участие в Торгах «доказательства перечисления и зачисления задатка», указанное в сообщении о проведении Торгов, не предусмотренное пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве, является неправомерным.

Вышеуказанные нарушения привели к тому, что заявка на участие в Торгах Заявителем не была подана.

Кроме того, Заявитель сообщает, что Организатором торгов не сформирован и не размещен протокол определения участников и протокол результатов торгов, что является нарушением Приказа Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – приказ Минэкономразвития № 495).

По мнению Заявителя, Организатор торгов скрыл от потенциальных участников Торгов информацию о том, что имущество ООО «Дар» находится под арестом.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание конкурсному управляющему Кузнецову М.В. об устранении выявленных нарушений.

2. В соответствии с уведомлениями Омского УФАС России от 28.11.2016 № 05-8677 и от 02.12.2016 № 05-8846 Организатором торгов представлены возражения на жалобу, согласно которым Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

17.11.2016 конкурсному управляющему Кузнецову М.В. стало известно об изменении банковских реквизитов для перечисления задатка, а именно расчетного счета, открытого в ОФ ПАО «МДМ БАНК» г. Омск, 17.11.2016 Организатор торгов разместил указанную информацию на ЭТП АО «РАД».

По мнению Организатора торгов, Заявитель имел возможность уточнить банковские реквизиты у Организатора торгов и подать заявку на участие в Торгах.

Организатор торгов считает, что права Заявителя не могли быть нарушены, поскольку указание неправильных реквизитов до 17.11.2016 не помешало другим участникам оплатить задаток и участвовать в Торгах.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно пункту 6.1.3 Приказа Минэкономразвития № 495 при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель *обязан обеспечить поступление задатка* на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Из указанных норм следует, что требование Организатором торгов доказательства поступления задатка на счет является законным.

Информации об аресте имущества должника – ООО «Дар» конкурсный управляющий Кузнецов М.В. не имеет.

Таким образом, Организатор торгов просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 28.11.2016 № 05-8678 оператором ЭТП АО «РАД» были представлены следующие документы и информация:

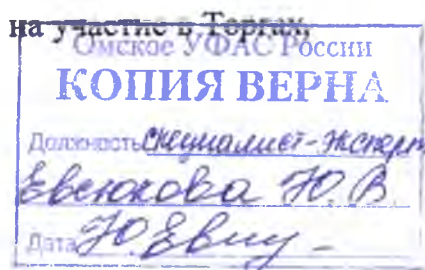
- журнал регистрации поступления предложений с указанием заявок на участие в Торгах;

- сообщение о проведении Торгов № 44555;

- заявок на участие в Торгах

Согласно представленной информации Комиссией установлено, что информация об измененных банковских реквизитах для оплаты задатка участниками Торгов поступила оператору ЭТП АО «РАД» от Организатора торгов 17.11.2016. Данная информация опубликована оператором ЭТП АО «РАД» на сайте ЭТП АО «РАД» 18.11.2016.

Комиссией также установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие в Торгах, что подтверждено журналом регистрации поступления предложений.



4. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что решением Арбитражного суда Омской области от 22.09.2014 № А46-4453/2014 в отношении должника – ООО «Дар» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Михаил Викторович.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.05.2016 № А46-4453/2014 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества ООО «Дар» путем публичного предложения, являющегося предметом залога.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.12.2016 № А46-4453/2014 срок конкурсного производства в отношении ООО «Дар» продлен до 04.02.2017 г.

11.06.2016 в газете «Коммерсантъ» (№ 103, сообщение № 77010050004) Организатором торгов опубликовано сообщение о проведении Торгов по продаже имущества ООО «Дар» в составе одного лота: объект незавершенной реконструкции.

Начальная цена лота № 1 – 18 255 060, 00 руб.

Подведение итогов – 06.12.2016 г.

Данное сообщение также размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 1124421 от 13.06.2016 г.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные оператором ЭТП АО «РАД» документы, заслушав доводы Ответчика, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы, исходя из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Проанализировав представленные оператором ЭТП АО «РАД», Организатором торгов документы и информацию, а также доводы Заявителя, Комиссия установила, что Заявитель не подавал заявку на участие в Торгах, а также им не обжалуются действия Организатора торгов, связанные с порядком размещения информации о проведении Торгов, порядком подачи заявок на участие в Торгах.

Таким образом, Заявитель не является лицом, обладающим правом обжалования действий конкурсного управляющего Кузнецова Михаила Викторовича при проведении открытых электронных торгов по продаже имущества должника – ООО «Дар» (сообщение о проведении торгов в ЕФРСБ № 1124421, сообщение № 77010050004 от 11.06.2016 в газете «Коммерсантъ») в антимонопольный орган.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

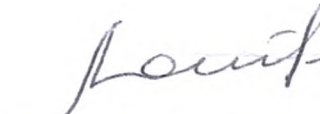
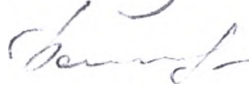
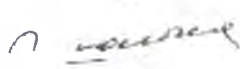

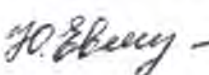
1. Прекратить рассмотрение жалобы Суворова О.Ю. на действия конкурсного управляющего Кузнецова Михаила Викторовича при проведении открытых электронных торгов по продаже имущества должника – ООО «Дар».

2. Снять ограничения, наложенные Омским УФАС России на конкурсного управляющего Кузнецова М.В. от 28.11.2016 № 05-8677.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

 Г.В. Лаптева
 А.Х. Баймухамбетова
 А.В. Ланбина
 Г.Н. Федорова
 Ю.В. Евсюкова

