



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 декабря 2014 года

Дело № А56-54428/2014

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 02 декабря 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Чекунова Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Павловой Е.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Лужский" (191186, Санкт-Петербург, пр. Невский д. 22-24, литер А, ОГРН: 1117847103505, ИНН: 7841441768, дата регистрации: 23.03.2011

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Виста" (192238, Санкт-Петербург, ул. Бухарестская д. 92, лит.А, пом.4-Н, ОГРН: 1127847076719, ИНН: 7816531217, дата регистрации: 09.02.2012);

о взыскании 8 326 734 руб. 88 коп.

при участии

- от истца: Наталкин Д.В. (конкурсный управляющий, решение от 16.12.2013 №А56-5398/2013)

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Лужский" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Виста" о на основании договора поставки № 22/02/12 от 22.02.2012 – 3 942 840 руб. 32 коп. долга, 4 383 894 руб. 56 коп. пеней за период с 15.05.2013 по 15.08.2014.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, доводы, указанные в исковом заявлении, подтвердил.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен. Дело рассмотрено на основании части 3 статьи 156 АПК РФ. Отзыв на исковое заявление не представлен.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца и оценив его доводы в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Между Истцом и Ответчиком заключен договор поставки № 22/02/12 от 22.02.2013 (далее – Договор), согласно которому Истец – Поставщик обязуется в обусловленные сторонами сроки поставлять отдельными партиями комбикорма и некоторые виды сырья, а Ответчик – Покупатель обязуется принять и оплатить за товар цену, в порядке и на условиях настоящего договора.

Согласно пункту 5.4 Договора, оплата должна быть произведена Покупателем в течение 45 календарных дней.

В соответствии с пунктом 6.2 Договора, при нарушении Покупателем сроков оплаты за поставленный (переданный) товар, Поставщик вправе взыскать с покупателя неустойку в размере 0,3% от стоимости поставленного (переданного), но не оплаченного в срок Товара за каждый день просрочки исполнения.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по Договору, поставив Ответчику товар, который был принят последним без претензий, что подтверждается товарными накладными, однако Ответчик оплатил поставленный ему товар не в полном объеме, в связи с чем у него образовалась задолженность в размере 3 942 840 руб. 32 коп.

Факт наличия задолженности Ответчиком не оспорен, что в соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ оценивается судом как признание данных обстоятельств. Доказательства оплаты долга Ответчиком в суд не представлены.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В связи с изложенным требование Истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец в соответствии с пунктом 6.2 Договора правомерно начислил Ответчику неустойку за несвоевременную оплату поставленного товара.

Выполненный Истцом расчет размера неустойки за период с 15.05.2013 по 15.08.2014 судом проверен и признан обоснованным. Требование Истца о взыскании неустойки в размере 4 383 894 руб. 56 коп. подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований государственная пошлина, уплаченная Истцом, подлежит взысканию с Ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Виста» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Лужский» 3 942 840 руб. 32 коп. долга, 4 383 894 руб. 56 коп. пеней, а также 64 633 руб. 67 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Чекунов Н.А.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 августа 2014 года

Дело № А56-34200/2014

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Селезнёва О.А.,

рассмотрев **в порядке упрощенного производства** дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЛУЖСКИЙ» (191186, СПб, пр-кт Невский, 22-24, лит.А, пом.101/2Н, ОГРН 1117847103505, ИНН 7841441768, дата регистрации – 23,03,2011)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОЛЕСЬЕ» (198207, СПб, ул.Зины Портновой, 14, 16, ОГРН 1097847205829, ИНН 7805496610, дата регистрации – 06,08,2009)

о взыскании долга, процентов

у с т а н о в и л :

Истец (далее – Общество, поставщик) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику (далее – Фирма, покупатель) о взыскании на основании договора № 05./09/12 от 05,09,2012 (далее – Договор, действует до 31.12.2013, считается продленным на каждый последующий год при отсутствии возражений сторон)

- 95 465 руб. 47 коп. задолженности по оплате товара, поставленного по двухсторонней подписанной товарной накладной № 2530 от 21,12,2012; пунктом 5.4 Договора предусмотрена 100% предварительная оплата товара;

-10 997 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 ГК РФ по ставке 8,25% годовых за период с 25,12,2012 по 28,05,2014.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Истец и ответчик надлежаще извещены; отзыв и контррасчет не представлены. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ стороны несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены сторонами в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статья 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается (в том числе двухсторонним подписанным актом сверки расчетов по Договору по состоянию на 31.12.2012) и ответчиком не

оспорено (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ) наличие у Фирмы 95 465 руб. 47 коп. непогашенной задолженности перед Обществом. При таких обстоятельствах в этой части иск подлежит удовлетворению (статья 486 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать просрочку уплаты должником денежных сумм за поставленные ему товары (пункт 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996).

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом.

Требование истца о взыскании процентов является подтвержденным материалами дела, не противоречащим нормам действующего законодательства (статьи 314, 395, статьи 404, 406 ГК РФ) в сумме 10 997 руб. 61 коп., которую следует взыскать с ответчика в пользу истца. Оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд в данном случае не усматривает.

Судебные расходы по уплате госпошлины по иску распределены по части 1 статьи 110 АПК РФ, статьям 333.21, 333.22 НК РФ, пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 (с учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты госпошлины).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОЛЕСЬЕ» в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЛУЖСКИЙ» 95 465 руб. 47 коп. задолженности, 10 997 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.
2. Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОЛЕСЬЕ» в доход федерального бюджета 4 104 руб. государственной пошлины по иску.
3. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 сентября 2014 года

Дело № А56-34192/2014

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Корушовой И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Красновой М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (адрес: Россия 191186, Санкт-Петербург, Невский пр-т, д.22-24, лит. А. пом.101/2Н; Россия 196135, Санкт-Петербург, пр-т Юрия Гагарина, д.26, кор.5, кв.43(Конкурсный управляющий Наталкин Дмитрий Владимирович), ОГРН: 1117847103505; 1117847103505);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «МЕГА ЭЛЕКТРО» (адрес: Россия 129281, г. Москва, ул. Менжинского, д. 36, ОГРН: 1097746060862);

о взыскании

при участии

- от истца: Врачева Ю.С. (доверенность от 06.05.2014)

- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Лужский» (далее - ООО «Торговый дом Лужский», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «МЕГА ЭЛЕКТРО» (далее – ООО «МЕГА ЭЛЕКТРО», ответчик) 5762272,73 руб. задолженности по договору №06/11-01-П от 03.10.2011 и 1527002,27 руб. пени.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика, по имеющимся материалам.

Из материалов дела следует, ООО «Торговый дом Лужский» произвело предварительную ООО «МЕГА ЭЛЕКТРО» оплату товара по договору №06/11-01-П от 03.10.2011 в размере 5762272,73 руб.

В связи истечением срока поставки и в отсутствие исполнения обязательств со стороны ответчика истец обратился в суд с требованием о возврате денежных средств.

В силу положений статей 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием; покупатель оплачивает

поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 ГК РФ).

Для договора купли-продажи (поставки) существенным является условие о предмете (товаре), которое считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Из пункта 1 статьи 465 ГК РФ следует, что условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

Как установлено судом, предметом договора является поставка зерна, ассортимент, количество и цена товара должны быть определены в спецификации.

Спецификация сторонами не согласована. Переписки сторон из которой возможно было бы определить какое зерно, в каком количестве предполагалось к поставке стороной не представлено.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле документы, суд считает, что договор №06/11-01-П от 03.10.2011 является незаключенным.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку истец, перечислив ответчику денежные средства не получил какого-либо встречного представления и возможности его получения у истца не имеется в связи с отсутствием договорных отношений, то полученные ответчиком денежные средства являются неосновательным обогащением, которое подлежит возврату в соответствии со статьями 1102, 1103 ГК РФ.

Требование о взыскании пени за нарушение срока поставки отклоняется, в связи с признанием судом договора незаключенным, кроме того, и договором №06/11-01-П от 03.10.2011 срок поставки не был установлен.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МЕГА ЭЛЕКТРО» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Лужский» 5762272,73 руб. задолженности.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МЕГА ЭЛЕКТРО» в доход федерального бюджета 46993,18 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Лужский» в доход федерального бюджета 12453,20 руб. государственной пошлины

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Корушова И.М.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 сентября 2014 года

Дело № А56-34205/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Е.В. Новиковой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бережновым Р.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (адрес: Россия 191186, Санкт-Петербург, Невский пр-т, д.22-24, лит. А. пом.101/2Н; Россия 196135, Санкт-Петербург, пр-т Юрия Гагарина, д.26, кор.5, кв.43(Конкурсный управляющий Наталкин Дмитрий Владимирович), ОГРН: 1117847103505; 1117847103505);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ПродРезерв" (адрес: Россия 115280, г. Москва, ул. Автозаводская д. 17, к. 3, оф. 3, ОГРН: 1117746424355);

о взыскании

при участии

- от истца: Врачева Ю.С. по доверенности;

- от ответчика: не явился (извещен);

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Лужский» (далее ООО «Торговый дом Лужский», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПродРезерв» (далее ООО «ПродРезерв», ответчик) о взыскании 6282408 руб. 33 коп., из которых: 6200000 руб. задолженности по договору № 15/05/12 от 15.05.2012 и 82408 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменную позицию по делу, либо, заявление о рассмотрении спора в его отсутствие не представил, в связи с

чем, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

15.05.2012 между сторонами заключен договор поставки № 15/05/12 (далее договор), в соответствии с условиями которого ООО «ПродРезерв» (поставщик) обязуется в обусловленные сторонами сроки поставить и передать в собственность ООО «Торговый дом Лужский» (покупатель) зерно (именуемое в дальнейшем товар), а покупатель обязуется принять и оплатить за товар цену, в порядке и на условиях настоящего договора.

В соответствии с пунктом 5.4.1. договора порядок расчетов производится путем предварительной оплаты на условиях 100 % аванса не позднее срока указанного в счете на предоплату.

Истец осуществил перечисление авансового платежа в адрес ООО «ПродРезерв» на общую сумму 6200000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 280 от 17.05.2012 и № 290 от 22.05.2012.

Таким образом, ответчик должен был произвести отгрузку товара в адрес истца с момента поступления денежных средств на расчетный счет.

Поставка товара ответчиком не произведена. До настоящего времени товар в адрес истца не поставлен, денежные средства (предоплата) не возвращены.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Торговый дом «Лужский» в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Правовая природа спорных отношений сторон определяется с учетом норм гражданского законодательства, регулирующего положения о поставке (параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, согласно части 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к поставке также применяются правила параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" разъяснил, что в случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 Кодекса.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнить в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Материалами дела подтверждается, что истцом произведена предоплата в общем размере 6200000 руб. В договоре сторонами оговорен объем поставки и стоимость продукции. Таким образом, существенные условия договора поставки сторонами оговорены.

До настоящего времени товар в адрес истца не поставлен, денежные средства (предоплата) не возвращены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что разумный срок для исполнения ответчиком обязательства по поставке продукции истек.

Вместе с тем, ответчиком не представлено обоснований законности удержания им испрашиваемой истцом суммы предоплаты или товара. Не представлено также доказательств, подтверждающих его намерение поставить указанное в договоре оборудование истцу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Обоснованность требований истца подтверждена совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, являющиеся предоплатой по поставке, в размере 6200000 руб.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за несоблюдение сроков оплаты поставленного товара истец предъявил ко взысканию с ООО «Торговый дом «Лужский» 82408 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На момент рассмотрения спора ответчик доказательств отсутствия задолженности не представил, иск не оспорил.

Представленные истцом подлинные документы позволяют суду сделать вывод об обоснованности заявленных требований в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика, по вине которого спор доведен до судебных органов.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПродРезерв» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» 6200000 руб. долга и 82408 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПродРезерв» в доход бюджета Российской Федерации 54000 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Новикова Е.В.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 августа 2014 года

Дело № А56-34207/2014

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кульковой Е.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (адрес: Россия 191186, Санкт-Петербург, Невский пр-т, д.22-24, лит. А. пом.101/2Н; Россия 196135, Санкт-Петербург, пр-т Юрия Гагарина, д.26, кор.5, кв.43(Конкурсный управляющий Наталкин Дмитрий Владимирович), ИНН: 7841441768, ОГРН: 1117847103505; 1117847103505);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "СЛАВПРОДУКТ" (адрес: Россия 309502, г. Старый Оскол, Белгородская область, мкр Восточный д. 17, ИНН: 3128083670, ОГРН: 1113128003944);

о взыскании денежных средств,

при участии

- от истца: представитель конкурсного управляющего Врачева Ю.С. по доверенности от 06.05.2014;

- от ответчика: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "СЛАВПРОДУКТ" о взыскании 6 500 000 рублей 00 коп. суммы предварительной оплаты, 86 395 рублей 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки №26 от 26.01.2012 г.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, согласно которому просил взыскать 5 500 000 рублей 00 коп. суммы предварительной оплаты, 86 395 рублей 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ приняты судом.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, возражений относительно перехода к рассмотрению дела по существу не заявил, извещен надлежащим образом.

Арбитражный суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки №26 от 26.01.2012 (далее - Договор), по условиям которого ответчик (поставщик) обязуется поставлять покупателю товар - ячмень, а истец (покупатель) принимать и оплачивать поставляемые товары.

Истец произвел предварительную оплату товара в размере 5 500 000 рублей 00 коп., путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, что подтверждается платежными поручениями №41 от 27.01.2012, №45 от 27.01.2012 г.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств поставку товара не произвел.

18.03.2014 истцом была направлена в адрес ответчика претензия о возврате суммы предварительной оплаты, оставленная без ответа и удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив представленные по делу доказательства с учетом положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно части 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 названного Кодекса.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении (статья 314 ГК РФ).

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства по поставке продукции, размер подлежащей взысканию задолженности по Договору ответчиком не оспариваются.

Таким образом, требования истца о взыскании 5 500 000 рублей 00 коп. задолженности, 86 395 рублей 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных за период с 05.04.2014 по 02.06.2014 обоснованы по праву и по размеру и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Определением суда от 10.06.2014 удовлетворено ходатайство истца о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C4#C4 пошлины» в тех случаях, когда при отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C9#C9 до дня заседания арбитражного суда сторона не представила к этому сроку документа, подтверждающего ее уплату, вопрос о взыскании с соответствующей стороны http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C8#C8 государственной пошлины http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C10#C10 решается http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C12#C12 арбитражным судом при принятии http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C11#C11 решения http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C13#C13, определения, постановления. Если арбитражный суд удовлетворяет иски требования (жалобу), http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C12#C12 государственная http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C13#C13 пошлина http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C15#C15 взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета. При отказе в удовлетворении исковых требований (жалобы) http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C14#C14 государственная http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C15#C15 пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, которому дана http://volga:8080/20a?doc&nd=1900253971&nh=0&c=%F0%E5%F8%E5%ED%E8%E5+%EE%F2%F1%F0%EE%F7%EA*+%E3%EE%F1%F3%E4*+%EF%EE%F8%EB%E8%ED* - C16#C16 отсрочка или рассрочка в ее уплате.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СЛАВПРОДУКТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» 5 500 000 рублей 00 коп. задолженности, 86 395 рублей 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СЛАВПРОДУКТ» в доход федерального бюджета 50 931 рубль 97 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шустова Д.Н. - 3886



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 декабря 2014 года

Дело №А56-34209/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.
судей Глазкова Е.Г., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Терентьевой О.А.

при участии:

от истца (заявителя): Максиняева Е.А. по доверенности от 03.12.2014

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23900/2014) ООО «Торговый дом «Лужский» в лице конкурсного управляющего Наталкина Д.В.

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2014 по делу № А56-34209/2014 (судья Домрачева Е.Н.), принятое

по иску ООО «Торговый дом Лужский»

к ООО «СЛАВПРОДУКТ»

о взыскании 10 639 562,50 руб.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Лужский» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СЛАВПРОДУКТ» (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 500 000 руб.00 коп., а также процентов за пользование денежными средствами в сумме 139 562 руб. 50 коп.

Решением от 18.08.2014 в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит данный судебный акт отменить, требования – удовлетворить, со ссылкой на то, что обществом произведена предварительная оплата по договору поставки, однако до сегодняшнего дня

поставка товара не осуществлена обществом ответчика. Податель жалобы не согласен с выводом суда о том, что денежные средства были перечислены за фактически поставленный товар, так как указанное обстоятельство не подтверждено допустимыми доказательствами.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) не направлен.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства по правилам, установленным АПК РФ, ответчик своих представителей в судебное заседание не направил, в связи с чем, в порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал. Пояснил, что первичная документация ООО «Торговый дом Лужский» была передана конкурсному управляющему руководством истца в соответствующей процедуре банкротства, однако среди документов отсутствуют какие-либо документы, позволяющие сделать вывод об исполнении ответчиком встречных обязательств по договору поставки.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из нижеследующего.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Пунктом 1 статьи 458 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Согласно пункту 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в

установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

По договору поставки, как разновидности договора купли-продажи, также распространяются общие положения о договоре купли-продажи, с учетом особенностей, установленных дополнительно параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ.

Истец обосновывает свое требование ссылкой на договор поставки № 25 (далее - Договор) от 26.01.2012, заключенный с ООО «СЛАВПРОДУКТ» (Поставщик). По условиям договора ответчик принял на себя обязательство поставить и передать в собственность покупателя пшеницу, а покупатель - принять и оплатить товар на условиях настоящего договора.

На следующий день после подписания договора истец согласно платежному поручению №46 от 27.01.2012, платежному поручению №42 от 27.01.2012, а также платежному поручению № 243 от 19.04.2012 произвел перечисление в адрес ответчика денежных сумм в общем размере 10 500 000 руб. со ссылкой в графе «назначение платежа» - «Оплата пшеницы по Договору № 25 от 26.01.2012». Согласно представленным платежным документам и в выписках из банка указано: «Оплата пшеницы по Договору № 25 от 26.01.2012». Таким образом, представленные в материалы дела доказательства подтверждают факт получения ответчиком денежных средств.

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств поставку товара не произвел. Допустимых доказательств, опровергающих указанный вывод, в дело не представлено.

18.03.2014 истцом была направлена в адрес ответчика претензия о возврате суммы предварительной оплаты, оставленная без ответа и удовлетворения.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства по поставке продукции, размер подлежащей взысканию задолженности по договору ответчиком не

оспариваются. Таким образом, отсутствуют доказательства того, что перечисление денежных средств было произведено за фактически поставленный товар.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела установил факт наличия договорных отношений по поставке, факт перечисления предоплаты за поставку, а также факт неисполнения ответчиком обязательства по ее поставке, вследствие чего пришел к выводу, что имеются основания для взыскания с ответчика денежных средств в размере 10 500 000 руб. 00 коп. – задолженности, а также начисленных на нее процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.04.2014 по 02.06.2014 в сумме 139 562 руб. 50 коп. По существу, учитывая факт отсутствия встречной поставки товара, следует признать, что ответчик неосновательно обогатился за счет истца, не исполнив свои обязательства по поставке (купле-продаже) товара, что дает право истцу на принудительное взыскание уплаченной денежной суммы с ответчика. Расчет процентов судом проверен, признан правомерным, возражений по данному расчету не заявлено. Вывод суда первой инстанции относительно исполнения ответчиком обязательств по поставке товара не получил должного документального подтверждения и представляется в рассматриваемой ситуации ошибочным, вне зависимости от указания основания платежа. Следует отметить, что истец, даже будучи в банкротстве, располагает первичной документацией должника и не имеет сведений как о получении от ответчика соответствующего товара в счет исполнения обязательств по заключенному договору, так и сведений об оформлении и поступлении в адрес истца от ответчика какой-либо первичной документации, связанной с поставкой товара (пшеницы) по вышеназванному договору. В свою очередь, неполучение ответчиком корреспонденции по своему юридическому адресу, при отсутствии сведений о его изменении, а также отсутствии сведений о прекращении деятельности ответчика в качестве юридического лица, как полагает апелляционный суд, лишь возлагает на ответчика риски несовершения процессуальных и иных действий, применительно к положениям статьи 9 АПК РФ,

при этом не снимает с него ответственности перед истцом по возврату денежных средств вследствие неисполнения своих обязательств.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении иска в полном объеме.

Поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по иску, то с ответчика в бюджет РФ надлежит взыскать 75 500 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Поскольку требования, изложенные в апелляционной жалобе, удовлетворены, то понесенные истцом расходы в связи с обжалованием решения подлежат возмещению за счет ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2014 по делу № А56-34209/2014 отменить.

Принять новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЛАВПРОДУКТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Лужский» 10 639 562 руб. 50 коп., в том числе, 10 500 000 руб. 00 коп. – задолженности, 139 562 руб. 50 коп. – процентов, а также 2000 руб. – в счет возмещения судебных расходов по госпошлине за подачу и рассмотрение по апелляционной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЛАВПРОДУКТ» в доход федерального бюджета госпошлину за рассмотрение иска в сумме 75 500 руб. 00 коп.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Е.Г. Глазков

И.Г. Медведева



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 сентября 2014 года

Дело № А56-33728/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Корж Н.Я.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафоновой А.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (адрес: Россия 191186, Санкт-Петербург, Невский пр-т, д.22-24, лит. А. пом.101/2Н; Россия 196135, Санкт-Петербург, пр-т Юрия Гагарина, д.26, кор.5, кв.43(Конкурсный управляющий Наталкин Дмитрий Владимирович), ОГРН: 1117847103505; 1117847103505);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Стоун - XXI" (адрес: Россия 105062, Москва, ул. Жуковского, д.9, ОГРН: 1087746089397);

о взыскании 7 461 057 руб. 72 коп.

при участии

от истца: пр. Ю.С. Врачева (дов-ть от 06.05.2014 г.)

от ответчика: не явился

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (истец) обратилось в суд с требованием о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Стоун - XXI" (ответчик) 3 666 367 руб. 43 коп. – задолженности за поставленный товар по договору №1-0511-ПК от 31.05.2014 г. и 3 794 690 руб. 29 коп. – неустойки.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Исследовав материалы дела и заслушав объяснения представителя истца, суд установил, что:

Между ООО «СТОУН-XXI» и ООО «ТД «Лужский» 31.05.2011 г. был заключен договор поставки № 1-0511-ПК.

В соответствии с условиями указанного договора истец в период с 01.06.2011 по 30.06.2011 г. осуществил поставку товара в адрес ответчика на общую сумму 55 117 790,06 руб.

Согласно пункту 5.4.2. оплата должна быть произведена Покупателем в течение 30 календарных дней.

Покупатель товар оплатил частично в размере 51 451 422,63 руб.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар составляет 3 666 367,43 руб.

В связи с неисполнением обязательства ответчика по поставке товара, на основании пункта 6.2. договора истец начислил неустойку из расчета 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки, что за период с 30.07.2011 по 30.05.2014 г. составляет 3 794 690,29 руб.

Доказательство оплаты и возражений по иску ответчик не представил.

В соответствии со ст. 309, 314 Гражданского кодекса РФ иск подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стоун - XXI" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" 3 666 367 руб. 43 коп. – задолженности, 3 794 690 руб. 29 коп. – неустойки, а всего: 7 461 057 руб. 72 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стоун - XXI" в доход федерального бюджета РФ 60 305 руб. 28 коп. – госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Корж Н.Я.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 июля 2014 года

Дело № А56-33740/2014

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Щуриновой С.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плыгой
И.Р.,
при участии
- от истца: представитель Врачева Ю.С. (доверенность от 06.05.2014);
- от ответчика: не явился (извещен);

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (адрес: Россия 191186, Санкт-Петербург, Невский пр-т, д.22-24, лит. А. пом.101/2Н; Россия 196135, Санкт-Петербург, пр-т Юрия Гагарина, д.26, кор.5, кв.43(Конкурсный управляющий Наталкин Дмитрий Владимирович), ОГРН: 1117847103505; 1117847103505);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Стоун - XXI" (адрес: Россия 105062, Москва, ул. Жуковского, д.9, ОГРН: 1087746089397);
о взыскании 7.663.422 руб. 10 коп.,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Лужский" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Стоун - XXI" (далее – ответчик) о взыскании 7.663.422 руб. 10 коп., в том числе: 7.571.460 руб. 40 коп. неосновательного обогащения, 91.961 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, уведомленный о времени и месте судебного заседания по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд не явился, отзыв на иск не представил, возражений против рассмотрения дела в свое отсутствие не заявил.

Суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, и в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее:

01.06.2011 между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки № 06/11-01-П (далее - договор), в соответствии с которым поставщик обязался поставить в адрес покупателя зерно пшеницы (далее – товар), а покупатель обязался принять и оплатить товар поставленный поставщиком.

В соответствии с пунктом 5.3.1 договора предварительная оплата за товар производится платежными поручениями либо за наличный расчет. Пунктом 5.3.2 договора предусмотрено, что окончательный расчет производится путем перечисления денежных средств на счет поставщика в течение 30 календарных дней с момента поставки каждой партии товара.

Истец платежными поручениями №49 от 02.06.2011, №52 от 03.03.2011 произвел предоплату в размере 15.629.375 руб. 00 коп. на расчетный счет ответчика.

Ответчик поставку товара в адрес истца не осуществил. Произвел частичный возврат денежных средств в размере 8.057.914 руб. 60 коп.

На оставшуюся сумму 7.571.460 руб. 40 коп. ответчик поставку товара также не осуществил, денежные средства истцу не вернул.

Истец обратился к ответчику с претензией от 21.03.2014 о возврате денежных средств в размере 7.571.460 руб. 40 коп., которые были перечислены истцу в качестве предоплаты за товар, однако ответчик обязательство по возврату денежных средств не исполнил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере перечисленной предоплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании статей 395 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.04.2014 по 28.05.2014, что составило 91.961 руб. 70 коп.

Расчет судом проверен, ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорен.

Ответчик доказательств возврата истцу денежных средств или осуществления поставки товара не представил.

При указанных обстоятельствах исковые требования о взыскании с ООО "Стоун - XXI" неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в предъявленном размере суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 309, 310, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 61.317 руб. 11 коп. взыскиваются с ответчика в доход федерального бюджета, так как истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стоун - XXI» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Лужский» 7571460руб.40коп. неосновательного обогащения, 91961руб.70коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего - 7663422руб.10коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стоун - XXI» в доход федерального бюджета 61317руб.11коп. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

С.Ю.Щуринова



Арбитражный суд Псковской области

ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-4116/2015

08 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 февраля 2016 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Будариной Ж.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андреевой М.М., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» (место нахождения: 191186, город Санкт-Петербург, проспект Невский, дом 22-24, лит. А, пом. 101/2Н, ОГРН 1117847103505, ИНН 7841441768)

к открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Островская» (место нахождения: 181350, Псковская область, город Остров, улица Освобождения, дом 30, ОГРН 1026002143199, ИНН 6013006378)

о взыскании 1208504 руб. 85 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Наталкин Д.В. - конкурсный управляющий;

от ответчика: не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» (далее – истец, Общество) обратилось с иском к открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Островская» (далее - ответчик) о взыскании 1208504 руб. 85 коп., в том числе: 841455 руб. 85 коп. задолженности по договору займа от 18.11.2011 № 18/11-2011; 367059 руб. 00 коп. процентов за пользование займом за период с 14.08.2012 по 20.11.2015.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, в отзыве от 26.01.2016 признает заявленные исковые требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, суд

установил:

18.11.2011 между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» (займодавец) и открытым акционерным обществом «Птицефабрика «Островская» (заемщик) заключен договор займа № 18/11-2011 (далее - договор). В соответствии с условиями договора истец предоставил ответчику денежные средства в общей сумме 1500000 руб. Срок возврата суммы займа и процентов по нему установлен пунктом 2.3. договора – не позднее 23.11.2012 включительно.

В соответствии с пунктом 2.2. договора за пользование займом заемщик уплачивает займодавцу проценты в размере 14,3 % годовых с момента получения суммы займа или ее части до момента возврата.

Платежными поручениями от 14.08.2012 № 00440, от 22.08.2012 № 00455, от 13.09.2012 № 00487, от 27.09.2012 № 00518, от 12.10.2012 № 544, от 29.10.2012 № 00568, от 29.11.2012 № 684, от 14.12.2012 № 708, от 27.12.2012 № 718, от 14.01.2013 № 14, от 30.01.2013 № 32 с указанием в назначении платежа «перечисление денежных средств по договору №18/11-2011 от 18.11.2011» истец перечислил заемщику денежные средства в общей сумме 841445 руб. 85 коп.

В предусмотренный договором срок сумма займа не была возвращена займодавцу, в связи с чем истец направил 21.03.2014 и 21.10.2015 ответчику требования о возврате суммы займа по договору от 18.11.2011 №18/11-2011 и об уплате процентов за пользование займом.

Долг в размере 841445 руб. 85 коп. до настоящего времени ответчиком не возвращен, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд, одновременно предъявив ко взысканию 367059 руб. 00 коп. процентов за пользование займом за период с 14.08.2012 по 20.11.2015 в соответствии с пунктом 2.2 договора.

Ответчик требования признал в полном объеме.

Исковые требования обоснованы материалами дела и в соответствии со статьями 307, 309, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне заемщику денежные средства, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу положений статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размере и порядке, определенных договором.

16.12.2013 решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Наталкин Д.В.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 18.07.2011 принято к производству заявление открытого акционерного общества «Мелькомбинат» о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская», возбуждено производство по делу №А52-1815/2011 о несостоятельности (банкротстве) ответчика.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 25.11.2011 (резюлютивная часть оглашена 23.11.2011) в отношении открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Гуляев Виталий Борисович.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 21.08.2013 делу №А52-1815/2011 в отношении ответчика введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гуляев Виталий Борисович.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 5 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими платежами; возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими и не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Из разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», следует, что по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о

банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Материалами дела подтверждается, что передача денежных средств по вышеуказанному договору состоялась, следовательно, договор займа является реальным. Согласно условиям договора срок возврата заемных денежных средств наступил.

Действительность договора сторонами не оспаривается.

Пунктом 2.2. договора предусмотрена выплата процентов за пользование займом в размере в размере 14,3 % годовых. По состоянию на 20.11.2015 задолженность ответчика по уплате предусмотренных договором процентов составляет 367059 руб. 00 коп.

Расчет процентов проверен и принят судом, как соответствующий условиям договора и требованиям законодательства.

Ходатайство снижения неустойки и применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлено.

Ответчик иск признал. В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает прав других лиц и принимается судом.

Согласно части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

На основании изложенного требования Общества подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку истцу была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 25085 руб. 00 коп. подлежат отнесению на ответчика и взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171,110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» 1208504 руб. 85 коп., в том числе: 841445 руб. 85 коп. основного долга; 367059 руб. 00 коп. процентов.

Взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская» в доход федерального бюджета 25085 руб. 00 коп. госпошлины.

Выдать исполнительные листы.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Ж.В. Бударина



Арбитражный суд Псковской области

ул. Свердлова, 36, г. Псков, 180000

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-4119/2015

28 января 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 января 2016 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Васильевой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Важениной М.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» (место нахождения: 191186, город Санкт-Петербург, проспект Невский, дом 22-24, лит. А, пом. 101/2Н, ОГРН 1117847103505, ИНН 7841441768)

к открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Островская» (место нахождения: 181350, Псковская область, город Остров, улица Освобождения, дом 30, ОГРН 1026002143199, ИНН 6013006378)

о взыскании 599553 руб. 70 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Наталкин Д.В. - конкурсный управляющий,

от ответчика: не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» (далее - истец) обратилось с иском к открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Островская» (далее - ответчик) о взыскании 599553 руб. 70 коп., в том числе 433682 руб. 00 коп. задолженности по договору займа от 30.01.2013, 165871 руб. 70 коп. процентов за пользование займом за период с 14.02.2013 по 20.11.2015.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, 25.01.2016 представил отзыв на иск, в котором признает заявленные исковые требования в полном объеме.

При неявке в заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, арбитражный суд в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

30.01.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» (займодавец) и открытым акционерным обществом «Птицефабрика «Островская» (заемщик) был заключен договор займа (далее - договор). В соответствии с условиями договора истец предоставил ответчику денежные средства в общей сумме 433682 руб. 00 коп. Срок возврата суммы займа установлен пунктом 2.2. договора – не позднее 01.02.2014 включительно.

В соответствии с пунктом 2.1. договора за пользование займом заемщик уплачивает займодавцу проценты в размере 14,3 % годовых. Проценты уплачиваются одновременно с основной суммой займа.

Платежными поручениями от 14.02.2013 № 39, от 06.03.2013 № 61, от 22.03.2013 № 87, от 26.03.2013 № 88, от 04.04.2013 № 107, от 15.04.2013 № 122 с указанием в назначении платежа «перечисление денежных средств по договору от 30.01.2013» истец перечислил заемщику денежные средства в общей сумме 433682 руб. 00 коп.

В предусмотренный договором срок сумма займа не была возвращена займодавцу, в связи с чем истец направил 21.10.2015 ответчику требование о возврате суммы займа по договору от 30.01.2013 и об уплате процентов за пользование займом.

Долг в размере 433682 руб. 00 коп. ответчиком не возвращен, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд, одновременно предъявив ко взысканию 165871 руб. 70 коп. процентов за пользование займом за период с 14.02.2013 по 20.11.2015 в соответствии с пунктом 2.1. договора.

Исковые требования обоснованы материалами дела и в соответствии со статьями 307, 309, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в полном объеме.

Между сторонами заключен договор займа.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне

заемщику денежные средства, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу положений статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размере и порядке, определенных договором.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Срок возврата займа согласован сторонами в пункте 2.2 договора займа.

Материалами дела подтверждается, что передача денежных средств по вышеуказанному договору состоялась, следовательно, договор займа является реальным. Согласно условиям договора срок возврата заемных денежных средств наступил. Действительность договора сторонами не оспаривается.

Пунктом 2.1. договора предусмотрена выплата процентов за пользование займом в размере в размере 14,3 % годовых.

По состоянию на 20.11.2015 задолженность ответчика по уплате предусмотренных договором процентов составляет 165871 руб. 70 коп.

Расчет истца проверен судом, соответствует требованиям законодательства и не оспорен ответчиком.

Ответчик признал иск. В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает прав других лиц и принимается судом.

Согласно части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части

решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 18.07.2011 принято к производству заявление открытого акционерного общества «Мелькомбинат» о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская», возбуждено производство по делу №А52-1815/2011 о несостоятельности (банкротстве) ответчика.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 21.08.2013 делу №А52-1815/2011 в отношении открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская» введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гуляев Виталий Борисович.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 5 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими платежами; возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими и не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Из разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», следует, что по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Заявление о признании ответчика несостоятельным (банкротом) принято судом 18.07.2011, а обязательства перед истцом возникло у ответчика с 02.02.2014, то есть после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Следовательно, по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве, требования о возврате суммы займа и уплате процентов за пользование займом подлежат рассмотрению в порядке искового производства, поскольку денежные обязательства должника по договору займа от 30.01.2013 являются текущими платежами.

Вследствие доведения рассмотрения спора до суда по вине ответчика, а также в связи с тем, что истцу была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, в

соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14991 руб. 00 коп. подлежат отнесению на ответчика и взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лужский» 599553 руб. 70 коп., в том числе 433682 руб. 00 коп. основного долга, 165871 руб. 70 коп. процентов.

Взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика «Островская» в доход федерального бюджета 14991 руб. 00 коп. госпошлины.

Выдать исполнительные листы.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

О.Г. Васильева