



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-6185/2015-ГК

г. Пермь

30 марта 2017 года

Дело № А60-40492/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 марта 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Чепурченко О.Н.,
судей Мартемьянова В.И., Плаховой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малышевой Д.Д.,
при участии:
лица, участвующих в деле в судебное заседание представителей не направили,
о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьи 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Салькова Евгения Александровича
на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27 января 2017 года об отказе в удовлетворении заявления Салькова Е.А. о признании незаконными действий (бездействий) организатора торгов при организации и проведении торгов и незаконной отмене торгов,
вынесенное судьей Н.И. Опариной в рамках дела № А60-40492/2014 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Фортэк-97» (ОГРН 1026601980888, ИНН 6639007843),

установил:

В Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ликвидатора Банникова А.Е. о признании ООО «Фортэк-97» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Определением от 22.09.2014 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением арбитражного суда от 22.10.2014 ликвидируемый должник ООО «Фортэк-97» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным

управляющим должника утверждена Звонарева Александра Сергеевна, член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная Столица».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 198 от 30.10.2014.

В арбитражный суд поступило жалоба Салькова Евгения Александровича на действия организатора торгов конкурсного управляющего Звонаревой А.С., в которой просит:

- признать незаконными действия конкурсного управляющего Звонаревой А.С. при организации и проведении торгов № 42313 по продаже имущества должника – помещение, назначение: нежилое, общей площадью 1 345,3 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31; рыночной стоимостью 46 876 925,42 руб. (без НДС) (Код лота – РАД-81512);

- признать незаконным Протокол об отмене торгов № 42313 в форме публичного предложения в электронной форме (Код лота – РАД-81512) по продаже имущества должника – помещение, назначение: нежилое, общей площадью 1 345,3 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31; рыночной стоимостью 46 876 925,42 руб. (без НДС).

Одновременно Сальков Евгений Александрович обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по лоту № 1 до вступления судебного акта по делу в законную силу, запрета конкурсному управляющему, организатору торгов Звонаревой Александре Сергеевне и электронной торговой площадке ОАО «Российский аукционный дом» (www.lot-online.ru) проводить торги по продаже спорного имущества должника ООО «Фортэк-97» - помещение, назначение: нежилое, общей площадью 1 345,3 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31, до вступления судебного акта по делу в законную силу.

Определением от 14.12.2016 заявление Салькова Е.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27 января 2017 года в удовлетворении заявления Салькова Е.А. отказано. Обеспечительные меры, приняты определением от 14.12.2016, отменены.

Не согласившись с вынесенным определением, Сальков Е.А. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы апеллиант указывает на то, что после отмены обеспечительных мер, принятых по заявлению Главацкого, оспариваемые торги должны быть возобновлены, поскольку в условиях признания судом недействительным протокола организатора торгов о признании повторных торгов от 12.01.2016 несостоявшимися, у конкурсного управляющего остался единственно возможный вариант действий для

соблюдения положений п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве – отмена публичных торгов и назначение повторных торгов заново. При этом отмечает, что к моменту, когда ни первые, ни повторные торги не состоялись, цель публичного предложения по реализации имущества должника – это продажа имущества по постоянно снижающейся цене для того, чтобы хоть частично погасить требования кредиторов и завершить конкурсное производство в установленные законом сроки; Сальковым Е.А. была подана заявка в полном соответствии с правилами и требованиям законодательства, сумма задатка оплачена, заявка принята. Также ссылается на то, что в направленном конкурсным управляющим письме было указано, что возобновление торгов, а также допуск участников, уже подавших заявку на участие до настоящего времени, будет произведен сразу после разрешения судебного спора, в связи с чем, апеллиант полагает, что отмена торгов по продаже имущества должника является нарушением порядка проведения торгов, повлекшим неправомерное отстранение истца, подавшего надлежащую заявку, от участия в торгах, что привело к нарушению его прав и законных интересов.

Конкурсный управляющий Звонарева А.С. согласно письменному отзыву против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Письменных отзывов на апелляционные жалобы от иных лиц, участвующих в деле не поступило.

Лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд не обеспечили, что в силу положения ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению дела в их отсутствии.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 21.11.2015 на электронной площадке оператора – общества «Российский аукционный дом», адрес электронной торговой площадки: www.lotonline.ru, была размещена заявка на проведение торгов № 960000089824 по продаже имущества должника – помещения, назначение: нежилое, общей площадью 1345,3 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31, рыночной стоимостью 46 876 925,42 руб. (без НДС), код лота – РАД-74433.

Организатором торгов выступила конкурсный управляющий Звонарева Александра Сергеевна.

Посредством системы электронного документооборота Сальковым Е.А. в электронной форме была подана заявка на участие в торгах 72226-ИД.

В рамках дела о банкротстве ООО «Фортэк-97» рассматривалось заявление Гловацкого А.Е. о признании незаконными решений организатора торгов, протокола о признании торгов несостоявшимися.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2016 по настоящему делу признано незаконным решение организатора торгов об отказе в допуске Гловацкого А.Е. к участию в торгах №960000089824 по продаже имущества общества «Фортэк-97» - помещения, назначение: нежилое, общей площадью 1345,3 кв.м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, л. Победы, д. 31, рыночной стоимостью 46 876 925 руб. 42 коп. (без НДС), код лота – РАД-74433, выраженное в электронном письме организатора торгов от 26.12.2015; признан недействительным протокол от 12.01.2016 о признании открытых торгов №РАД-74433 в электронной форме по продаже имущества общества «Фортэк-97» несостоявшимися.

Названные обстоятельства явились основанием для отмены организатором публичных торгов по реализации указанного выше имущества должника.

В обоснование заявление Сальков Е.А. ссылается на то, что отмена торгов № 42313 по продаже имущества должника – помещение, назначение: нежилое, общей площадью 1 345,3 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31; рыночной стоимостью: 46 876 925,42 руб. (без НДС). (Код лота – РАД-81512), является нарушением порядка проведения торгов, повлекшим неправомерное отстранение заявителя, подавшего надлежащую заявку, от участия в торгах, что привело к нарушению его прав и законных интересов, а именно лишило возможности реализовать свое право на участие в них.

Данные доводы отклонены судом первой инстанции в силу следующего.

Из положений п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве следует, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, в условиях признания судом недействительным протокола организатора торгов о признании повторных торгов от 12.01.2016 несостоявшимися, у конкурсного управляющего остался единственно возможный вариант действий для соблюдения вышеназванной нормы – отмена публичных торгов и назначение повторных торгов заново.

Оснований не согласиться с данным выводом, у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку в сложившейся ситуации проведение публичных торгов без проведения повторных торгов повлечет установленный законодательством о банкротстве порядок реализации имущества и не соответствует цели конкурсного производства наиболее полного удовлетворения требований кредиторов включенных в реестр за счет имущества должника.

В соответствии с вынесенным апелляционным судом постановлением, организатор торгов Звонарева А.С. произвела публикацию на ЕФРСБ и

официальных изданиях (газетах Коммерсант и «МК-Урал») о признании недействительным решения организатора торгов от 26.12.2015 об отказе в допуске Гловацкого А.Е. к участию в торгах по продаже имущества ООО «Фортэк-97» нежилое помещение, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31, (РАД-74433) и протокола от 12.01.2016 о признании повторных торгов несостоявшимися.

Сообщением от 05.11.2016 организатор торгов Звонарева А.С. отменила публичные торги по реализации залогового имущества: нежилое помещение, площадью 1345,3 кв.м., расположенное по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Победы, д. 31 (РАД-81512) по причине принятия судебного акта по делу № А60-40492/2014 от 22.08.2016.

Публикацией от 24.11.2016 назначены повторные торги указанным нежилым помещением на 21.01.2017.

Заявитель полагает, что по смыслу ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) отказ от проведения публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов, в разумный срок, необходимый торгующей организации для прекращения торгов.

Однако, как верно отмечено судом первой инстанции, согласно указанной норме, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса – не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Вместе с тем, каких-либо указаний на то, что отказ от проведения торгов путем публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов, указанная норма не содержит.

При этом судом установлено, что заявка Салькова Евгения Александровича не рассматривалась, допуск к участию в торгах не производился, задаток возвращен заявителю.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявления Салькова Е.А.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм законодательства о банкротстве. По существу приведенные в апелляционной жалобе доводы свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с принятым судом судебным актом, что само по себе не могут являться основанием для отмены обжалуемого определения.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2017 является законным и обоснованным. Оснований для его отмены, предусмотренных ст. 270 АПК РФ апелляционным судом не установлено.

В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подп. 12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 27 января 2017 года по делу № А60-40492/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Н. Чепурченко

Судьи

В.И. Мартемьянов

Т.Ю. Плахова