



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03 июля 2015 года

Дело № А41-16261/12

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июля 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей: Быкова В.П., Миришова Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Лысковой К.А.,

при участии в заседании:

от Администрации городского поселения Шатура Московской области: Морозова В.С.
представитель по доверенности от 12.01.2015 г. (т. 3 л.д. 72),

от Муниципального бюджетного учреждения городского поселения Шатура
«Благоустройство, озеленение и санитарная очистка Шатуры» (ИНН: 5049019876, ОГРН:
1115049000461): Морозова В.С. представитель по доверенности № 1 от 12.01.2015 г. (т. 3
л.д. 71),

от Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по
Московской области: Земсков В.А. представитель по доверенности № 23-26/120 от
08.12.2014 г.,

от конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия «Комбинат по
благоустройству и озеленению г. Шатуры» Пудлиной Елены Ивановны: Пудлина Е.И.,
лично, представлен паспорт,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» Пудлиной Елены Ивановны на определение Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2015 года по делу №А41-16261/12, принятое судьей Бобриневым А.А., по заявлению конкурсного управляющего о признании сделки по прекращению права хозяйственного ведения должника на имущество недействительной и применении последствий недействительности сделки, по делу о признании муниципального унитарного предприятия «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 16 октября 2012 года муниципальное унитарное предприятие «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» (далее - МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры», предприятие, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04 февраля 2013 года конкурсным управляющим должника утверждена Пудлина Елена Ивановна (далее - конкурсный управляющий Пудлина Е.И.).

Конкурсный управляющий Пудлина Е.И. обратилась в Арбитражный суд Московской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о признании недействительными постановлений Главы городского поселения г. Шатуры № 178-П от 22.09.2010, № 272-П от 20.12.2010 и № 89-П от 24.06.2009 о прекращении права хозяйственного ведения должника на имущество; о признании недействительными пункта 4 постановления Администрации городского поселения г. Шатуры (далее - Администрация) № 65-П от 22.02.2011, приложения №2 к постановлению Администрации городского поселения г. Шатуры № 65-П от 22.02.2011; о признании недействительным пункта 10 приложения 1 к постановлению Администрации городского поселения г. Шатуры № 621-П от 12.10.2011, о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 июля 2014 года, признаны недействительными сделки по прекращению права хозяйственного ведения МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» на имущество в соответствии с постановлениями Администрации городского поселения г. Шатуры № 178-П от 22.09.2010, № 272-П от 20.12.2010, № 89-П от 24.06.2009. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Администрации городского поселения г. Шатуры возвратить МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» имущество, принятое в муниципальную собственность. Суд первой инстанции указал на то, что в случае невозможности возвратить имущество в натуре, должник должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 сентября 2014 года определение Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2014 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 июля 2014 года по делу № А41-16261/12 отменены в части применения последствий недействительности сделки и указания последствий – в случае невозможности возвратить имущество в натуре, возместить должнику действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. В указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения (т. 3 л.д. 66-69). При этом, кассационный суд указал, что применяя последствия недействительности сделок, суд первой инстанции не установил принадлежность имущества, которое в соответствии с определением подлежит возврату в конкурсную массу должника, что делает решение суда неисполнимым. Суд первой инстанции не дал оценки доводам конкурсного управляющего, изложенным в уточненном заявлении о том, что постановлением администрации от 22.02.2011 № 65-П спорное имущество передано на праве хозяйственного ведения вновь созданному предприятию МУП «Благоустройство, озеленение и санитарная очистка Шатуры». Также судом первой инстанции не был рассмотрен вопрос о необходимости

привлечения к участию в деле МУП «Благоустройство, озеленение и санитарная очистка Шатуры», как владельца имущества, в отношении которого судом были применены последствия недействительности сделки.

При новом рассмотрении дела, конкурсный управляющий Пудлина Е.И. заявила ходатайство об уточнении заявления, в котором просила взыскать с Администрации городского поселения Шатура Шатурского муниципального района в конкурсную массу действительную стоимость имущества на момент прекращения права хозяйственного ведения должника в размере 20 270 986 руб. 52 коп. Данные уточнения приняты судом к рассмотрению (т. 3 л.д. 77-80).

Определением Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано (т. 3 л.д. 84-86).

Не согласившись с указанным судебным актом, конкурсный управляющий Пудлина Е.И. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила определение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить, взыскать с Администрации действительную стоимость имущества на момент прекращения права хозяйственного ведения в размере 20 270 986 руб. 52 коп. (т. 3 л.д. 88-89).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257 - 262, 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда конкурсный управляющий Пудлина Е.И. поддержала доводы апелляционной жалобы, просила определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представители Администрации городского поселения Шатура Московской области, МБУ «Благоустройство, озеленение и санитарная очистка Шатуры» против доводов апелляционной жалобы возражали в полном объеме, просили определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 4 по Московской области поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, учитывая указания кассационной инстанции, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения и применения последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, в соответствии с постановлениями Администрации городского поселения г. Шатуры от 20.12.2010 № 272-П, от 22.09.2010 № 178-П, от 24.06.2009 № 89-П прекращено право хозяйственного ведения МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» на спорное имущество, указанное имущество принято в муниципальную собственность.

Полагая, что данные сделки должника являются недействительными по признакам, установленным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий Пудлина Е.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения имуществом прекращается по основаниям и в порядке, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

При этом ни нормы действующего Гражданского кодекса Российской Федерации, ни Закона об унитарных предприятиях не предоставляют собственнику имущества права изымать у предприятия имущество, переданное последнему на праве хозяйственного ведения.

Из материалов дела следует, что на основании Закона Московской области от 07.06.2007 года № 82/2007-03 «О разграничении муниципального имущества между Шатурским муниципальным районом Московской области и вновь образованными поселениями, входящими в его состав» (с изменениями, внесенными Законом Московской области № 13/2008-03, № 209/2008-03) МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» был передан в собственность городскому поселению Шатура.

Постановлением Администрации городского поселения Шатура Шатурского муниципального района Московской области от 23.12.2010 № 282-П утверждена новая редакция Устава МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению города Шатуры» с указанием месторасположения: 140700 Московская область, Шатурский р-н, г. Шатура, пр-т Маршала Борзова, д. 3/1 (том 2, л.д. 19-29).

Пунктом 6.1. Устава МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» в редакции от 23.12.2010 зафиксировано, что имущество предприятия является муниципальной собственностью городского поселения Шатура Шатурского муниципального района Московской области и закреплено за ним собственником на праве хозяйственного ведения.

Постановлением администрации от 20.12.2010 года № 272-П прекращено право хозяйственного ведения МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» и принято в муниципальную собственность от МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» имущество общей остаточной стоимостью 2 156 051 руб. 52 коп.:

№ п/п	Наименование	Инв. №	Остаточная стоимость
1	Автомашина ГАЗ 2705	00000008	-
2	Автомашина САЗ 3507	00000007	-
3	Автомобиль: Фермер 2834 BF	00000087	-
4	Блок-контейнер	00000072	68 390,82
5	Бункер под мусор	00000090	55 381,27
6	Бытовое помещение	00000001	17 367,18
7	Автомобиль ВАЗ 21140	00000034	-
8	Видеокамера PANASONIC	00000062	7 276,49
9	Гараж 20*10	00000116	527 643,95
10	Забор из колючей проволоки 165 м.	00000114	126 179,90
11	Кассовый аппарат «Каски 02-К»	00000021	1 648,91
12	Коммунальная машина МДК 433362-00	00000055	-
13	Компьютер Effort 0006250+монитор Samsung 19	00000120	20 865,62
14	Компьютер Effort 0006257+монитор Fsus 19	00000121	19 339,38
15	Короб металлический 2,5;1,25;0,004	00000094	24 505,91
16	Машина Беларусь-МУП-351 -01	00000077	340 444,40
17	Металлическая конструкция для подъема окон в теплице	00000091	30614,14
18	Металлическая бытовка на базе БК 100-2	00000026	56 666,81
19	Оранжерея	00000002	68 039,15
20	Погрузчик ФГП-03 с ковшом и отвалом	00000013	25 026,66
21	Полуприцеп тракторный	00000023	28 756,58
22	Прицеп-оборудование поливмоечное ОПМ-2,0 № 08	00000022	44 900,25
23	Снегоочиститель фрезерно-роторный СНФ-200-01	00000078	256 021,98

24	Снегоуборщик 88355	00000088	41 447,37
25	Спецавтомобиль самосвал 495250	00000074	-
26	Телефон-факс R-FT982 RUW	00000117	5 786,68
27	Теплица из металлических уголков 5,0*15*3	00000086	99 123,16
28	Трактор ВТЗ-2032 А № 700711	00000009	85 273,64
29	Трактор ВТЗ-2032 А № 700712	00000010	85 273,64
30	Электронное табло «Импульс» 520-128*8-ER-I	00000105	45 534,39
31	Бытовка	00000093	74 543,24
	Итого		2 156 051,52

Постановлением администрации от 22.09.2010 года № 178-П прекращено право хозяйственного ведения МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» и принято в муниципальную собственность от МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» имущество общей остаточной стоимостью 18 114 935 руб.:

№ п/п	Наименование	Балансовая стоимость	Остаточная стоимость
1	Комплекс «Шатура»	410 900=	82 180=
2	Ограждение в парке металл	2 960 881 =	2 557 430=
3	Входная арка ворот	298 898=	293 918=
4	туалет	3 464 816=	3 002 841 =
5	Теплосети туалета	1 915 188=	893 754=
6	Пешеходный мост через ж/д пути	1 648 718=	1 575 442=
7	Тротуары плитные	4 493 910=	4 419 042=
8	Дорожки асфальтные	3 835 699=	3 771 773=
9	Малые архитектурные формы	566 502=	382 722=
10	Танцплощадка	1 265 609=	783 722=
11	Лабиринт «Морской охотник»	211 500=	42 300=
12	Спуск винтовой	86 053=	17211 =
13	Спуск спиральный нержавеющей	680 100=	136 020=
14	Качели вращающиеся	29 776=	5 955=
15	Качели 2-х местные на цепях	40 948=	8 190=
16	Карусель «Машенька»	66 851 =	13 370=
1718	Карусель «Велосипедная»	138 718	27 151=
	Игровой комплекс «Егорушка»	105 755	21 151 =
19	Горка канатная	93 943=	18 789=
20	Гигантские шаги	95 883 =	19 177=
21	Тарзанка	122 098=	24 420=
22	Мачта для лазания	38 808=	7 762=
23	Песочница «Кораблик»	51 360=	10 272=
	Итого:	22 612 914=	18 114 935=

Постановлением администрации от 24.06.2009 года № 89-П прекращено право хозяйственного ведения МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» и принято в муниципальную собственность.

Постановлением администрации от 22.02.2011 года № 65-П изъятое из хозяйственного ведения имущество было передано на праве хозяйственного ведения вновь созданному предприятию МУП «Благоустройство, озеленение и санитарная очистка Шатуры».

№ п/п	Наименование	Инвентарный номер
1	Входная арка ворот	00000083
2	Тротуарные плиты	00000083
3	Дорожки асфальтовые	00000083
4	Пешеходный мост через ж/д пути	00000089
5	Лабиринт «Морской охотник»	00000047
6	Комплекс «Шатура»	00000046
7	Качали вращающиеся	00000045
8	Качели 2-х местные на цепях	00000043
9	Карусель «Машенька»	00000040
10	Карусель «велосипедная»	00000039
11	Игровой комплекс «Егорушка»	00000038
12	Горка канатная	00000037
13-	Гигантские шаги	00000036
14	Тарзанка	00000052
15	Танцплощадка	00000082
16	Песочница «кораблик»	00000049
17	Мачта для лазания	00000048
18	Теплосети туалета	00000081
19	Туалет	00000080
20	Спуск спиральный нержавеющий	00000051
21	Спеск винтовой	00000050
22	Малые архитектурные формы	00000057
23	Ограждения в парке металлические	00000079

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается,

что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

На основании изложенного, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что спорные сделки, оформленные постановлениями администрации муниципального района, отвечают признакам недействительности сделки, предусмотренными пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку на момент совершения спорных сделки МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» отвечало признакам неплатежеспособности. Этот факт подтверждается бухгалтерскими балансами за 1-е полугодие 2009 г. и 2010 год (предшествующие оспариваемым сделкам) (том 2, л.д. 47-65). Сделки по изъятию спорного имущества совершены безвозмездно в отношении заинтересованного лица.

Пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную

массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Указанные нормы устанавливают обязанность суда применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу всего полученного по такой сделке, а в случае невозможности возврата - возместить действительную стоимость имущества в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При этом возможность применения последствий недействительности сделки в виде возмещения приобретателем действительной стоимости имущества, полученного по указанной сделке, поставлена в зависимость от установления факта невозможности возврата приобретателем указанного имущества в конкурсную массу.

Конкурсный управляющий Пудлина Е.И., с связи с кассационной отменой судебных актов и возвращением дела в суд первой инстанции на повторное рассмотрение в части последствий недействительной сделки, уточнила заявление и просила взыскать стоимость имущества в размере 20 270 986,52 руб.(том 3, л.д.80) .

Оспариваемым определением, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления о применении последствий недействительности сделки, указав, что собственником спорного имущества является администрация городского поселения Шатуры и возможность определения суда от 24.04.2014 о применении последствий недействительности сделки в виде возврата должнику имущества в натуре не утрачена.

Конкурсный управляющий Пудлина Е.И. в апелляционной жалобе и в апелляционном суде настаивала на последствиях в виде взыскания стоимости имущества, ссылаясь на то, что не имеется доказательств наличия имущества и возможности возврата его в натуре, а также на то, что имущество потеряло свою ценность в связи с чем у должника возникнут убытки.

Суд первой инстанции отказал конкурсному управляющему во взыскании стоимости имущества, сославшись на наличие имущества в натуре и указал на

возможность исполнения определения от 24.04.2014 о применении последствий недействительной сделки.

С данным выводом суда первой инстанции апелляция суд не согласен.

Определением кассационного суда от 15.09.14 (том 3, л.д.66-69) именно в части применения последствий недействительной сделки и были отменены судебные акты: определение от 24.04.2014 Арбитражного суда Московской области и постановление Десятого арбитражного суда от 01.07.2014.

Вопрос о применении последствий был направлен на новое рассмотрение.

Кассационный суд указал (том 3, л.д.69), что применение последствий недействительности сделки возможно либо в виде возврата имущества в натуре либо в виде возмещения его стоимости и зависит от того, имеется ли данное имущество в натуре или нет.

При повторном рассмотрении суд первой инстанции необоснованно отказал в применении последствий недействительности сделки в виде взыскания стоимости имущества и при этом необоснованно не разрешил вопрос о возврате имущества в натуре.

Апелляционным судом для проверки доводов апелляционной жалобы об отсутствии имущества и возражений на нее, лицам, участвующим в данном обособленном споре предложено произвести опись спорного имущества.

В судебное заседание апелляционного суда представлена, для приобщения к материалам дела, Опись имущества МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» от 23 .06.2015 , подтверждающая факт наличия спорного имущества.

Учитывая, что факт наличия имущества, которое может быть возвращено в конкурсную массу установлен и подтвержден представленной в материалы дела Описью имущества должника, арбитражный апелляционный суд в соответствии со статьями 167 Гражданского кодекса Российской Федерации , 61.6 Закона о банкротстве приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения и применения последствий недействительности сделки в виде обязанности Администрации городского поселения Шатура Шатурского муниципального района вернуть в конкурсную массу должника следующее имущество:

1. Комплекс «Шатура», 2005г.,
2. Ограждение в парке металл,
3. Входная арка ворот,
4. Туалет,
5. Теплосети туалета,
6. Пешеходный мост через ж/д пути
7. Тротуары плитные,
8. Дорожки асфальтные,
9. Малые архитектурные формы,
10. Танцплощадка,
11. Лабиринт «Морской охотник», 2005г.,
12. Спуск винтовой, 2005г.,
13. Спуск спиральный нержавеющий, 2005г.,
14. Качели вращающиеся 2005г.,
15. Качели 2-х местные на цепях 2005г.,
16. Карусель «Машенька» 2005г.,
17. Карусель «Велосипедная»,
18. Игровой комплекс «Егорушка», 2005г.,
19. Горка канатная,
20. Гигантские шаги,
21. Тарзанка 2005г.,
22. Мачта для лазания,
23. Песочница «Кораблик», 2005г.,
24. Автомашина ГАЗ 2705,
25. Автомашина САЗ 350701,
26. Автомобиль: Фермер 2834 ВФ,
27. Блок-контейнер,
28. Бункер под мусор,
29. Бытовое помещение,
30. Автомобиль ВАЗ 21140,
31. Видеокамера PANASONIC,

32. Гараж 20*10,
33. Забор из колючей проволоки 165 м.,
34. Контрольно-кассовая машина «Касби 02-К», формуляр УЯИД.695234.004
ФО,
35. Коммунальная машина МДК 433362, 2005г.,
36. Компьютер Effort 0006250+монитор Samsung 19,
37. Компьютер Effort 0006257+монитор Fsus 19,
38. Короб металлический 2,5;1,25;0,004,
39. Машина убор. Погруз. Беларусь - МУП – 351,
40. Металлическая конструкция для подъема окон в теплице,
41. Металлическая бытовка на базе БК 100-2,
42. Оранжерея,
43. Погрузчик ФГП-03 с ковшом и отвалом (навесная гидравлическая машина),
44. Полуприцеп тракторный (коррозия металла),
45. Прицеп-оборудование поливомоечное ОПМ-2,0 № 08, 2005г.,
46. Снегоочиститель фрезерно-роторный СНФ-200-01,
47. Самоходная снегоуборочная машина Craftsman 88355,
48. Спецавтомобиль самосвал 495250,
49. Телефон-факс R-FT982 RUW,
50. Теплица из металлических уголков 5,0*15*3,
51. Трактор ВТЗ-2032 А № рамы 700711,
52. Трактор ВТЗ-2032 А № 700712,
53. Электронное табло «Импульс» 520-128*8-ER-1,
54. Бытовка. Всего 54 наименований. В применении последствий в виде взыскания действительной стоимости имущества должника в сумме 20 270 986 руб. 52 коп. отказать.

Доказательства обстоятельств, препятствующих возврату указанного имущества в конкурсную массу, суду не представлено.

Ссылки заявителя апелляционной на значительное уменьшение стоимости имущества должника не может являться основанием для применения последствий недействительности сделки в виде взыскания 20 270 986 руб. 52 коп., поскольку

конкурсный управляющий должника вправе обратиться в суд с самостоятельным требованием о возмещении убытков, связанных с изменением стоимости имущества должника.

Поскольку суд первой инстанции отказал в применении последствий недействительной сделки в нарушение требований статей 167 ГК РФ и п.1 ст. 61.6 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», определение подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 06 марта 2015 года по делу № А41-16261/12 отменить.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Администрацию городского поселения Шатура Шатурского муниципального района возвратить в конкурсную массу МУП «Комбинат по благоустройству и озеленению г. Шатуры» следующее имущество:

55. Комплекс «Шатура», 2005г.,
56. Ограждение в парке металл,
57. Входная арка ворот,
58. Туалет,
59. Теплосети туалета,
60. Пешеходный мост через ж/д пути
61. Тротуары плитные,
62. Дорожки асфальтные,
63. Малые архитектурные формы,
64. Танцплощадка,
65. Лабиринт «Морской охотник», 2005г.,
66. Спуск винтовой, 2005г.,
67. Спуск спиральный нержавеющей, 2005г.,
68. Качели вращающиеся 2005г.,
69. Качели 2-х местные на цепях 2005г.,

70. Карусель «Машенька» 2005г.,
71. Карусель «Велосипедная»,
72. Игровой комплекс «Егорушка», 2005г.,
73. Горка канатная,
74. Гигантские шаги,
75. Тарзанка 2005г.,
76. Мачта для лазания,
77. Песочница «Кораблик», 2005г.,
78. Автомашина ГАЗ 2705,
79. Автомашина САЗ 350701,
80. Автомобиль: Фермер 2834 ВФ,
81. Блок-контейнер,
82. Бункер под мусор,
83. Бытовое помещение,
84. Автомобиль ВАЗ 21140,
85. Видеокамера PANASONIC,
86. Гараж 20*10,
87. Забор из колючей проволоки 165 м.,
88. Контрольно-кассовая машина «Касби 02-К», формуляр УЯИД.695234.004
ФО,
89. Коммунальная машина МДК 433362, 2005г.,
90. Компьютер Effort 0006250+монитор Samsung 19,
91. Компьютер Effort 0006257+монитор Fsus 19,
92. Короб металлический 2,5;1,25;0,004,
93. Машина убор. Погруз. Беларус - МУП – 351,
94. Металлическая конструкция для подъема окон в теплице,
95. Металлическая бытовка на базе БК 100-2,
96. Оранжерея,
97. Погрузчик ФГП-03 с ковшом и отвалом (навесная гидравлическая машина),
98. Полуприцеп тракторный (коррозия металла),
99. Прицеп-оборудование поливомоечное ОПМ-2,0 № 08, 2005г.,

100. Снегоочиститель фрезерно-роторный СНФ-200-01,
101. Самоходная снегоуборочная машина Craftsman 88355,
102. Спецавтомобиль самосвал 495250,
103. Телефон-факс R-FT982 RUW,
104. Теплица из металлических уголков 5,0*15*3,
105. Трактор ВТЗ-2032 А № рамы 700711,
106. Трактор ВТЗ-2032 А № 700712,
107. Электронное табло «Импульс» 520-128*8-ER-1,
108. Бытовка. Всего 54 наименований.

В применении последствий в виде взыскания 20 270 986 руб. 52 коп. отказать.

Председательствующий судья

В.П. Мизяк

Судьи

В.П. Быков

Э.С. Миришов