

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Нальчик

Дело №А20-1799/2015

«02» февраля 2017 г.

Судья Арбитражного суда КБР Ю.Ж. Шокумов, рассмотрев заявление учредителя ООО «Керамический камень» Кандурова А.Х.

о принятии мер по обеспечению имущественных интересов

по заявлению учредителя ООО «Керамический камень» Кандурова А.Х.

о признании недействительным Положения о порядке, сроках и условиях реализации заложенного имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ограниченной ответственностью «Керамический камень» (г. Прохладный, ул. Боронтова, 212, ОГРН 1110716000504, ИНН 0716008970)

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 16.12.2015 по делу №А20-1799/2015 общество с ограниченной ответственностью «Керамический камень» (г. Прохладный, ул. Боронтова, 212, ОГРН 1110716000504, ИНН 0716008970), признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Уянаева Мадия Алгыевна, член некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Евросиб» (НП СРО АУ «Евросиб», адрес: 115114, г. Москва, Кожевнический проезд, д. 4, стр. 4; 360000, г. Нальчик, ул. Тебердинская, 39),.

Определением от 13.12.2016 по настоящему делу срок конкурсного производства в отношении должника продлен на 6 месяцев до 13 июня 2017 года.

В рамках настоящего дела о банкротстве судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве принято к производству заявление учредителя ООО «Керамический камень» Кандурова А.Х. о признании недействительным утвержденного залоговым кредитором Положения о порядке, сроках и условиях реализации заложенного имущества должника. Доводы заявителя основаны на том, что установленная в положении первоначальная продажная стоимость имущества выставяемого на торги, существенно занижена и определена без согласования с учредителем должника, а также без проведения соответствующей оценки.

Заявитель обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления процедуры приема заявок и проведения торгов в отношении спорного

имущества до разрешения настоящего спора по существу. Учредитель должника ссылается на то, что проведение торгов по оспариваемой цене сделает невозможным исполнение судебного акта в будущем, причинит значительный ущерб должнику и иным кредиторам должника.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Кодексом.

В соответствии со статье 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктами 9 и 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06 №55 «О применении арбитражными суда обеспечительных мер» предусмотрено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что

обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Из представленных заявителем документов следует, что в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликована информация о проведении торгов в отношении заложенного оборудования, вошедшего конкурсную массу должника (24 наименования) с установлением первоначальной продажной стоимости 14 789 303 рубля согласно оспариваемого положения. Прием заявок осуществляется до 27.10.2017. дата проведения торгов 03.02.2017 в 09 часов 00 минут.

Таки образом, проведение торгов по оспариваемой начальной стоимости имущества и совершение сделок в отношении оборудования с третьими лицами, может повлечь за собой невозможность исполнения судебного акта в будущем и причинить интересам заявителя значительный материальный ущерб. Кроме этого совершение сделок в отношении спорного имущества может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов добросовестных приобретателей (покупателей).

Более того, принятие заявленных обеспечительных мер вытекает из существа спора и направлено на защиту интересов должника и иных конкурсных кредиторов, так как реализация оборудования по заниженной цене причинит им значительный ущерб.

Соответственно заявление учредителя должника суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению. При этом принятие обеспечительных мер направлено на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами до разрешения спора по существу.

Руководствуясь статьями 90, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление учредителя должника ООО «Керамический камень» Капудурова А.Х. от 02.02.2017 о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

- 2. Приостановить процедуру присама заявок и проведения торгов в отношении имущества ООО «Керамческий камень», лот РАД-97104, а именно оборудования по производству кирпичей из 24 наименований, расположенного по адресу КБР, г. Прохладный, ул. Боронтова, 212.
- 3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течении месяца со дня вынесения в апелляционную инстанцию Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда через Арбитражный суд КБР.

Судья

Ю.Ж. Шокумов

Копия верна

Судья *

С.И.И.

Ю.Ж. Шокумов

КОПИЯ ВЕРНА
 На № _____ листах
 С участием судебного заседателя
 Арбитражного суда КБР
 Калужова С.Д.
 « 27 » декабря 2017 года