



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отмене обеспечительных мер

г. Новосибирск
«3» мая 2017 года

Дело №А45-17411/2016

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Лихачёва М.В., при ведении протокола секретарем Артюховой Д.В., рассмотрев в судебном заседании заявления ПАО «Сбербанк России» и конкурсного управляющего об отмене обеспечительных мер, принятых 21.04.2017 в рамках дела о банкротстве должника – ООО «Росбыттехника» (630041, г. Новосибирск, ул. Клубная, д. 2, оф. 2А; ИНН 2222031123, ОГРН 1022201133151),

при участии в судебном заседании: конкурсного управляющего Царева Сергея Игоревича (паспорт) и его представителя Панагушина Остапа Витальевича (доверенность от 03.03.2017; паспорт), представителей кредитора ПАО «Сбербанк России» – Бубнова Сергея Александровича (доверенность №753-Д от 31.03.2017; паспорт) и Сырова Александра Сергеевича (доверенность №760-Д от 29.03.2017; паспорт),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.03.2017 ООО «Росбыттехника» признано банкротом, открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Царев Сергей Игоревич.

Арбитражный суд в рамках рассмотрения заявления учредителя должника Павельевой Ларисы Вячеславовны о разрешении разногласий с конкурсным управляющим об оценке и порядке реализации залогового имущества принял 21.04.2017 меры в виде приостановления торгов,

назначенных на 29.05.2017, и запрета конкурсному управляющему осуществлять реализацию и отчуждение залогового имущества должника.

ПАО «Сбербанк России» и конкурсный управляющий обратились с заявлениями 25.04.2017 об отмене принятых мер.

Представитель собрания кредиторов направил отзыв, указав на необходимость отмены мер.

Рассмотрев настоящие ходатайства, заслушав доводы участвующих лиц, арбитражный суд первой инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 97 АПК РФ предусмотрено, что обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле.

Принимая решение об отмене обеспечительных мер, суд первой инстанции исходит из следующих обстоятельств.

1) Учредитель ООО «Росбыттехника» Павельева Л.В. признана банкротом на основании решения суда от 30.11.2016 №А03-16037/2016, в отношении гражданина введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Бортяков Владимир Васильевич.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество гражданина на дату принятия решения о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Как закреплено в пункте 6 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий в ходе

реализации имущества гражданина от имени гражданина осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Таким образом, Павельева Л.В. с 30.11.2016 лишена прав, предоставленных ей как учредителю общества, поскольку их реализация с момента признания гражданина банкротом относится к компетенции финансового управляющего.

Между тем, финансовый управляющий Бортяков В.В. направил ходатайство об оставлении без рассмотрения заявления Павельевой Л.В. по разногласиям, а также об отмене принятых мер.

2) Арбитражный суд принимает во внимание, что установленная продажная цена заложенного имущества является примерной и в ходе торгов может, как увеличиваться, так и уменьшаться в зависимости от спроса.

При реализации имущества с публичных торгов необходимо учитывать, что фактически на него снижается спрос, поскольку происходит уменьшение числа потенциальных покупателей, ограничивается срок экспонирования на рынке продаваемого предмета залога, а также имеет место понуждение собственника к продаже заложенного имущества. Поэтому цена, связанная с вынужденной продажей, то есть начальная продажная цена, не является представлением рыночной стоимости, а является ликвидационной.

Установление начальной цены значительно выше его оценочной стоимости не приведет к ожидаемому результату – продаже с целью получения наибольшей прибыли, поскольку установление завышенной цены может ограничить доступ к торгам потенциальных покупателей и, как следствие, привести к признанию торгов несостоявшимися.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии необходимости сохранения обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90-97, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отменить обеспечительные меры, принятые Арбитражным судом Новосибирской области 21.04.2017 по делу №А45-17411/2016 в виде:

- приостановления проведения торгов, назначенных на 29.05.2017 по реализации залогового имущества, принадлежащего ООО «Росбыттехника»;
- запрета конкурсному управляющему Цареву С.И. осуществлять реализацию и отчуждение залогового имущества должника до рассмотрения заявления Павельевой Л.В. о разрешении разногласий об оценке и порядке реализации залогового имущества.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

М.В. Лихачёв