

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
28 мая 2014 г.

Дело № А40-30138/13

Резолютивная часть определения объявлена 27 марта 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 28 мая 2014 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Назарца С.И., единолично (шифр судьи 4-68 Б),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сахаровой И.М.,

рассмотрев по делу по заявлению ООО "Пром-Консалтинг",

о признании несостоятельным (банкротом)

ЗАО "Геотон" (ОГРН 1027700576045, ИНН 772108400),

требование кредитора ЗАО "УКС Подземстрой",

при участии в судебном заседании:

-от кредитора – Ашурков О.А., дов. б/н от 03.03.2014 г.;

-от должника – Малышев О.В., дов. б/н от 14.10.2013 г.;

-временный управляющий Желнин Е.П., предъявлен паспорт (до перерыва),

У С Т А Н О В И Л:

Определением арбитражного суда города Москвы от 29.11.2013 г. (резолютивная часть объявлена 17.10.2013 г.) в отношении должника ЗАО "Геотон" введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Желнин Е.П.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 197 от 26.10.2013 г.

В порядке ст. 71 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в настоящем судебном заседании рассматривается заявление кредитора ЗАО "УКС Подземстрой" б/н от 20.11.2013 г. о включении в реестр требований кредиторов ЗАО "Геотон", поступившее в Арбитражный суд города Москвы по почте 27.11.2013 г. Согласно календарному почтовому штемпелю в описи вложения в ценное письмо, в котором в арбитражный суд поступило заявление, оно сдано в организацию почтовой связи 25.11.2013 г.

В заявлении кредитор ЗАО "УКС Подземстрой" просит включить в реестр требований кредиторов должника 156 979 444,64 руб., из которых 124 381 787,94 руб. – договорная задолженность (основной долг); 26 442 330,90 руб. – пени; 5 970 325,80 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 25.03.2014 по 27.03.2014 г.

Явившийся в судебное заседание представитель кредитора, с учетом уменьшения суммы требования, принятого арбитражным судом протокольным определением в порядке ст. 49 АПК РФ, поддержал требование в полном объеме, просил суд включить в реестр требований кредиторов должника 124 381 787,94 руб. сумму основного долга по договору № 26-11 от 26.12.2011 г. Представил заверенные копии платежных поручений по протокольному определению суда от 25.03.2014 г. и банковских выписок в подтверждение перечисления сумм аванса (оригиналы представлены на обозрение).

Должник в судебном заседании против удовлетворения требования не возражал, подтвердил наличие долга в заявленном размере.

Временный управляющий отзыв на требование не представил, против удовлетворения требования о включении в реестр требований кредиторов должника не возражал.

Исследовав представленные доказательства, заслушав явившихся лиц, суд находит требование кредитора ЗАО "УКС Подземстрой" обоснованным, сумму долга подлежащей включению в реестр требований кредиторов ЗАО "Геотон" третьей очереди по следующим основаниям.

Требование кредитора ЗАО "УКС Подземстрой" в размере 124 381 787,94 руб. образовалось в результате неисполнения должником обязательств по выполнению работ в рамках договора строительного подряда № 26-11 от 26.12.2011 г.

Согласно п. 2.1. договора стоимость работ выполняемых должником по договору составила 992 225 500 руб., что подтверждается расчетом цены (приложение № 1 к договору).

Кредитор перечислил авансовый платеж в размере 137 761 700 руб., предусмотренным пунктом 6.6. договора.

В соответствии с п. 2 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ.

Должник исполнил свои обязательства по договору № 26-11 от 26.12.2011 г. на общую сумму 12 879 912 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

В то же время, исполнение обязательства должником в полном объеме в материалах дела отсутствует, такие доказательства в суд не представлены.

01.12.2012 г. должник на счет кредитора частично произвел возврат авансового платежа в размере 500 000 руб.

Таким образом, задолженность у должника составляет в сумме 124 381 787,94 руб.

Требование подтверждено договором с приложениями; платежными поручениями, актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

Статья 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает очередность удовлетворения требований кредиторов. Данное требование в части договорной задолженности подлежит включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди в качестве основного долга; в части процентов за пользование чужими денежными средствами - в третью очередь отдельно, с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Требование предъявлено кредитором ЗАО "УКС Подземстрой" в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, надлежащим образом подтверждено представленными доказательствами, признано должником и не оспорено временным управляющим.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 71, 134-137, 142 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 65, 71, 75, 156, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование кредитора ЗАО "УКС Подземстрой" к должнику ЗАО "Геотон" обоснованным.

Включить в реестр требований кредиторов должника требование кредитора ЗАО "УКС Подземстрой": в третью очередь в размере 124 381 787 руб. 94 коп. – основной долг.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья:

С.И. Назарец

