



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ставрополь

06 октября 2017 года

Дело № А63-4978/2015

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Жолудевой В.Ф., рассмотрев в рамках дела № А63-4978/2015 о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Мелкумовой Элины Валентиновны ИНН 261404227362, г. Нефтекумск, заявление Хачатрян Вардуш Вагинаковны о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк) в порядке статьи 39 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Мелкумовой Э.В. несостоятельным (банкротом).

Решением от 21.07.2016 должник признана несостоятельным банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Кулаев Д.Н.

Определением от 27.03.2017 суд утвердил порядок, сроки и условия продажи имущества индивидуального предпринимателя Мелкумовой Э.В., являющегося предметом залога ПАО «Сбербанк России». Установил начальную продажную цену залогового имущества индивидуального предпринимателя Мелкумовой Э.В. в размере 17 733 577 рублей.

№ лота	Наименование объекта	Рыночная стоимость, руб. без учета НДС
1.	Наименование Торговый центр; Инвентарный номер 12720 Литер А; Назначение Нежилое здание; Площадь 887,7 кв. м.; Этажность 1-2, Кадастровый (или условный) номер 26-26-23/008/2010-198; Адрес (местоположение) 9а, улица Держинского, город Нефтекумск, Нефтекумский район, Ставропольский край.	16 329 386
	Наименование Котельная; Инвентарный номер 12720 Литер Б; Назначение Нежилое здание; Площадь 7,80 кв. м.; Этажность 1, Кадастровый (или условный) номер 26-26-23/008/2010-199; Адрес (местоположение) 9а, улица Держинского, город Нефтекумск, Нефтекумский район, Ставропольский край.	95 191
	Земельный участок; Назначение Земли населенных пунктов, под объекты бытового обслуживания; Площадь 796 кв. м.; Адрес (местоположение) местоположение между жилыми	1 309 000

	домами 8 и 9 первого микрорайона, улица Дзержинского, город Нефтекумск, Нефтекумский район, Ставропольский край. - Данный земельный участок образован из земельных участков: площадью 144 кв. м. с кадастровым номером 26:22:020705:5 и площадью 256 кв. м. с кадастровым номером 26:22:020705:32, площадью 398 кв. м. кадастровым номером 26:22:020705:34, которые являются предметом залога.	
Итого:		17 733 577

Конкурсный кредитор Хачатрян В.В. обратилась с заявлением о пересмотре определения от 27.03.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам. Указывает, что земельный участок площадью 398 кв. м. с кадастровым номером 26:22:020705:34 не является предметом залога.

Хачатрян В.В. обратилась с заявлением о принятии по делу обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить продажу имущества должника, являющегося предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением от 21.07.2016 индивидуальный предприниматель Мелкумова Э.В. признана несостоятельным банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества.

Определением от 27.03.2017 суд утвердил порядок, сроки и условия продажи имущества индивидуального предпринимателя Мелкумовой Э.В., являющегося предметом залога ПАО «Сбербанк России».

Согласно сообщению № 1978657 от 01.08.2017 на сайте ЕФРСБ финансовым управляющим объявлено о проведении торгов имущества, находящегося в залоге ПАО «Сбербанк России» путем публичного предложения.

Хачатрян В.В. обратилась с заявлениями о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 27.03.2017.

Хачатрян В.В. просит запретить проведение торгов до рассмотрения указанного заявления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 Постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указал, что поскольку обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 вышеуказанного Постановления, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Меры по обеспечению могут быть приняты лишь при наличии достоверных данных об обстоятельствах, которые могут затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 по общему правилу в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается. Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить конкурсному управляющему либо иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника. Такие меры могут быть приняты на основании ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве, и только в связи с наличием в производстве арбитражного суда заявления такого лица по вопросу, подлежащему

разрешению судом в деле о банкротстве, в частности - подачей жалобы на действия конкурсного управляющего либо ходатайства о его отстранении.

Обеспечительные меры, вводящие ограничение на распоряжение имуществом должника после введения реализации имущества возможны только при наличии судебного спора, подлежащего разрешению судом.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 АПК РФ, руководствуясь частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», суд приходит к выводу о том, что реализация имущества должника, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России», до рассмотрения заявления о пересмотре определения от 27.03.2017 об утверждении порядка реализации заложенного имущества, преждевременны.

При этом суд исходит из того, что в случае реализации имущества с нарушением установленного порядка должнику и кредиторам будет нанесен значительный ущерб, а непринятие обеспечительных мер может привести в последующем к появлению новых споров, связанных с оспариванием торгов, что нарушит баланс интересов должника и других лиц, включая покупателей имущества.

Учитывая изложенное, суд делает вывод о наличии оснований для принятия обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление Хачатрян Вардуш Вагинаковны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить реализацию имущества индивидуального предпринимателя Мелкумовой, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России» до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Хачатрян Вардуш Вагинаковы о пересмотре определения от 27.03.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выдать исполнительный лист.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

В.Ф. Жолудева