



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

11 июля 2017 года

Дело №А41-48473/14

Резолютивная часть определения объявлена 05 июля 2017 года
Полный текст определения изготовлен 11 июля 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А.Левченко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Калажоковым Р.Т. рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ИП Забегаевой Е.Н. о признании недействительной сделки к ответчикам Забегаевой Е.Н, Забегаеву М.А., по делу о признании ИП Забегаевой Е.Н. (ИНН 503200191087, ОГРНИП 304503224600090) несостоятельным (банкротом), при участии в заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2015 года по делу А41-48473/2017 ИП Забегаева Е.Н. признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мисливец А.В.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора дарения квартиры от 27.11.2015, заключенного с Забегаевым М.А., недействительной сделкой, а также о применении последствий недействительности сделки.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего требование поддержал, просил признать оспариваемую сделку должника недействительной, направленной на причинение вреда интересам кредиторов.

Представитель должника возражал против удовлетворения заявления.

Как следует из материалов дела, в ходе конкурсного производства по делу о признании ИП Забегаевой Е.Н. несостоятельной (банкротом) конкурсным управляющим выявлено следующее имущество, принадлежащее на праве собственности должнику:

- квартира площадью 37,4 кв.м., расположенная по адресу: Московская обл., г.Одинцово, Можайское шоссе, д.157, кв.18;

-квартира (1/4 доли в праве) площадью 75,7 кв.м., расположенная по адресу: Московская обл., г.Одинцово, б-р. М.Крылова, д.18, кв.125. В соответствии с выпиской из домовой книги, указанный объект недвижимости является местом жительства должника;

- земельный участок площадью 600 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Чеховский р-н., с/п Любучанское, СНТ "Родничек", уч.90.

Согласно инвентаризационной описи от 29.09.2015 №1 квартира площадью 37,4 кв.м., кадастровый номер: 50:20:0010336:20538, расположенная по адресу: Московская обл., г.Одинцово, Можайское шоссе, д.157, кв.18, включена в конкурсную массу должника.

Основанием для обращения конкурсного управляющего с настоящим заявлением послужил тот факт, что право собственности на объект недвижимого имущества, включенного в конкурсную массу должника, 27.11.2015 перешло к Забегаеву Михаилу Александровичу на основании договора дарения квартиры, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена соответствующая запись.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий ссылается на то, что в результате заключения между Забегаевой Е.Н. и Забегаевым М.А. договора дарения квартиры произошло уменьшение размера имущества должника, что повлекло причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания сделок должника недействительными.

В соответствии с п.1 ст.61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из абзаца второго п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве следует, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (п.3 ст.19 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае, оспариваемая сделка должника совершена 17.11.2015, то есть после открытия в отношении должника конкурсного производства, в связи с чем договор дарения квартиры имеет признаки подозрительной сделки.

При этом, в материалы дела представлены сведения из Одинцовского управления ЗАГС, в соответствии с которыми Забегаев Михаил Александрович, является сыном должника - Забегаевой Елены Николаевны.

Как разъяснено в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п.7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст.2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

На момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные (просроченные) обязательства перед ЗАО "ТД Корунд", ЗАО "Кринс", а также по уплате обязательных платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды, требования которых судом были включены в реестр требований кредиторов должника.

В силу положений п.1 ст.572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с п.2 ст.423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Учитывая правовую природу договора дарения, его фактические условия, не подразумевающие встречного предоставления, суд приходит к выводу о том, что передача должником в процедуре конкурсного производства права собственности на квартиру, направленно на уменьшение конкурсной массы должника и утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Принимая во внимание тот факт, что оспариваемая сделка совершена с заинтересованным лицом после введения в отношении должника конкурсного производства и на момент заключения договора дарения должник отвечал признакам неплатежеспособности, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Руководствуясь ст. 184-188, 223 АПК РФ, ст. 61.1, 61.1, 61.3, 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего ИП Забегаевой Е.Н. удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения квартиры от 17.11.2015, заключенный между Забегаевой Еленой Николаевной и Забегаевым Михаилом Александровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Возвратить в конкурсную массу должника Забегаевой Елены Николаевны 1-комнатную квартиру (кадастровый номер: 50:20:0010336:20538, площадью 37.4 кв. м., расположенную по адресу: Московская обл., г. Одинцово, Можайское шоссе, д. 157, кв. 18).

Взыскать с Забегаева Михаила Александровича в конкурсную массу должника Забегаевой Елены Николаевны 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.А.Левченко