



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 18АП-5403/2018, 18АП-5805/2018

г. Челябинск
23 мая 2018 года

Дело № А07-1247/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Калиной И.В.,
судей Сотниковой О.В., Тихоновского Ф.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чаринцевой В.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
финансового управляющего Павловой Елены Алексеевны Ахатова Артура
Ахатовича и Трофимца Сергея Николаевича на определение Арбитражного
суда Республики Башкортостан от 21.03.2018 по делу № А07-1247/2018 (судья
Валеев К.В.).

В Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило заявление
гражданина Шаронова Артема Дмитриевича (далее – Шаронов А.Д., заявитель)
о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Павлова Олега
Георгиевича (далее – Павлов О.Г., должник).

Шаронов А.Д. обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных
мер, согласно которому, просил наложить обеспечительные меры в виде
приостановления торгов на заложенное имущество - предмет ипотеки, а
именно: объект индивидуального жилищного строительства, назначение:
жилое, этажность: 3, общая площадь 237 кв. м, инвентарный номер 355364,
литер А, кадастровый (или условный) номер 02:55:011107:201:91, адрес
объекта: Республика Башкортостан, г. Уфа, Кировский район, ул.
Первопроходцев, д. 19 в целях обеспечения интересов залогового кредитора
Шаронова Артема Дмитриевича.

Определением арбитражного суда от 21.03.2018 заявление Шаронова А.Д.
о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Наложены обеспечительные
меры в виде приостановления торгов на заложенное имущество предмет
ипотеки, а именно: объект индивидуального жилищного строительства,
назначение: жилое, этажность: 3, общая площадь 237 кв. м, инвентарный номер
355364, литер А, кадастровый (или условный) номер 02:55:011107:201:91, адрес
объекта: Республика Башкортостан, г. Уфа, Кировский район, ул.

Первопроходцев, д. 19.

Финансовый управляющий Павловой Елены Алексеевны (супруги должника Павлова О.Г.) Ахатов Артур Ахатович и кредитор в деле о банкротстве Павловой Е.А. - Трофимец Сергей Николаевич не согласились с указанным определением, обжаловав его в апелляционном порядке.

Финансовый управляющий Павловой Е.А. Ахатов А.А. в жалобе просил определение суда отменить, в удовлетворении требований отказать.

Податель указывает, что в конкурсную массу Павловой Е.А. включено имущество: земельный участок, площадью 610 кв. м., категория земель: земли населенных пунктов, адрес (местонахождение) Россия, Республика Башкортостан, г Уфа, ул. Первопроходцев, дом 19, кадастровый (условный) номер 02:55:011107:201; Жилой дом, площадь 237 кв. м., назначение жилой дом, адрес (местонахождение) Россия, Республика Башкортостан, г Уфа, ул. Первопроходцев, дом 19, кадастровый (условный) номер 02:55:011107:1009. Данное имущество является совместным. Сособственником имущества является также супруг Павловой Е.А. - Павлов О.Г. Определена рыночная стоимость указанного имущества в размере 11 143 200 руб., утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Павловой Е.А. Финансовый управляющий во исполнение определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.07.2017 по делу А07-21318/2016 провел торги по продаже названным имуществом. Первые и повторные торги не состоялись, торги в форме публичного предложения, объявленные на 15.01.2018, приостановлены в виду действующих обеспечительных мер по обжалуемому определению. Кредитор Шаронов А.Д. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора должника Павловой Елены Алексеевны. Одновременно с этим Шаронов А.Д. обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов на заложенное имущество - предмет ипотеки, а именно: объект индивидуального жилищного строительства, назначение: жилое, этажность: 3, общая площадь 237 кв.м, инв. № 355364, литер А, кадастровый (или условный) номер 02:55:011107:201:91, адрес объекта: Республика Башкортостан, г. Уфа, Кировский район, ул. Первопроходцев, д. 19, в целях обеспечения интересов залогового кредитора Шаронова А.Д. Определением от 11.12.2017 заявление кредитора Шаронова А.Д. удовлетворено. Данное определение оставлено без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018. Между тем, в настоящее время заявление кредитора Шаронова А.Д. о признании за ним статуса залогового кредитора рассмотрено, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.01.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (резолютивная часть от 15.03.2018) в признании статуса залогового кредитора отказано. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-21318/2016 от 26.03.2018 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.12.2017 по делу № А07-21318/2016, отменены.

В обжалуемом определении по делу № А 07-1247/2018, в рамках которого приняты меры, не указано, на какой срок применяются обеспечительные меры, не определен какой-либо алгоритм определения периода действия принятых мер. Бессрочное запрещение продажи имущества, являющегося единственным имуществом, включенным в конкурсную массу Павловой Е.А., существенным образом нарушает права и интересы кредиторов Павловой Е.А.

Трофимец Сергей Николаевич в жалобе просил определение суда отменить, в удовлетворении требований отказать.

Податель указывает, что Трофимец С.Н. является кредитором Павловой Е.А., что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.12.2016 по делу № А07-21318/2016. Обращение Шаронова А.Д. в суд с аналогичными требованиями по делу №А07-1247/2018 имеет под собой целью исключительно затягивание торгов по реализации имущества должника Павловой Е.А., а именно жилого дома по адресу: г. Уфа, ул. Первопроходцев, д. 19. Между тем, реализация имущества в рамках дела № А07-21318/2016 ни в коей мере не может нарушить права Шаронова А.Д. как кредитора по делу № А07-1247/2018. После реализации имущества Павловой Е.А. вырученные денежные суммы будут направлены на указанный финансовым управляющим Павлова О.Г. счет, аккумулированы и распределены финансовым управляющим Павлова О.Г. в соответствии с законодательством и интересами кредиторов. Судом приняты меры без указания времени, на которое они приняты.

Финансовый управляющий Павловой Е.А. Ахатов А.А. к апелляционной жалобе приложил дополнительные доказательства: реестр требований кредиторов Павловой Е.А. Суд, в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приобщил к материалам дела поступившие доказательства.

Также в суд от Ахатова А.А. поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

От финансового управляющего Павлова О.Г – Федоровой Р.М. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с отсутствием сведений и документов о судебном разбирательстве.

Суд, совещаясь на месте, руководствуясь ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, поскольку не усмотрел уважительных причин для его отложения. У Федоровой Р.М. была возможность воспользоваться своим правом на ознакомление с материалами дела до даты судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правами и обязанностями лиц, участвующих в деле, наделяются лица, не участвовавшие в деле, но о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

Как разъяснено в пункте 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления.

Учитывая обстоятельства изложенные в апелляционных жалобах (в частности проведение торгов в отношении спорного имущества в рамках дела о банкротстве супруги Павлова О.Г., статус кредитора Трофимца С.Н. в деле о банкротстве Павловой Е.А.), суд полагает необходимым рассмотреть апелляционные жалобы в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указывает заявитель и установлено судом первой инстанции, в производстве Арбитражного суда Республики Башкортостан находится дело №А07-21318/2016 о признании гражданки Павловой Е.А. несостоятельным (банкротом) (далее должник), которая является супругой должника по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.12.2016 (резолютивная часть решения объявлена 08.12.2016) Павлова Елена Алексеевна (01.03.1980 года рождения, место рождения г. Уфа, Республики Башкортостан, место регистрации: 450074, г. Уфа, ул. Первопроходцев д. 19) признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим имущества гражданина утвержден арбитражный управляющий Ахатов Артур Ахатович.

Определением по делу № 2-5171/2016 от 11.01.2017, вынесенным Кировским районным судом города Уфы Республики Башкортостан, произведена замена стороны взыскателя «Башкомснаббанк» (ПАО) его правопреемником Шароновым Артемом Дмитриевичем по гражданскому делу по иску «Башкомснаббанк» (ПАО) к Павловой Елене Алексеевне, Павлову Олегу Георгиевичу о досрочном возврате кредита, процентов за пользование кредитом и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно данному определению Шаронову Артему Дмитриевичу перешли права требования на заложенное имущество предмет ипотеки, а именно: объект индивидуального жилищного строительства, назначение: жилое, этажность: 3, общая площадь 237 кв. м, инвентарный номер 355364, литер А, кадастровый (или условный) номер 02:55:011107:201:91, адрес

объекта: Республика Башкортостан, г. Уфа, Кировский район, ул. Первопроходцев, д. 19. В подтверждение тому являются: договор уступки прав требования № 2089-11/ИК/У от 09.11.2016, передаточный акт от 09.11.2016, закладная, приходный кассовый ордер № 1 от 09.11.2016, на основании которых вынесено определение по делу № 2-5171/2016 от 11.01.2017 Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан о замене стороны взыскателя «Башкомснаббанк» (ПАО) его правопреемником Шароновым Артемом Дмитриевичем.

Определением по делу № А07-21318/2016 от 06.07.2017 об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Павловой Е.А., указанное положение было утверждено судом без учета статуса залогового кредитора Шаронова Артема Дмитриевича, заявление подано в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Определением по делу № А07-21318/2016 от 15.01.2018 в удовлетворении заявления Шаронова А.Д. о признании за ним статуса залогового кредитора отказано, ввиду пропуска им срока включения в реестр с заявленным статусом. Данное определение обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, где по делу № А07-21318/2016 вынесено постановление №18АП-1840/2018, которым определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2018 года по делу № А07-21318/2016 оставлено без изменения.

Принимая обеспечительные меры, суд первой инстанции исходил из того, что целью данных обеспечительных мер является сохранение положения в отношении определенного имущества, являющегося предметом залога и принадлежащего должнику.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 Федерального закона от 16.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать

невозможным исполнением судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №59) разъяснено, что по заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с ч. 1 ст. 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 норма абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке, руководствуясь ст. 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве регламентирован порядок реализации имущества гражданина, принадлежащего ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом) и подлежащего реализации в деле о банкротстве. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств, либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Таким образом, свою долю из общей собственности в виде денежных средств супруг (бывший супруг) должника сможет получить после реализации имущества, составляющего конкурсную массу.

Из изложенного следует, что Законом о банкротстве предусмотрены достаточные гарантии соблюдения прав и интересов супруга (бывшего супруга) должника, а также его кредиторов.

При этом в отсутствие судебного акта о выделе доли гражданина-должника действия финансового управляющего по реализации всего имущества должника с последующим возмещением супругу (бывшему супругу) должника стоимости причитающейся ему доли будут являться правомерными (Определение Верховного Суда РФ от 10.11.2016 № 304-ЭС16-14925 по делу №А27-11470/2012).

Таким образом, реализация спорного имущества в рамках дела о

банкротстве Павловой Е.А. не затрагивает права Павлова О.Г. и его кредиторов, а принятые обеспечительные меры в данном случае могут привести к затягиванию процедуры банкротства Павловой Е.А., в связи с чем, к нарушению законных прав и интересов ее и ее кредиторов.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что в силу п. 4 ст. 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В данном случае, ни заявителем, ни судом не указаны мотивы, период, до которого применены обеспечительные меры, в частности, приостановлены торги по имуществу в ином деле о банкротстве на неопределенный срок.

Учитывая специфику, сроки проведения процедур банкротства, апелляционный суд полагает, что принятыми мерами нарушаются права кредиторов должника Павловой Е.А.

Судом первой инстанции не учтены указанные положения Закона о банкротстве, норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении обжалуемого судебного акта, в связи с чем, определение о принятии обеспечительных мер подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (неправильное применение норм материального права).

Заявитель, иные лица не лишены возможности обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер повторно, при наличии мотивированного обоснования и соответствующих доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.03.2018 по делу № А07-1247/2018 отменить.

В удовлетворении заявления Шаронова Артема Дмитриевича о принятии обеспечительных мер отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи:

И.В. Калина
О.В. Сотникова
Ф.И. Тихоновский