



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск

Дело № А03- 7406/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Зайцевой О.О.,

судей: Усаниной Н.А.

 Кудряшевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи помощником судьи Матыскиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича (№ 07АП-1017/2019) на определение от 26.12.2018 Арбитражного суда Алтайского края (судья Фоменко Е.И.) по делу № А03-7406/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Берендей» (ОГРН 1092208004074, ИНН 2263025376, с. Зудилово Первомайского района Алтайского края) о признании сделки недействительной,

при участии в судебном заседании:

- без участия (извещены),

установил:

Определением Арбитражного суда Алтайского края 04.05.2016 по заявлению ООО «ВиОл» возбуждено дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Берендей» (далее – ООО «Берендей», должник).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.06.2016 (резолютивная часть оглашена 02.06.2016) должник признан несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре, как ликвидируемый должник, в отношении него открыта процедура

конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждён Андреев Михаил Владимирович.

10.09.2018 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление индивидуального предпринимателя Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. (далее – заявитель, ИП Глава К(Ф)Х Мазанько К.А.) о признании торгов от 29.08.2018 недействительными, о признании недействительным договора купли-продажи от 04.09.2018, заключенного с Федориным Алексеем Ивановичем, о признании победителем торгов посредством публичного предложения № РАД-124074, проводимых на сайте электронной торговой площадки «Русский аукционный дом» по лоту № 1 – ИП Глава К(Ф)Х Мазанько К.А. и об обязанности конкурсного управляющего должника заключить договор купли-продажи недвижимого имущества, составляющего лот № 1.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 26.12.2018 в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя глава К(Ф)Х Мазанько К.А. отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Алтайского края от 26.12.2018 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А., ссылаясь на то, что в результате неправомерных действий организатора торгов Андреева М.В., процедура торгов проведена с нарушением порядка, установленного Законом о банкротстве, в результате чего первая заявка ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. не была допущена к участию в торгах и не рассмотрена, в связи с чем заявитель утратил возможность приобретения им имущества должника, что, в свою очередь привело к нарушению прав и законных интересов заявителя. Поскольку при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неверно применены нормы материального права, не выяснены все обстоятельства по делу, то имеются основания для отмены определения от 26.12.2018.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий просит отказать в удовлетворении жалобы в полном объеме, ссылаясь на то, что Арбитражным судом Алтайского края всесторонне исследованы обстоятельства дела, нарушений в порядке проведения торгов не установлено, принятый судебный акт полностью соответствует закону. Конкурсный управляющий поясняет, что заявка ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. не была отклонена, она рассмотрена по итогам окончания соответствующего периода проведения торгов, в связи с тем, что в последний день срока рассмотрения заявок арбитражным судом были приняты обеспечительные меры в виде запрета организатору торгов проводить реализацию имущества должника, то есть заявка ИП Главы К(Ф)Х

Мазанько К.А. не рассмотрена в силу объективных причин, которые не зависели от Андреева М.В. Кроме того, конкурсный управляющий ссылается на то, что в положении и сообщении о торгах предусмотрено, что необходимый задаток определяется в размере 10% от предложенной стоимости (суммы предложения), заявителем предложены стоимость приобретения имущества в ходящего в лот № 1 в размере 4 265 000 руб., то есть задаток должен составлять 426 500 руб., однако, на расчетный счет должника был перечислен задаток в размере 425 970 руб., что менее 10 % от предложенной цены.

В судебное заседание апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, надлежащим образом и своевременно извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей не обеспечили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статьи 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого определения, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

В силу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

09.11.2017 залоговым кредитором АО «Россельхозбанк» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника ООО «Берендей» являющегося предметом залога АО «Россельхозбанк», посредством публичного предложения (далее - Положение).

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

В данном случае продажа имущества ООО «Берендей» осуществлялась посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве применяются общие правила о продаже имущества должника.

По смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает, что задаток не может превышать 20% от начальной продажи предприятия. Но поскольку абзацем 2 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве прямо предусматривает что при публичном предложении указанная начальная цена «последовательно снижается», то очевидно, что уплате подлежит задаток в размере, рассчитанном исходя из того ценового периода, в котором потенциальный покупатель пожелал участвовать.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 01.07.2016 №305-ЭС16-3457 по делу №А40-117109/2010, помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Как следует из Положения на торги выставляется имущество, начальная цена которого определена в размере 8 519 400 руб.

В п. 3.1 Положения размер определено, что задатка составляет 10 процентов.

Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена продажи составляет 5 рабочих дней. Величина снижения начальной цены продажи составляет 5 % от начальной цены продажи путем публичного предложения.

Конкурсным управляющим Андреевым М.В., выступающим в качестве организатора торгов, 03.12.2017 в газете «Коммерсантъ» и 13.12.2017 в ЕФРСБ размещено сообщение о проведении торгов путем публичного предложения, согласно которому на торги выставлено следующее имущество: Лот №1 - Башня Рожновского, назначение - Коммунально-бытовое, высота 12 м.; Овощехранилище, назначение - Нежилое, Лит. Б, пл. 344,9 кв.м.; Столовая, назначение - Нежилое, Лит. АА1, пл. 404,7 кв.м.; Водоем-копань, объем 22 030 м³; Водоем-копань, объем 1700 м³; Наружные сети канализации, протяженность 565,3 м.; Наружные сети водопровода, протяженность 1022,4 м.; Русская баня тип 3, Лит. В, общей площадью 46,1 кв.м.; Русская баня тип 2, Лит. Б,

общей площадью 67 кв.м.; Русская баня тип 1, Лит. А, пл. 48,9 кв.м.; Сооружение входного узла «Башня», Лит Д, общей площадью 76,5 кв.м., находящегося в субаренде у ООО «Берендей»; Сооружение общественного туалета, Лит Е, пл. 46,3 кв.м., находящегося в субаренде у ООО «Берендей»; Земельный участок, земли особо охраняемых территорий и объектов, пл. 134433 кв.м. Расположенные по адресу: Алтайский край, Первомайский район, 2275 м. от южной черты с. Зудилово в юго - восточном направлении. Начальная цена (далее НЦ) – 8 519 400,00 руб. Задаток - 10% от суммы предложения, должен быть зачислен до даты подачи заявки. Также определен период приема заявок: дата и время начала подачи заявок: 15.12.2017 08:00 , дата и время окончания подачи заявок: 22.03.2018 08:00.

ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. 15.03.2018 подана заявка № 111824-ИД на участие в торгах. Сумма предложения о цене определена заявителем в размере 4 265 000 руб. В счет обеспечения заявки ИП Главой К(Ф)Х Мазанько К.А. платежным поручением № 23 от 14.03.2018 перечислена сумма задатка в размере 425 970 руб. с указанием назначения платежа: «оплата задатка по лоту №1 за имущественный комплекс ООО «Берендей». Идентификатор лота в ЕФРСБ 960000150142. Без НДС».

В день подачи заявки на участие в торгах текущая цена продажи имущества составляла 4 259 700 руб., о чем сообщалось на сайте электронной торговой площадке «Русский аукционный дом», на которой проводились оспариваемые торги. То есть сумма задатка в размере 10 % в указанный период была равна 425 970 руб. Предложенная участником торгов цена составляла, как указывалось выше, 4 265 000 руб.

Поскольку определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.03.2018 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления торгов, то указанные торги были приостановлены, о чем в ЕФРСБ организатором торгов размещено соответствующее сообщение.

Впоследствии, указанные обеспечительные меры отменены определением Арбитражного суда Алтайского края от 20.07.2018, в связи чем конкурсным управляющим сообщено о возобновлении торгов, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №225 от 02.12.2017, № 16030258199, ЕФРСБ- № 2310275 от 13.12.2017г. на электронной торговой площадке «Российский аукционный дом» www.lot-online.ru - посредством публичного предложения имущества ООО «Берендей» : Лот №1 - Башня Рожновского, назначение - Коммунально-бытовое, высота 12 м.; Овощехранилище, назначение - Нежилое, Лит. Б, пл. 344,9 кв.м.; Столовая, назначение - Нежилое, Лит. АА1, пл. 404,7 кв.м.; Водоем-копань, объем 22 030 м3; Водоем-копань, объем 1700 м3; Наружные сети канализации, протяженность 565,3 м.; Наружные сети водопровода,

протяженность 1022,4 м.; Русская баня тип 3, Лит. В, общей площадью 46,1 кв.м.; Русская баня тип 2, Лит. Б, общей площадью 67 кв.м.; Русская баня тип 1, Лит. А, пл. 48,9 кв.м.; Сооружение входного узла «Башня», Лит Д, общей площадью 76,5 кв.м., находящегося в субаренде у ООО «Берендей»; Сооружение общественного туалета, Лит Е, пл. 46,3 кв.м., находящегося в субаренде у ООО «Берендей»; Земельный участок, земли особо охраняемых территорий и объектов, пл. 134433 кв.м. Расположенные по адресу: Алтайский край, Первомайский район, 2275 м. от южной черты с. Зудилово в юго - восточном направлении. Начальная цена (далее НЦ) – 8 519 400,00 руб. Задаток - 10% от суммы предложения, должен быть зачислен до даты подачи заявки. Величина снижения – 5% от НЦ. Период снижения НЦ каждые пять рабочих дней. Торги возобновляются с 11 периода, по цене предложения на периоде 4 259 700 руб.

Из протокола об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника - ООО «Берендей» от 29.08.2018 на участие в торгах в период после возобновления торгов с 20.08.2018 по 27.08.2018 следует, что поступили следующие заявки:

- от ИП главы К(Ф)Х Мазанько К.А. номер, дата и время поступления - 111824-ИД, 21.08.2018 г. в 07:54:53;

- от Федорина А.И. номер, дата и время поступления - 123149-ИД, 27.08.2018 г. в 02:49:55;

- Мочалова Е.О. номер, дата и время поступления - 123153-ИД, 27.08.2018 г. в 06:29:01;

- от Шеланкова А.В. номер, дата и время поступления - 123154-ИД, 27.08.2018 г. в 07:16:55.

То есть в период после возобновления торгов с 20.08.2018 по 27.08.2018, наряду с уже зарегистрированной заявкой ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. на участие в торгах поступило еще 3 заявки.

После определения участников торгов по реализации имущества должника ООО «Берендей» организатором торгов было принято решение о недопуске заявки ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. к участию в торгах по причине не поступления задатка от участника на счета, указанные в сообщении о проведении торгов.

Приходя к выводу о том, что заявка ИП главы К(Ф)Х Мазанько К.А. правомерно не была допущена к участию в торгах, суд первой инстанции исходил из того, что сумма предложения на 11 этапе торгов составила 4 265 000 руб., о чем было известно ИП Глава К(Ф)Х Мазанько К.А., который в своей заявке от 15.03.2018 в строке сумма предложения

о цене указал «Сумма предложения: 4 265 000 руб.», однако перечислил в качестве задатка 425 970 руб., что менее 10% от указанной суммы.

Указанный вывод арбитражного суда является ошибочным, поскольку из норм Закона о банкротстве, регулирующих проведение торгов по продаже имущества должника, следует, что размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения.

Торги возобновились с 11 периода, по цене предложения на периоде 4 259 700 руб.

Таким образом, размер задатка должен составлять 10 % именно от этой суммы, что составляет 425 970 руб., а не от цены, предложенной тем или иным участником торгов.

ИП Главой К(Ф)Х Мазанько К.А. платежным поручением № 23 от 14.03.2018 перечислена сумма задатка в размере 425 970 руб. с указанием назначения платежа: «оплата задатка по лоту №1 за имущественный комплекс ООО «Берендей». Идентификатор лота в ЕФРСБ 960000150142. Без НДС».

Следовательно, ИП Глава К(Ф)Х Мазанько К.А. выполнил все необходимые условия для допуска к участию в торгах.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что конкурсным управляющим, в нарушение утвержденного залоговым кредитором Положения, самовольно в сообщениях о продаже имущества должника путем публичного предложения внесены изменения в порядок определения размера задатка

Так, вместо указания на то, что размер задатка составляет 10 процентов (как указано в положении), конкурсный управляющий публикует сообщение о том, что «задаток составляет 10% от суммы предложения», тем самым ставя потенциальных участников торгов в заведомо неравные условия для обеспечения допуска к торгам, зависящие от цены предложения каждого потенциального участника торгов, что свидетельствует о неисполнении конкурсным управляющим, как организатором торгов, возложенной на него обязанности по обеспечению равного доступа всех лиц к участию в них, поскольку в указанном конкурсном управляющим порядке расчета задатка сумма задатка будет напрямую зависеть от величины предложения участника торгов, что является недопустимым и противоречащим пункту 14 статьи 110 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, при возобновлении торгов конкурсному управляющему следовало рассмотреть заявку ИП Глава К(Ф)Х Мазанько К.А., поступившую 15.03.2018 и допустить его к участию в торгах.

Однако, указанная заявка необоснованно не допущена к участию в торгах.

Необоснованный не допуск к участию в торгах потенциального участника является существенным нарушением порядка проведения торгов, что влечет признание результатов торгов недействительными.

По результатам спорных торгов конкурсным управляющим был заключен договор купли-продажи б/н от 04.09.2018 с победителем торгов.

Установленные выше факты нарушения предусмотренных Законом о банкротстве правил проведения торгов применительно к пункту 1 статьи 449, являются основанием для признания их недействительными, а равно договора купли-продажи № 1 от 04.09.2018, заключенного по итогам торгов недвижимого имущества общества с ограниченной ответственностью «Берендей», относящегося к лоту № 1.

Поскольку из отчета арбитражного управляющего, размещенного в электронной деле, не следует, что имущество уже передано победителю торгов и за него осуществлен расчет, суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для применения последствий недействительности договора купли-продажи.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (пункт 1 части 1 статьи 270 АПК РФ), в связи с чем определение от 26.12.2018 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-7406/2016, в части отказа в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько К.А. о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и признания недействительным договора купли-продажи от 04.09.2018 подлежит отмене в части отказа в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и признания недействительным договора купли-продажи от 04.09.2018.

Обжалуемое определение в части отказа в удовлетворении требований Главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича о признании его участником и победителем торгов и обязанности конкурсного управляющего заключить с ним договоры купли-продажи имущества должника подлежит оставлению без изменения, поскольку на торгах, признанных недействительными, не может быть выявлен победитель.

Судом первой инстанции при рассмотрении обособленного спора по заявлению ИП Главы К(Ф)Х Мазанько К.А. приняты обеспечительные меры (определение Арбитражного суда Алтайского края от 12.09.2018).

При обращении в суды первой и второй инстанции заявителем уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб. за рассмотрение заявления о признании

недействительными торгов, 3 000 руб. за принятие обеспечительных мер, 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы. Всего 12 000 руб. На каждую сторону сделки судебные расходы должны быть распределены в равном соотношении.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Распределяя судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы апелляционный суд приходит к выводу, что Федорин А.И., привлеченный судом первой инстанции в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по сути настоящего обособленного спора является заинтересованным лицом (ответчиком), в связи с чем, арбитражный апелляционный суд взыскивает с Федорина Алексея Ивановича в пользу индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича 6 000 (шесть тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Также суд взыскивает с общества с ограниченной ответственностью «Берендей» в пользу индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича 6 000 (шесть тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 258, 268, 270, 271, п. 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение от 26.12.2018 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-7406/2016, в части отказа в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича о признании недействительными торгов по продаже имущества должника и признания недействительным договора купли-продажи от 04.09.2018 отменить.

Принять в этой части новый судебный акт.

Признать недействительными торги, проведенные посредством публичного предложения на сайте электронной торговой площадки АО «Российский аукционный дом» (www.lot-online) по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Берендей», включенных в состав лота № 1 (код лота – РАД – 124074), оформленные Протоколом об определении участников продажи в электронной форме посредством

публичного предложения имущества должника от 29.08.2018 и Протоколом о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника общество с ограниченной ответственностью «Берендей» от 29.08.2018.

Признать недействительным договор купли-продажи № 1 от 04.09.2018, заключенный по итогам торгов недвижимого имущества общества с ограниченной ответственностью «Берендей», относящегося к лоту № 1.

В остальной части определение от 26.12.2018 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-7406/2016 оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Берендей» в пользу индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича 6 000 (шесть тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Федорина Алексея Ивановича в пользу индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Мазанько Константина Алексеевича 6 000 (шесть тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

О.О. Зайцева

Судьи

Н.А. Усанина

Е.В. Кудряшева