



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Пермь  
15 января 2018 года

Дело № А50-8614/2017

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рахматуллина И.И., ознакомившись с заявлением Левановой Елены Владимировны о принятии обеспечительных мер,

в рамках дела по заявлению Леванова Алексея Александровича (618000, адрес регистрации: г. Чусовой, улица 50 лет ВЛКСМ, 29/Б-7, фактический адрес: г. Чусовой, ул. Сивкова, 8-50; 31.12.1977 г.р., ИНН 592101875613, СНИЛС 040-877-398-77) о признании его несостоятельным (банкротом),

### **У С Т А Н О В И Л:**

решением Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2017 (резолютивная часть определения объявлена 28.09.2017) Леванов Алексей Александрович (далее – должник) признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Глебова Татьяна Петровна (далее – финансовый управляющий).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 07.10.2017.

Леванова Елена Владимировна (далее – заявитель, Леванова Е.В.) 12.01.2018 обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему на проведение заявок и торгов по продаже имущества: доли в праве  $\frac{1}{4}$  двухкомнатной квартиры по адресу: г. Чусовой, ул. Сивкова, 8-50; гаража на земельном участке по адресу: г. Чусовой, ул. Сивкова, район СЭС; автомобиля Opel Astra универсал, 2009 г.в., до принятия судом решения по заявлению Левановой Е.В. об исключении из конкурсной массы имущества.

Рассмотрев заявление, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона о банкротстве предусмотрена возможность принятия обеспечительных мер в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

К обеспечительным мерам относится, в том числе запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (пункт 2 части 1 статьи 91 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление № 55), при оценке доводов заявителя в соответствии с частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (пункт 9 постановления № 55).

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд может признать заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Обязанность доказывания того, что непринятие требуемых мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинит ему значительный ущерб, лежит на заявителе.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер (пункт 10 постановления № 55, пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда

Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора, а обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В качестве обоснования необходимости принятия обеспечительных мер заявитель указывает, что имущество с торгов будет реализовано по незначительной цене, не соответствующей его реальной стоимости. При этом Леванова Е.В. обязалась внести в конкурсную массу 1/2 доли стоимости автомобиля в размере 280 000 рублей, гаража с земельным участком и начальную цену доли в праве 1/4 двухкомнатной квартиры должника в общей сумме 413 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.12.2017 заявление Левановой Е.В. об исключении имущества из конкурсной массы должника принято к производству и назначено к рассмотрению на 26.01.2018.

По мнению суда, истребуемые обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния сторон до разрешения вопроса об исключении имущества, подлежащего реализации с торгов, из конкурсной массы.

Принимая во внимание, что заявленные обеспечительные меры имеют своей целью обеспечить исполнимость будущего судебного акта по настоящему делу и с целью сохранения существующего положения сторон, учитывая отсутствие доказательств опубликования сообщения о порядке, дате и времени проведения торгов, суд полагает возможным запретить финансовому управляющему проводить торги спорного имущества до рассмотрения по существу заявления Левановой Е.В. об исключении имущества из конкурсной массы должника.

Суд считает необходимым разъяснить, что если он был введен в заблуждение заявителем относительно обстоятельств дела, либо принял обеспечительные меры в отсутствие сведений об имеющих юридическое значение обстоятельствах, о которых заявитель умолчал, то заинтересованные лица вправе поставить перед судом вопрос об отмене принятых обеспечительных мер в порядке статьи 97 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суд также учитывает, что срок обеспечительных мер ограничен рассмотрением по существу заявления Левановой Е.В. об исключении имущества из конкурсной массы должника; после рассмотрения заявления об исключении имущества из конкурсной массы обеспечительные меры снимаются, о чем самостоятельного обращения с заявлением об отмене обеспечительных мер не требуется.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 100, 102, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32,46,66 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление Левановой Елены Владимировны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему должника - Глебовой Татьяне Петровне проводить торги по продаже имущества должника:

-доли в праве 1/4 двухкомнатной квартиры, общей площадью 45,5 кв.м., по адресу: Пермский край, г. Чусовой, ул. Сивкова, д.8-50;

-гаража (кадастровый № 59:11:0010916:428) и земельного участка под гаражом (кадастровый № 59:11:0010916:112), площадь 60 кв.м., по адресу: Пермский край, г. Чусовой, ул. Сивкова (район СЭС);

-автомобиля Opel Astra универсал, 2009 г.в., 90 л.с., дизель,  
до рассмотрения по существу заявления Левановой Е.В. об исключении имущества из конкурсной массы должника.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края

Судья

И.И. Рахматуллин