



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-10903/2015

02 марта 2018 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Жолудевой В.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевой Е.В., рассмотрев в рамках дела № А63-10903/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Туристская гостиница Турист», город Ставрополь (ОГРН 1022601943836), заявление учредителя должника о принятии обеспечительных мер,

#### УСТАНОВИЛ:

ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» обратилось с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Туристская гостиница Турист» (далее – ЗАО «ТГ Турист») несостоятельным (банкротом).

Решением от 05.10.2016 (объявлена резолютивная часть) в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Пономарев А.Ю.

Османов А.О. в порядке статей 125, 113 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в суд с заявлением о намерении погасить обязательства ЗАО «ТГ Турист» в полном объеме.

Определением от 05.06.2017 суд удовлетворил заявление Османова А.О. и установил срок для погашения требований кредиторов должника.

Определением от 10.08.2017 суд исключил требования ООО «СервисАвто» в размере 102 259 751,42 рубля и ПАО «МИНбанк» в размере 2 488 022,86 рубля из реестра требований кредиторов должника, в связи с погашением задолженности перед кредиторами ООО «Добро».

Определением от 31.08.2017 (оглашена резолютивная часть) суд признал удовлетворенными требования всех кредиторов ЗАО «ТГ Турист», назначил рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства, примененной в отношении ЗАО «ТГ Турист» и прекращении производства по делу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 определение от 10.08.2017 отменено в части исключения требования ООО «СервисАвто» в сумме 16 254 204,3 руб. из реестра требований кредиторов ЗАО «ТГ Турист».

Не согласившись с постановлением от 26.12.2017 ООО «Медея», обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить. Рассмотрение жалобы назначено на 20.03.2018.

На сайте ЕФРСБ 09.02.2018 конкурсным управляющим было размещено сообщение № 2447910 о проведении торгов. Торги назначены на 22.03.2018, заявки принимаются с 12.02.2018 по 21.03.2018. На торги выставлено два лота:

- лот № 1 имущество должника находящееся в залоге у кредиторов ООО «Сервис-Авто» и ПАО «МИнБанк», начальная продажная цена, а также иные условия, сроки и порядок реализации данного имущества определены в соответствующих положениях, утвержденных залоговыми кредиторами;

- лот № 2 иное имущество должника, не находящееся в залоге у кредиторов, положение о порядке, сроках и условиях продажи данного имущества, утверждено собранием кредиторов от 12.01.2017.

Учредитель должника Гусейханов И.Г. обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника до рассмотрения Арбитражным судом Северо-Кавказского округа кассационной жалобы ООО «Медея» на Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, считает, что заявление учредителя должника подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением от 05.10.2016 ЗАО «ТГ Турист» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Османов А.О. в порядке статей 125, 113 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в суд с заявлением о намерении погасить обязательства ЗАО «ТГ Турист» в полном объеме.

Определением от 05.06.2017 суд удовлетворил заявление Османова А.О. и установил срок для погашения требований кредиторов должника.

Определением от 10.08.2017 суд исключил требования ООО «СервисАвто» в размере 102 259 751,42 рубля и ПАО «МИнбанк» в размере 2 488 022,86 рубля из реестра требований кредиторов должника, в связи с погашением задолженности перед кредиторами ООО «Добро».

Определением от 31.08.2017 (оглашена резолютивная часть) суд признал удовлетворенными требования всех кредиторов ЗАО «ТГ Турист», назначил рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства, примененной в отношении ЗАО «ТГ Турист» и прекращении производства по делу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 определение от 10.08.2017 отменено в части исключения требования ООО «СервисАвто» в сумме 16 254 204,3 руб. из реестра требований кредиторов ЗАО «ТГ Турист».

Не согласившись с постановлением от 26.12.2017 ООО «Медея», обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить. Рассмотрение жалобы назначено на 20.03.2018.

Конкурсным управляющим на сайте ЕФРСБ 09.02.2018 было размещено сообщение № 2447910 о проведении торгов. Торги назначены на 22.03.2018.

Учредитель должника обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника до рассмотрения Арбитражным судом Северо-Кавказского округа кассационной жалобы ООО «Медея» на Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017.

Учредитель полагает, что проведение торгов до рассмотрения кассационной жалобы нарушает баланс интересов сторон и может привести к убыткам и значительному ущербу для должника.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска. Обеспечительные меры допускаются при условии, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. При этом суд должен оценить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания применения обеспечительных мер должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов.

Из материалов дела следует, что размер требований кредиторов должника третьей очереди составляет 16 254 204,3 рубля, при этом имущество должника для продажи с открытых торгов выставлено на сумму 124 538 700 рублей.

В суде кассационной инстанции рассматривается жалоба на Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017, об отмене на определения от 10.08.2017 в части исключения требования ООО «СервисАвто» в сумме 16 254 204,3 рубля из реестра требований кредиторов должника, не рассмотрен отчет конкурсного управляющего о результатах проведения процедуры конкурсного производства, примененной в отношении ЗАО «ТГ Турист» и прекращении производства по делу.

При разрешении вопроса о принятии обеспечительной меры, суд приходит к выводу, что на данном этапе процедуры банкротства должника, ходатайство заявителя подлежит удовлетворению, поскольку принятие обеспечительной меры направлено на сохранение существующего состояния и баланса интересов лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ТГ Турист».

Руководствуясь статьями 90, 182, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление учредителя должника о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже имущества закрытого акционерного общества «Туристская гостиница Турист», город Ставрополь до рассмотрения кассационной жалобы ООО «Медея» на Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

В.Ф. Жолудева