



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Дело № А43-31669/2014**

г. Нижний Новгород

05 февраля 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Елисейкина Е.П. (шифр 49-127/166), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сметановой С.А., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Экструдер» (ИНН 5249071697) о процессуальном правопреемстве,  
при участии:

от заявителя: Боярского В.В. (дов. от 20.11.2017),

от налогового органа: Хаповой И.А. (дов. от 06.07.2017),

от АО «Хемкор»: Зубков А.М. (дов. от 25.09.2016 со сроком действия 3 года),  
установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.11.2015 по делу №А43-31669/2014 акционерное общество «Дзержинское оргстекло» (ОГРН 1025201740684, ИНН 5249058752) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении имущества общества введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Мисливец Андрей Викторович.

ЗАО «Экструдер» обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве - замене в реестре требований кредиторов должника конкурсного кредитора АО «ЮниКредит Банк» на его правопреемника - ЗАО «Экструдер».

Заявление обосновано исполнением ЗАО «Экструдер» как поручителем, обязательств АО «Дзержинское оргстекло», принятого им как заемщиком по соглашению №045/0063L/11 о предоставлении кредита для пополнения оборотного капитала заемщика от 20.07.2011, заключенного должником с ЗАО «ЮниКредит Банк». Кроме того, задолженность по указанному соглашению также была исполнена за заемщика другим поручителем – АО «Хемкор». Право требования АО «Хемкор», как исполнившего обязательство за заемщика поручителя, приобретено ЗАО «Экструдер» по договорам уступки требований.

Представитель ЗАО «Экструдер» в судебном заседании требования о процессуальном правопреемстве поддержал.

Представитель АО «Хемкор» также считает, что АО «ЮниКредит Банк» подлежит замене в реестре требований кредиторов АО «Дзержинское оргстекло» на ЗАО «Экструдер».

АО «ЮниКредит Банк» явку представителя в судебное заседание не обеспечил. Направил суду отзыв, в котором сообщил о погашении задолженности, включенной в реестр требований кредиторов АО «Дзержинское оргстекло» поручителями в рамках исполнения мирового соглашения, утвержденного определением Нижегородской районного суда города Нижнего Новгорода по делу №2-9298/14 от 25.09.2014. Просил удовлетворить требования ЗАО «Экструдер».

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, направил суду отзыв, в котором указал на отсутствие возражений по заявленному требованию.

В порядке статьи 156 АПК РФ судебное заседание по рассмотрению заявления о процессуальном правопреемстве рассмотрено в отсутствие представителя АО «ЮниКредит Банк» и конкурсного управляющего.

Как следует из представленных в материалы дела документов, 20.07.2011 между ЗАО «ЮниКредит Банк» и ОАО «Дзержинское оргстекло» (заемщик) заключено соглашение о предоставлении кредита №045/0063L/11.

В качестве обеспечения исполнения ОАО «Дзержинское оргстекло» обязательств по Соглашению Банком заключены договоры поручительства с Хайциным Иосифом Львовичем (от 20.07.2011 №045/0263Z/11), ЗАО «Экструдер» (от 20.07.2011 №045/0264Z/11), ЗАО «ХЕМКОР» (от 20.07.2011 №045/0268Z/11), ООО «ММА» (от 20.07.2011 №045/0265Z/11), ООО «Корунд» (от 20.07.2011 №045/0266Z/11), ЗАО «ТД «Корунд» (от 20.07.2011 №045/0267Z/11). Определением от 25 сентября 2014 года по делу №2-9298/14 Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода утвердил мировое соглашение, по условиям которого поручители обязались солидарно погашать задолженность заемщика по соглашению в сумме 47 031 528 руб. 44 коп., из которых 46 967 832 руб. 34 коп. – основной долг, 63 696 руб. 10 коп. – проценты за пользование кредитом.

В рамках исполнения договора поручительства 20.07.2011 №045/0264Z/11 и мирового соглашения, утвержденного определением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода 25 сентября 2014 года по делу №2-9298/14 ЗАО «Экструдер» перечислило за период с 20.05.2014 по 13.12.2017 ЗАО «ЮниКредит Банк» 36 739 594 руб. 32 коп.

Также в рамках исполнения мирового соглашения поручитель – ЗАО «ХЕМКОР», перечислил Банку 14 079 944 руб. 59 коп.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции, действующей на дату заключения договоров поручительства, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Пунктом 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

С учетом изложенных норм права к поручителям – ЗАО «Экструдер» и ЗАО «Хемкор», перешли права требования Банка к основному должнику – ОАО «Дзержинское оргстекло», в том числе права, принадлежащие Банку как залогодержателю.

Перешедшие к АО «Хемкор» как к поручителю права требования к ОАО «Дзержинское оргстекло» по Соглашению о предоставлении кредита от 20 июля 2011 года в сумме 14 079 944 руб. 59 коп. были уступлены ЗАО «Экструдер» на основании договоров цессии от 23.09.2015, от 24.11.2015 №ЭД.107.15, от 23.03.2017 №ЭД.59.17, от 22.06.2017 №ЭД.91.17.

Перечисленные выше обстоятельства послужили ЗАО «Экструдер» основанием для обращения в Арбитражный суд Нижегородской области с рассматриваемым заявлением.

На основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражном судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, в законе выделяются несколько гражданско-правовых оснований для процессуального правопреемства: реорганизация юридического лица, смерть гражданина, уступка требования и перевод долга. Перечень указанных оснований не является исчерпывающим, так как в части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что процессуальное правопреемство возможно и в других случаях перемены лиц в гражданско-правовых обязательствах.

Из анализа приведенной нормы следует, что необходимым условием процессуального правопреемства должна являться замена стороны в материальном правоотношении, то есть процессуальное правопреемство означает переход процессуальных прав и обязанностей от одного субъекта соответствующего материального правоотношения к другому, что влечет занятие правопреемником процессуального статуса правопреемника.

Процессуальное правопреемство тесно связано с правопреемством в материальных, прежде всего в гражданских правоотношениях. Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном судебном процессе возможна в том случае, если правопреемство произошло в материальном правоотношении, что должно быть подтверждено, в соответствии с требованиями статей 65, 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относимыми и допустимыми доказательствами лицом, заявившим о правопреемстве.

Материалы дела свидетельствуют об исполнении поручителями обязанностей АО «Дзержинское оргстекло» обязательств по Соглашению о предоставлении кредита от 20 июля 2011 года, а также последующая уступка прав АО «Хемкор» ЗАО «Экструдер».

Таким образом, представленные суду документы подтверждают выбытие АО «ЮниКредит Банк» из обязательства, установленного определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2016 по делу №А43-31669/2014 в полном объеме и являются достаточным доказательством перемены лица (взыскателя) в материальном правоотношении, что в свою очередь является условием для процессуального правопреемства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 48, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Установить процессуальное правопреемство.

Заменить в реестре требований кредиторов акционерного общества «Дзержинское оргстекло» (ОГРН 1025201740684, ИНН 5249058752) кредитора акционерного общества «ЮниКредит Банк» (ОГРН 1027739082106, ИНН 7710030411) на его правопреемника - закрытое акционерное общество «Экструдер» (ИНН 5249071697), с правом требования долга в сумме 30 481 141 руб. 23 коп., из которых 23 579 926 руб. 99 коп. – требования кредиторов третьей очереди, обеспеченные залогом имущества должника; 6 901 214 руб. 24 коп. – требования кредиторов третьей очереди.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.П. Елисейкин