



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о принятии обеспечительных мер

30 марта 2017 года

Дело №А55-9405/2016

Судья Арбитражного суда Самарской области Исаев А.В.,  
рассмотрев ходатайство Долгополова Юрия Алексеевича (вх.№39390 от 13.03.2018)  
о принятии обеспечительных мер  
по делу о несостоятельности (банкротстве)  
Долгополова Юрия Алексеевича, 04.06.1963 года рождения,  
адрес регистрации: 445036, Самарская область, г.Тольятти, ул.Юбилейная, д.5, кв.45,

**Установил:**

Решением Арбитражного суда Самарской области от 04.04.2017 Долгополов Юрий Алексеевич признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Телешинин Андрей Игоревич.

Долгополов Ю.А. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (вх.24420 от 15.02.2018), в котором, с учетом поданного уточнения заявления, просит определить начальную продажную цену заложенного имущества, - квартиры, расположенной по адресу: Самарская область, г.Тольятти, б-р Луначарского, 9-321, - в размере 2 035 627,00руб., согласно отчета №180111 об оценке рыночной стоимости квартиры.

Кроме того, Долгополов Ю.А. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит приостановить проведение торгов заложенного имущества – вышеуказанной квартиры, - до рассмотрения заявления об определении начальной продажной цены данного имущества по существу, и определить порядок и условия проведения торгов по реализации предмета залога квартиры, расположенной по адресу: Самарская область, г.Тольятти, б-р Луначарского, 9-321.

При рассмотрении вышеуказанного обособленного спора Долгополов Ю.А. также обратился в суд с рассматриваемым с заявлением, в котором просит наложить обеспечительные меры в виде запрета на продажу недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: Самарская область, г.Тольятти, б-р Луначарского, 9-321, площадью 49 кв.м.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.03.2018 ходатайство Долгополова Ю.А. о принятии обеспечительных мер было оставлено без движения в связи с необходимостью представления доказательств уплаты государственной пошлины за его рассмотрение.

26.03.2018 заявитель устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства о принятии обеспечительных мер без движения.

Рассмотрев ходатайство Долгополова Ю.А., арбитражный суд считает, что оно подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности

*Секретный код для доступа к материалам дела в режиме ограниченного доступа:*

(банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). При этом, пункт 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусматривает, что арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ №11 от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» арбитражные суды не должны принимать меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении ссылкой на конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ №11 от 09.07.2003 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» статьи 90, 91, 99 АПК РФ обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, т.е. быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием или уменьшением объема имущества у должника, в результате действий, предпринимаемых для этого стороной в споре.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обеспечительные меры

являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В качестве обеспечительной меры, как это предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ, применяется и такая мера, как запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Из представленной в материалы дела копии Свидетельства о государственной регистрации права серии 63-АВ 814405 от 18.12.2007 следует, что должнику на праве собственности принадлежит квартира №321, площадью 49,0 кв.м., расположенная в д.№9 по бульвару Луначарского в г.Тольятти.

Указанное выше жилое помещение, вошедшее в конкурсную массу должника, было выставлено на торги финансовым управляющим Телешининым А.И., что подтверждается приобщенным в дело сообщением на сайте ЕФРСБ от 02.02.2018 №2429192, с начальной ценой 1 480 000,00 руб. (шаг первый 5%) (согласно данных сайта <http://bankrot.fedresurs.ru>). Дата начала торгов – 20.03.2018.

Ходатайствуя о принятии обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба, в силу пункта 5 части 1 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать не только факт возможного причинения такого ущерба и его значительный размер, но и необходимость и достаточность применения именно заявленных обеспечительных мер для его предотвращения.

Согласно сведениям ЕФРСБ о проведении торгов залогового имущества должника, назначенных финансовым управляющим на 20.03.2018, усматривается, что указанные торги не состоялись в виду отсутствия заявок, в связи с чем финансовым управляющим назначены повторные торги залогового имущества должника на 14.05.2018.

Как следует из поданных Долгополовым Ю.А. заявлений – он считает, что начальная цена жилого помещения не соответствует реальной рыночной его стоимости.

Суд полагает, что при данных обстоятельствах заявленные обеспечительные меры связаны с предметом спора, и соразмерными заявленному требованию.

При этом – суд полагает, что непринятие обеспечительных мер может привести к реализации жилого помещения по цене, предлагаемой финансовым управляющим, что, в свою очередь, в случае удовлетворения заявлений Долгополова Ю.А. – повлечет невозможность исполнения судебного акта как об определении начальной продажной цены имущества, так и о приостановлении проведения торгов залогового имущества

Таким образом, усматривая разумность требования Долгополова Ю.А. о применении обеспечительных мер, суд полагает, что последним приведены достаточные и обоснованные доказательства, позволяющие суду прийти к выводу о необходимости удовлетворения рассматриваемого ходатайства о принятии обеспечительных мер.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Ходатайство Долгополова Юрия Алексеевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Телешину Андрею Игоревичу проведение торгов залогового имущества Долгополова Юрия Алексеевича, - квартиры, расположенной по адресу: Самарская область, г.Тольятти, б-р Луначарского, 9-321, площадью 49 кв.м., - до рассмотрения заявлений Долгополова Ю.А. о приостановлении проведения торгов залогового имущества и определения начальной продажной цены залогового имущества.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

А.В. Исаев