



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4685/2018

г. Челябинск
15 мая 2018 года

Дело № А76-928/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Румянцева А.А.,
судей Калиной И.В., Тихоновского Ф.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сероштановым
А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
финансового управляющего Смольникова Александра Геннадьевича -
Ловкиной Анны Васильевны на определение Арбитражного суда Челябинской
области от 27.03.2018 по делу № А76-928/2016 о разрешении разногласий по
порядку и об условиях продажи имущества в обжалуемой части (судья
Строганов С.И.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Смольникова Александра Геннадьевича – Карев Д.В. (паспорт,
доверенность 66 АА 3324722 от 17.01.2016);

общества с ограниченной ответственностью «СНК» – Сапрыкина Е.А.
(паспорт, доверенность от 15.01.2018).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.02.2016
возбуждено производство по делу о банкротстве Смольникова Александра
Геннадьевича (далее – Смольников А.Г., должник).

Решением суда от 21.04.2016 Смольников А.Г. признан несостоятельным
(банкротом); в отношении должника введена процедуру реализации имущества
гражданина сроком до 14.10.2016; финансовым управляющим утверждена
Ловкина Анна Васильевна (далее – финансовый управляющий Ловкина А.В.,
податель апелляционной жалобы), член Ассоциации «Саморегулируемая
организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

22.02.2017 финансовый управляющий Ловкина А.В. обратилась в
арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий по утверждению
Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества, просит
утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества
Смольникова А.Г., являющегося предметом залога общества с ограниченной

ответственностью «СНК» (далее - ООО «СНК», кредитор) в редакции финансового управляющего.

Определением суда первой инстанции от 26.07.2017 была назначена экспертиза рыночной стоимости объекта недвижимости, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «ДОМ ОЦЕНКИ» Санталовой Г.Е.

В материалы дела поступило заключение эксперта № 28/08-17-3Э-А76-928/2016-219.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2018 разрешены разногласия, возникшие между финансовым управляющим и ООО «СНК» по порядку и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога в деле о банкротстве Смольникова А.Г. Утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Смольникова А.Г., являющегося предметом залога ООО «СНК», в редакции ООО «СНК». Распределены расходы за проведение судебной экспертизы (т.2, л.д.125-128).

Не согласившись с указанным определением суда финансовый управляющий Ловкина А.В. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просила определение отменить, утвердить Положение в редакции финансового управляющего, ссылаясь на то, что стоимость услуг электронной торговой площадки АО «Российский акционерный дом» lot-online более высокая, чем предложения подателем жалобы; является не аккредитованной саморегулируемой организацией НП СРОАУ «СГАУ», членом которой является финансовый управляющий.

Утвержденное в п. 5.1. Положения требование о публикации в официальном издании информационных сообщений о проведении торгов противоречит Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку в силу п. 1 ст. 213.7 названного Закона такие сведения не подлежат опубликованию в официальном издании.

Податель жалобы возражает против отнесения расходов на экспертизу по определению стоимости предмета залога на должника, так как обязанность предоставить начальную продажную цену предмета залога возложена на кредитора, т.е. ООО «СНК».

Также финансовый управляющий предлагает внести в Положение изменения, и изложить п.3.7, 3.9, 3.12, 3.13, 5.1 в его редакции, п. 5.4. - исключить, что будет способствовать быстрой и эффективной реализации имущества должника.

От ООО «СНК» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на законность и обоснованность обжалуемого определения; от подателя жалобы поступили возражения на отзыв кредитора.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены надлежащим образом.

В соответствии со ст.ст. 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель кредитора с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель должника с определением суда не согласился, считает его незаконным и необоснованным. Просил определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Поддерживает доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.04.2016 Смольников А.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 14.10.2016, финансовым управляющим утверждена Ловкина А.В.

Финансовый управляющий Ловкина А.В. направила в адрес залогового кредитора ООО «СНК» проект Положения о порядке, сроках и условиях продажи квартиры четырехкомнатной, площадью 103,7 кв. м., адрес: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 46/ ул. Красноармейская, д.2, кв. 41, кадастровый номер 66:41:0704007:1794 по цене 6 440 000 руб.

Ссылаясь на то, что между залоговым кредитором ООО «СНК» и финансовым управляющим возникли разногласия в отношении указанного Порядка, последняя обратилась в суд с заявлением об их разрешении.

Разрешая разногласия между кредитором и финансовым управляющим, возникшие в отношении Положения и утверждая его в редакции кредитора, суд первой инстанции исходил из положений п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Оснований для отмены судебного акта не имеется в силу следующего.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи (1). Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в

соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано (3).

Статья 213.26 Закона о банкротстве определяет особенности реализации имущества гражданина. Правила реализации предмета залога закреплены в п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Из разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" следует, что порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается положениями Закона о банкротстве.

Таким образом, закон предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, а также его начальную продажную цену.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п.п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 названного Закона.

Пунктом 4 ст. 138 Закона о банкротстве установлено, что продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном п.п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110, п. 3 ст. 111 Закона и с учетом положений настоящей статьи. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что ООО «СНК», являясь кредитором должника, разработало Положение о порядке и условиях проведения торгов залогового имущества, в котором предусмотрен порядок продажи предмета залога, организация торгов, что соответствует требованиями ст.ст. 110, 138, 139 Закона о банкротстве, а также порядок объявления торгов (раздел 5 Положения).

Между тем, изучив содержание п. 5.1. спорного Положения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что указанный пункт

противоречит требованиям п. 1 ст. 213,7 Закона о банкротстве.

Согласно п. 5.1. Положения в редакции ООО «СНК» в течение десяти рабочих дней с момента вынесения судом определения об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога Организатор торгов публикует информационное сообщение о проведении торгов за 40 (сорок) дней до даты проведения торгов в официальном издании, в котором осуществляется опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве.

На основании п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Таким образом, публикация в официальном печатном издании является нарушением требования названной нормы права и влечет необоснованные расходы для должника.

Оснований для принятия предложения финансового управляющего относительно внесения изменений в редакцию пунктов 3.7, 3.9, 3.12, 3.13, и исключения п. 5.4, судом апелляционной инстанции не установлено.

Ссылка апелланта на то, что стоимость услуг электронной торговой площадки АО «Российский акционерный дом» lot-online более высокая, чем предложения подателем жалобы; является не аккредитованной саморегулируемой организацией НП СРОАУ «СГАУ», членом которой является финансовый управляющий, отклоняется в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 20.3. Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Согласно п. 4 ст. 19 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 ст. 19 Закона о банкротстве - в целях Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

По данным сайта НП «СГАУ» предложенный кредитором оператор электронной торговой площадки АО «Российский акционерный дом» lot-online

аккредитован; доказательств наличия заинтересованности по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, не установлено.

Податель жалобы возражает против отнесения расходов на экспертизу по определению стоимости предмета залога на должника, так как обязанность предоставить начальную продажную цену предмета залога возложена на кредитора, т.е. ООО «СНК».

В силу п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Финансовый управляющий вправе привлекать за счет имущества должника других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Арбитражный суд выносит определение о привлечении других лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг, а также при согласии гражданина (п. 6 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим была предложена цена продажи квартиры в размере 6 440 000 руб.

Не согласившись с указанным размером стоимости имущества, ООО «СНК» заявило ходатайство о назначении экспертизы, проведение которой просило поручить экспертам ООО «ДОМ ОЦЕНКИ».

Определением суда первой инстанции от 26.07.2017 по делу назначена экспертиза, стоимость услуг эксперта составила 15 000 руб.

Согласно заключению эксперта № 28/08-17-ЗЭ-А76-928/2016-219 рыночная стоимость объекта недвижимости – 4- комнатная квартира, общей площадью 103,7 кв.м., расположенная по адресу: пр. Ленина, д.46/ ул. Красноармейская, д.2, кв.41, гор. Екатеринбург, по состоянию на ноябрь 2017 г., составит 7 504 000 руб.

Результаты оценки имущества должника никем не обжалованы (п. 3 ст. 130 Закона о банкротстве).

В соответствии пунктами 1, 6 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве при реализации предмета залога в ходе конкурсного производства начальная цена продажи заложенного

имущества должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

В случае возникновения разногласий между конкурсным управляющим и заинтересованным лицом относительно начальной цены продажи предмета залога в целях установления рыночной стоимости залогового имущества судом назначается экспертиза при условии представления заявителем достаточных доказательств, подтверждающих несоответствие цены, предложенной для утверждения арбитражному суду, рыночной стоимости имущества (например, заключение оценщика, содержащего иную, чем предложена для утверждения арбитражному суду, цену) либо признания судом отчета об оценке, проведенной по заказу конкурсного управляющего, не соответствующего требованиям законодательства.

Если назначена судебная экспертиза, при распределении судебных расходов следует учитывать, что установление факта несоответствия цены продажи, предложенной для утверждения арбитражному суду, рыночной стоимости предмета залога свидетельствует о нарушении прав залогового кредитора вне зависимости от того, совпадает ли стоимость предмета залога, указанная заинтересованным лицом в заявлении о разрешении разногласий, с ценой, определенной по результатам проведения судебной экспертизы, или нет.

Таким образом, в данном случае судом распределены судебные расходы, понесенные сторонами при разрешении разногласий в судебном порядке, в соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая то, что разногласия относительно установления начальной цены продажи носят неимущественный характер, к данной категории споров не могут применяться положения п. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В силу изложенного, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в случае признания обоснованным полностью или частично заявления заинтересованного лица о разрешении разногласий относительно начальной цены продажи предмета залога, судебные расходы подлежат возмещению в полном объеме лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по результатам обособленного спора.

Доводы жалобы о том, что п. 5.1 Положения противоречит Закону о банкротстве, учтены судом апелляционной инстанции при вынесении настоящего постановления и изменения определения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда подлежит изменению на основании п. 4 ч. 1, п. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с подп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по настоящей апелляционной жалобе уплата государственной

пошлины не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

апелляционную жалобу финансового управляющего Смольникова Александра Геннадьевича - Ловкиной Анны Васильевны удовлетворить частично.

Определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2018 по делу № А76-928/2016 изменить, изложив резолютивную часть определения в следующей редакции:

" Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим и обществом с ограниченной ответственностью «СНК» по порядку и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога в деле о банкротстве Смольникова Александра Геннадьевича.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Смольникова Александра Геннадьевича, являющегося предметом залога общества с ограниченной ответственностью «СНК», в редакции общества с ограниченной ответственностью «СНК», за исключением положений п. 5.1. об обязательном опубликовании информационного сообщения в официальном издании.

Взыскать с Смольникова Александра Геннадьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дом Оценки» 15 000 руб. за проведение судебной экспертизы".

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Румянцев

Судьи:

И.В. Калина

Ф.И. Тихоновский