



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **об обеспечении иска**

*г. Санкт-Петербург*

**09 августа 2018 года**

**Дело № А56-30117/2016**

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ю.В. Ильенко** (в порядке взаимозаменяемости в соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), рассмотрев заявление кредитора Чеботова Евгения Владимировича о принятии обеспечительных мер в деле о несостоятельности (банкротстве) Мишакова Константина Андреевича (187110, Ленинградская область, г. Кириши, ул. Энергетиков, д.42, кв. 43 ; ИНН 470800062114, ОГРНИП 304470836400045)

### **установил:**

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2016 по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о несостоятельности (банкротстве) гражданина Мишакова Константина Андреевича (далее – должник) возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2016 заявление о признании гражданина банкротом признано обоснованным, в отношении Мишакова Константина Андреевича введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден Белов Роман Сергеевич.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2016 в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Белов Роман Сергеевич.

07.08.2018 в арбитражный суд поступило заявление кредитора Чеботова Евгения Владимировича (далее – заявитель, Чеботов Е.В.) о принятии обеспечительных мер, в котором заявитель просит:

1. Принять обеспечительные меры в виде отмены торгов по реализации спорного имущества: Жилой дом, площадь ОКС 355,1 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:784; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:61; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:63 до принятия арбитражным судом акта по утверждению мирового соглашения по спорному имуществу.

2. Принять обеспечительные меры в виде запрещения финансовому управляющему Бабкину Д.В. проводить торги по реализации спорного имущества: Жилой дом, площадь ОКС 355,1 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:784; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:61; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:63 до принятия арбитражным судом акта по утверждению мирового соглашения по спорному имуществу.

3. Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на совершение регистрационных действий со спорным имуществом: Жилой дом, площадь ОКС 355,1 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:784; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:61; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:63 до принятия арбитражным судом акта по утверждению мирового соглашения по спорному имуществу.

Изучив представленные документы, суд установил.

Из заявления кредитора следует, что 06.07.2018 финансовому управляющему Бабкину Д.В. вручено требование конкурсного кредитора Чеботова Е.В. о проведении собрания кредиторов с перечисленной повесткой дня и вопросами, в том числе вопросом о заключении мирового соглашения. В соответствии с требованиями пп.1 и 3 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов должника должно было быть назначено и проведено не позднее 30.07.2018. В настоящее время собрание кредиторов финансовым управляющим не проведено. В связи с тем, что финансовым управляющим ненадлежащим образом исполняются обязанности, что, по мнению заявителя, нарушает права и законные интересы Чеботова Е.А. и влечет за собой убытки как заявителю так и иным кредиторам, Чеботовым Е.А. подана жалоба на действия финансового управляющего должника.

Поскольку 03.08.2018 возобновлены и назначены на 28.08.2018 торги по реализации имущества должника: Жилой дом, площадь ОКС 355,1 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:784; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:61; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:63, включенного в мировое соглашение, Чеботов Е.В. обратился с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 Постановления от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указал, что поскольку обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 вышеуказанного Постановления, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Меры по обеспечению могут быть приняты лишь при наличии достоверных данных об обстоятельствах, которые могут затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №59 по общему правилу в соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается. Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить конкурсному управляющему либо иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника. Такие меры могут быть приняты на основании ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве, и только в связи с наличием в производстве арбитражного суда заявления такого лица по вопросу, подлежащему разрешению судом в деле о банкротстве, в частности - подачей жалобы на действия конкурсного управляющего либо ходатайства о его отстранении.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №11 указано, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

О затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать следующее: для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новыми исками.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры может быть запрещено ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обеспечительными мерами могут быть, в том числе запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно материалам дела, основанием для обращения Чеботова Е.В. в арбитражный суд с настоящим заявлением послужило возобновление торгов по реализации имущества: Жилой дом, площадь ОКС 355,1 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:784; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:61; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:63, которое включено в мировое соглашение.

Непринятие заявленной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, кроме того, необходимость ее принятия обусловлена возможностью предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В заявлении указаны и обоснованы обстоятельства, связанные с необходимостью принятия соответствующих обеспечительных мер.

Удовлетворяя заявление, суд исходит из того, что испрашиваемые кредитором обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны ему, не нарушают баланса интересов всех заинтересованных сторон, имеющих отношение к спору, публичных интересов и интересов третьих лиц, поскольку направлены на сохранение существовавшего на момент подачи заявления состояния между сторонами.

Мерой, гарантирующей возможность реализовать в случае утверждения судом мирового соглашения по делу о банкротстве должника, является предотвращение последствий, наступление которых возможно и реально, так как имущество, в отношении которого проводятся торги, включено в условия мирового соглашения.

На основании изложенного в целях предотвращения причинения ущерба должнику и кредиторам, и обеспечения баланса интересов сторон, суд находит обоснованным заявление кредитора о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Бабкину Д.В. проводить торги по реализации спорного имущества.

Требование в части отмены торгов по реализации спорного имущества не подлежит удовлетворению, поскольку не отвечает критериям, предусмотренным статьей 90 АПК РФ.

Заявление в части принятия обеспечительной меры в виде наложения ареста на совершение регистрационных действий со спорным имуществом не подлежит удовлетворению, поскольку заявитель не представил доказательств совершения действий, направленных на отчуждение спорного имущества должника.

Руководствуясь статьей 91-93, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**определил:**

Заявление кредитора Чеботова Евгения Владимировича о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Запретить финансовому управляющему Бабкину Д.В. проводить торги по реализации спорного имущества: Жилой дом, площадь ОКС 355,1 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:784; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:61; Земельный участок, площадь 1 294 кв.м., кадастровый номер 47:27:0702029:63 до принятия арбитражным судом акта по утверждению мирового соглашения по спорному имуществу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Ю.В. Ильенко

(Дело находится в производстве судьи А.А. Чернышевой)