



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело №А63 – 15471/2016

25 июля 2018 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Приходько А.И., рассмотрев в рамках дела № А63-15471/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Погода Ивана Николаевича, с. Дубовка, ИНН 262300441807, заявление Погода И.Н. о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.12.2016 по заявлению ПАО «Сбербанк России» возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Погода И.Н. (далее - должник).

Определением суда от 10.03.2017 (резолютивная часть объявлена 02.03.2017) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден Юрин В.В.

Решением суда от 21.12.2017 (резолютивная часть решения объявлена 14.12.2017) должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Копейкин В.В.

Определением от 18.05.2018 (дата изготовления в полном объеме) суд разрешил разногласия, возникшие по Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества Погода Ивана Николаевича, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России»; утвердил Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Погода Ивана Николаевича, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России», в редакции залогового кредитора, за исключением пункта 2.7 Положения; пункт 2.7 Положения утвердил в следующей редакции: «Организатор торгов «ЛедСофт.ру» с вознаграждением за проведение торгов в размере 30 000 руб.»; утвердил начальную цену продажи имущества должника в размере 14 795 222 руб.

На указанный судебный акт должником-Погода И.Н. подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой назначено на 21.08.2018 в 10 часов 40 минут.

Впоследствии Погода И.Н. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края в рамках дела о банкротстве №А63-15471/2016 с ходатайством о приостановлении реализации имущества должника до рассмотрения апелляционной жалобы на определение от 18.05.2018 об утверждении Положения по продаже залогового имущества.

Определением от 05.07.2018 ходатайство оставлено без движения. Документы во исполнение определения от 05.07.2018 должником представлены.

Исходя из поданного ходатайства от 25.07.2018, должник настаивает на приостановлении реализации имущества должника до рассмотрения апелляционной жалобы на определение от 18.05.2018. Заявленные требования должника судом расцениваются как обеспечительные меры, поданные в рамках дела о банкротстве №А63-15471/2016, рассмотрение которых производится исходя из положений Главы 8 АПК РФ.

Рассмотрев, ходатайство Погода И.Н. о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает, что указанное заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. В силу статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие указанных оснований влечет отказ в обеспечении иска.

В пункте 10 постановления Пленума от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что в соответствии с пунктом 5

части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ N 11 от 09.12.2002 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ", арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В силу пункта 1 части 1 статьи 91 АПК РФ допускаются обеспечительные меры в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

По смыслу Закона о банкротстве (ст. 130, 131, 213.25) все имущество должника, имеющееся на момент признания должника несостоятельным (банкротом) и выявленное в ходе процедуры банкротства составляет конкурсную массу, за счет которой будут погашаться требования кредиторов. Поэтому целью принятия обеспечительных мер в виде запрета проводить торги по продаже заложенного имущества в случае наличия разногласий по стоимости имущества является сохранение существующего состояния имущества, предотвращение злоупотреблений со стороны недобросовестных лиц, в частности по продаже имущества по заниженной стоимости и, как следствие, ограничение возможности пополнения конкурсной массы.

При таких обстоятельствах, суд вправе принять меры по запрету (приостановлению) проведению торгов по продаже заложенного имущества должника в случае наличия спора относительно начальной продажной цены, в том числе в связи с тем, что проведение торгов с установленной залоговым кредитором ценой способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества (ст. 18.1, 110, 111, п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве). При оценке довода заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер арбитражный суд исходит не только из разумности и обоснованности требований о применении обеспечительных мер, но и необходимости обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон.

Согласно материалам дела, основанием для обращения ПАО «Сбербанк России» в арбитражный суд с заявлением о признании Погода И.Н. банкротом послужило неисполнение должником обязательств из договора поручительства №931/5230/0160/021/14/П01 от 19.03.2014, заключенного Банком и Погода И.Н. (поручитель) в обеспечение исполнения обязательств ООО «Славутич» (заемщик) по кредитному договору об открытии кредитной линии и предоставлении кредита №931/5230/0160/021/14 от 19.03.2014. При этом, Погода И. является помимо поручителя и залогодателем своего имущества в обеспечение обязательств вышеуказанного юридического лица.

В ходе проведения процедуры банкротства Погода И.Н. залоговым кредитором ПАО Сбербанк утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Погода Ивана Николаевича.

Определением от 18.05.2018 суд разрешил разногласия, возникшие по Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества Погода Ивана Николаевича,

находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России». Этим же определением суд утвердил Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Погода Ивана Николаевича, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России», в редакции залогового кредитора, за исключением пункта 2.7 Положения; пункт 2.7 Положения утвердил в следующей редакции: «Организатор торгов «ЛедСофт.ру» с вознаграждением за проведение торгов в размере 30 000 руб.»; утвердил начальную цену продажи имущества должника в размере 14 795 222 руб. При этом, суд отказал в удовлетворении ходатайства Погода Ивана Николаевича о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости имущества должника.

На указанный судебный акт должником-Погода И.Н. подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой назначено на 21.08.2018 в 10 часов 40 минут.

Имущество должника, находящееся в залоге у ПАО "Сбербанк России" представлено: нежилым зданием, площадью 782,6 кв.м., кадастровый номер 26:11:020152:305, расположенным по адресу: г. Михайловск, ул. Ленина, 96, земельным участком, площадью 300 кв.м., назначение – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - под нежилое административное здание, кадастровый номер 26:11:020152:7, расположенным по адресу: г. Михайловск, ул. Ленина, 96; земельным участком площадью 322 кв.м., назначение – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - под административным зданием с парикмахерской, кадастровый номер 26:11:020152:207, расположенным по адресу: г. Михайловск, ул. Ленина, 96.

24.07.2018 исходя из сообщения, размещенного на сайте ЕФРСБ №2890523, торги по продаже залогового имущества должника признаны несостоявшимися.

24.07.2018 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №2890511 о проведении торгов по продаже залогового имущества должника в виде открытого аукциона. Торги назначены на 06.09.2018 на 13 часов 00 минут. Организатором торгов выступает ООО «ЛедСофт.ру».

Должник-Погода И.Н. просит приостановить реализацию имущества должника до рассмотрения апелляционной жалобы на определение об утверждении Положения о реализации (определение от 18.05.2018).

С учетом изложенного, поскольку Погода И.Н. является непрофессиональным участником арбитражно-процессуальных отношений, суд приходит к выводу о том, что, по сути, должник просит принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему должника Копейкину В.В. и ООО «ЛедСофт.ру», до вступления в силу определения от 18.05.2018 проводить торги по продаже залогового имущества должника,

перечисленного выше, а также приостановления проведения торгов по продаже финансовым управляющим должника Копейкиным В.В. и ООО «ЛедСофт.ру» данного имущества.

В связи с чем, суд приходит к выводу о возможности принятия иных обеспечительных мер, а именно обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему должника Копейкину В.В. и ООО «ЛедСофт.ру», до вступления в силу определения от 18.05.2018 проводить торги по продаже залогового имущества должника, перечисленного выше, а также приостановления проведения торгов по продаже финансовым управляющим должника Копейкиным В.В. и ООО «ЛедСофт.ру» данного имущества.

При этом суд учитывает разъяснения, изложенные в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому обеспечительные меры в рамках дела о банкротстве направлены на сохранение конкурсной массы должника, и могут быть приняты только в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности должнику.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает, что реализация спорного имущества должника на торгах может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, вынесенного по рассмотрению апелляционной жалобы на определение от 18.05.2018, чем нарушатся права заявителя и потенциальных покупателей такого имущества. Более того, финансовый управляющий должником, действуя добросовестно и разумно, зная о наличии длящегося спора по поводу утверждения Положения о продаже и цены залогового имущества, при его продаже обязан учитывать потенциальные интересы всех заинтересованных лиц с тем, чтобы на случай отмены судебного акта имелась реальная возможность восстановления прав выигравшей стороны.

Поскольку цель конкурсного производства - соразмерное удовлетворение требований кредиторов (ст. 2 Закона о банкротстве), нельзя допустить реализацию имущества должника, которое предполагается для удовлетворения требований кредиторов, находящееся в споре по порядку и цене его продажи.

Запрошенные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) до разрешения обособленного спора и урегулирования в судебном порядке разногласий.

Обеспечительные меры непосредственно связаны с заявленными требованиями, не нарушают права и законные интересы третьих лиц, в том числе самого должника. Также

суд приходит к выводу, что принятые обеспечительные меры, с учетом приведенных выше обстоятельств, вытекают из существа заявленных требований, соразмерны им и являются необходимыми и достаточными.

При таких обстоятельствах, поскольку заявление о принятии обеспечительных мер основано на положениях ч. 1 ст. 91 АПК РФ, с целью предотвращения причинения ущерба заявителю в случае удовлетворения его апелляционной жалобы и обеспечения исполнения судебного акта по данному требованию, сохранения имущества должника и существующего положения всех сторон, заинтересованных во владении спорным имуществом, защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, следует удовлетворить заявление Погода И.Н. и принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему должника Копейкину В.В. и ООО «ЛедСофт.ру», до вступления в силу определения от 18.05.2018 проводить торги по продаже залогового имущества должника, перечисленного выше, а также приостановления проведения торгов по продаже финансовым управляющим должника Копейкиным В.В. и ООО «ЛедСофт.ру» данного имущества.

Помимо этого суд считает необходимым указать, что принятые судом обеспечительные меры предусмотрены лишь как временные меры, максимальный период действия которых ограничен рассмотрением апелляционной жалобы по вышеуказанному обособленному спору.

При этом, лица, чьи права затронуты настоящим определением, вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверит наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценит отношения лиц, участвующих в деле о банкротстве, иных лиц, интересы которых могут быть затронуты данным определением, баланс их интересов.

Руководствуясь статьями 129 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ :**

ходатайство Погода И.Н. о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета (приостановления) финансовому управляющему должника Копейкину В.В. и ООО «ЛедСофт.ру», до вступления в законную силу определения от 18.05.2018 проводить торги по продаже залогового имущества должника, а именно: нежилого здания, площадью 782,6 кв.м., кадастровый номер 26:11:020152:305, расположенного по адресу: г. Михайловск, ул. Ленина, 96,

земельного участка, площадью 300 кв.м., назначение – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - под нежилое административное здание, кадастровый номер 26:11:020152:7, расположенного по адресу: г. Михайловск, ул. Ленина, 96; земельного участка площадью 322 кв.м., назначение – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - под административным зданием с парикмахерской, кадастровый номер 26:11:020152:207, расположенного по адресу: г. Михайловск, ул. Ленина, 96.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

А.И. Приходько