



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №А43-17523/2016

г. Нижний Новгород

27 декабря 2017 года

резоллютивная часть определения объявлена 19 декабря 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Елисэйкина Е.П. (шифр 27-10/4), при ведении протокола судебного заседания секретарем Сметановой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «КАРС» (ИНН 5257039270, ОГРН 1025202410430) Гончарова Петра Сергеевича к Африкян Лилит Норайровна, Григорян Кристине Рудиковне, Григорян Диане Рудиковне о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности

при участии:
от конкурсного управляющего ЗАО «КАРС» - Баканов И.А. (дов. от 06.07.2017), Харитонов А.В. (дов. от 18.12.2017),
от Африкян Л.Н. - Стинякина О.М. (дов. от 21.11.2017),
от Григорян К.Р., Григорян Д.Р. - Никонова И.В. (дов. от 21.11.2017),
от Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области - Файзуллина Э.Х. (дов. от 03.10.2017),

Геворгян Р.Ф. (единственный участник ЗАО «КАРС», паспорт)

установил:

в рамках дела о банкротстве ЗАО «КАРС» его конкурсный управляющий Гончаров П.С. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании сделок, совершенных должником, недействительными, также просит применить последствия недействительности сделок в виде возврата переданного по оспариваемым сделкам имущества.

Представители заявителя требования поддержали. Считают что должник посредством взаимосвязанных сделок выводил активы должника – принадлежащее ему недвижимое имущество. Доказательства, свидетельствующих о полной оплате совершенных сделок покупателями у конкурсного управляющего не имеется, сведения об оплате не отражены в учете ЗАО «КАРС». Имущество выдано посредством совершения цепочки сделок, конечным покупателем являлись Григорян К.Р. и Григорян Д.Р., являющиеся по отношению к должнику заинтересованными лицами. Факт отсутствия оплаты задолженности подтверждается и заочным решением суда общей юрисдикции, которым задолженность по оспариваемым договорам взыскана конкурсным управляющим ЗАО «КАРС» с Африкян Л.Н.

Представители Африкян Л.Н., Григорян К.Р., Григорян Д.Р. указывают на полную оплату цены договора, что подтверждается приходными кассовыми ордерами выданными ЗАО «КАРС» Африкян Л.Н., выпиской движений денежных средств по расчетному счету. Факт оплаты Григорян К.Р. и Григорян Д.Р. цены договора Африкян Л.Н. подтверждается расписками, подлинники которых представлены в материалы дела. Кроме того, представитель Григорян К.Р. и Григорян Д.Р. утверждают, что денежные средства, которые они передали Африкян Л.Н. получены от отца – Григоряна Р.Ф. В свою очередь, денежные средства поступили к Григоряну Р.Ф. от продажи доли в праве на земельный участок.

Григорян Р.Ф. также считает, что оснований для признания сделок недействительными не имеется. Денежные средства от продажи имущества были получены им и направлены на погашения кредита ЗАО «КАРС», а также на работы, связанные с очисткой земельного участка.

Представитель Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области требования конкурсного управляющего ЗАО «КАРС» поддержала в полном объеме.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 4 мая 2017 года закрытое акционерное общество «КАРС» признано несостоятельным, в отношении его имущества введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гончаров Петр Сергеевич.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные ком или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе. Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделки, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть

признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривают возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемое сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеется два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

10.06.2015 между ЗАО «Карс» и Африкан Лилит Норайровной подписан договор купли-продажи недвижимого имущества №1 по условиям которого должник (продавец) передал Африкан Л.Н. (покупатель) следующее недвижимое имущество:

- нежилое отдельно стоящее здание (литер «Б») с пристроем (литер «Б1»), площадь общая: 35,20 кв.м., в том числе основная 35,20 кв.м., этажность: 1, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:Б, кадастровый номер: 52:18:0010558-73, адрес (местоположение) объекта: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д.1;

- нежилое отдельно стоящее здание (литер «Д»), площадь: общая 240,80 кв.м., в том числе основная 240,80 кв.м., этажность: 1, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:Д, кадастровый номер: 52:18:0010558-69, адрес (местоположение) объекта: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д.1;

-отдельноестоящее здание с пристроями литер «Е1, Е2, Е3. (Растворный Узел, склады, гараж), назначение Нежилое, 2. Антресоль -этажный, общая площадь 364,5 кв.м., инв.№ нет, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:Е;

кадастровый номер: 52:18:0010560:3, адрес объекта: г. Н.Новгород, Сормовский район, Кузьмина, д.1;

- нежилое отдельно стоящее здание (литер «К») с пристроями (литеры «К1», «К2», «К3», «К4»), площадь общая 384,20 кв.м., в том числе основная 285,40 кв.м., этажность 1, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:К, кадастровый номер: 52:18:0010558-123, адрес объекта: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д. 1.

Цена объектов определена сторонами договора в размере 4 000 000 рублей (пункт 2.1. договора).

Переход права собственности на указанные объекты недвижимости, согласно отметке на договоре, произведен органами Росреестра 11.09.2015.

Впоследствии на основании договора от 15 сентября 2015 года собственником недвижимого имущества стала Григорян Кристина Рудиковна.

3 сентября 2015 года ЗАО «Карс» (продавец) и Африкан Лилит Норайровной (покупатель) заключено договор купли-продажи доли, равной 421/558,1 кв.м., в праве на нежилое отдельно стоящее здание (Литер «А») с пристроями (Литер «А1», «А2», «А3») общей площадью 558,1 кв.м., в том числе основная 513,20 кв.м. этажность: 1, кадастровый номер: 52:18: 0010558-62, адрес: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д.1. Цена доли, согласно пункта 2.1. Договора составляет 1 900 000 рублей. Переход права собственности на указанное недвижимое имущество зарегистрирован в установленном законом порядке 11 июля 2016 года.

На основании договора купли продажи от 10.09.2016 зарегистрирован переход права собственности на указанную долю в праве на Григорян Кристину Рудиковну (дата регистрации 14.09.2016). Цена договора 2 600 000 рублей.

В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна.

Как разъяснено Верховным Судом Российской Федерации в пункте 87 и пункте 88 Постановления Пленума от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», недействительной в связи с притворностью может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (п. 2 ст. 170 ГК РФ). Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами. Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила.

В качестве исполнения сделок Африкан Лилит Норайровной в материалы дела представлены копии квитанций к приходно-кассовым ордерам на сумму 3 920 000,00

рублей (по договору от 10.06.2015), а также на сумму 1 800 000 рублей по договору от 3 сентября 2015 года.

От Григорян Лилит Рудиковны и Григорян Кристины Рудиковны в материалы дела переданы подлинники расписки в подтверждение факта передачи денежных средств Африкян Лилит Норайровне.

Судом Африкян Лилит Норайровне предлагалось представить в материалы дела подлинники квитанций к приходно-кассовым ордерам, подтверждающих исполнение ею спорных сделок.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлинники документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Несмотря на то, что суд предлагал представить представителю Африкян Л.Н. подлинники приходно-кассовых ордеров, подлинники документы на обозрение суда представлены не были. В связи с чем копии приходно-кассовых ордеров не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами по рассматриваемому обособленному спору (постановление Президиума ВАС РФ от 22.02.2011 N 14501/10 по делу N А45-9663/2009).

Иных доказательств, подтверждающих исполнение сделок Африкян Л.Н. в полном объеме суду не представлено. Представитель конкурсного управляющего указывает на отсутствие в бухгалтерской документации должника сведений о поступивших денежных средствах за проданное имущество. Ненадлежащее исполнение Африкян Лилит Норайровной заключенных с ЗАО «Карс» сделок подтверждено заочным решением Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 6 сентября 2017 года, которым с Африкян Л.Н. в пользу должника взысканы 3 820 000 рублей задолженности по договору купли-продажи недвижимости от 10.06.2015 №1 (с учетом оплаты 180 000 рублей) и 1 900 000 рублей задолженности по договору от 03.09.2015 №2.

В силу специфики дел о банкротстве, определяющей повышенной стандарт доказывания и предполагающей необходимость особой степени осмотрительности и разумности в действиях контрагентов при совершении и исполнении сделок с должником, представленные в материалы дела копии приходно-кассовых ордеров не являются безусловным доказательством реальности передачи денежных средств.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 26 постановления от 22.06.2012 N 35 при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и так далее.

В материалы дела не представлено доказательств подтверждающих возможность исполнения договоров Африкян Л.Н. указанных договоров.

Представленные в материалы дела расписки в получении Африкян Л.Н. денежных средств от Григорян Кристины Рудиковны в сумме 2 600 000 рублей и от Григорян Дианы Рудиковны в размере 4 000 000 рублей также не являются допустимыми доказательствами.

В материалы дела не представлено надлежащих доказательств финансового положения Григорян К.Р. и Григорян Д.Р., позволяющих им уплатить указанные суммы.

Довод представителя Григорян К.Р. и Григорян Д.Р. о получении денежных средств от Григоряна Рудика Филиповича, являющихся их отцом, судом отклоняется, так как документально не подтвержден.

Из выписки движений денежных средств по расчетному счету должника усматривается, что Африкян Л.Н. фактически уплатила 180 000 рублей по договорам купли-продажи от 10.06.2015 и 03.09.2015.

С учетом изложенного, в отсутствие доказательств возможности реального исполнения сделок Африкян Л.Н. суд приходит к выводу, что стороны оспариваемых сделок рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости прикрывает (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента.

В силу пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров, коллегияльный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, либо лицо, имеющее или имевшее возможность определять действия должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 81 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единственного исполнительного органа, члена коллегияльного исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания. Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) полнородные им лица (подконтрольные организации): являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должность в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Поскольку из смысла правил статьи 81 Закона об акционерных обществах они должны применяться к взаимосвязанным сделкам, лицо, заинтересованное в совершении хотя бы одной из входящих в круг взаимосвязанных сделок, должно рассматриваться как лицо, заинтересованное в совершении всех взаимосвязанных сделок.

Как следует из материалов дела, Григорян Рудик Филипович на момент совершения Обществом «Карс» оспариваемых сделок являлся его директором и

единственным участником. Григорян К.Р. и Григорян Д.Р. являются его дочерями, что подтвердил в судебном заседании Григорян Р.Ф. и представитель Григорян К.Р. и Григорян Д.Р. Таким образом Григорян Р.Ф., Григорян К.Р. и Григорян Д.Р. являются заинтересованными лицами в отношении всех совершенных сделок.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемые договоры купли-продажи объектов недвижимости заключенные между ЗАО «Карс» и Африкан Л.Н.; Африкан Л.Н. с одной стороны и Григорян К.Р. с другой стороны; Африкан Л.Н. с одной стороны и Григорян Д.Р. с другой стороны являются недействительными на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ, поскольку представляют собой притворные договоры, фактически совершенные с целью прикрытия сделок по отчуждению Обществом «Карс» имущества (выводу активов) в собственность физических лиц – Григорян К.Р. и Григорян Д.Р., являющихся заинтересованными по отношению к должнику лицами и недопущения включения единственного актива должника в конкурсную массу.

В связи с изложенным, к сделке, которую стороны имели в виду подлежат применению относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Как было указано выше договоры купли-продажи были заключены Обществом «Карс» и Африкан Лилиит Норайровной 10.06.2015 и 24.09.2015, то есть в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве ЗАО «КАРС».

На момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед Министерством инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области в размере 1 882 926 рублей 19 копеек, образовавшейся в 2014, 2015 годах и которая, впоследствии была обновлена и включена в реестр требований кредиторов ЗАО «Карс».

Учитывая, что прикрываемая сделка совершена в период подозрительности и с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, фактическое причинение такого вреда данной сделкой доказано, как доказана осведомленность Григорян К.Р., Григорян Д.Р. и Григоряна Р.Ф. об указанной противоправной цели, требования конкурсного управляющего о признании сделок недействительными подлежат удовлетворению на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставлении услуги) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Статьей 61.6 Закона о банкротстве предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В качестве последствий недействительности сделок суд обязывает возвратить Григорян Д.Р., Григорян К.Р. в конкурсную массу полученное по недействительным сделкам имущество.

Поскольку Африкан Л.Н. в счет исполнения договоров перечислено на расчетный счет ЗАО «Карс» в бухгалтерской отчетности ЗАО «Карс» подлежит отражению в балансе ЗАО «Карс» в сумме 180 000 рублей, в бухгалтерской отчетности ЗАО «Карс» подлежит отражению в балансе ЗАО «Карс» в сумме 180 000 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на Африкан Л.Н., Григорян Д.Р., Григорян К.Р. как на проигравшие стороны в долях, в соответствии с пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел о банкротстве». Указанные расходы подлежат взысканию в федеральный бюджет, поскольку заявителю при обращении в суд была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительной сделку, последовательно оформленную путем заключения договора купли-продажи недвижимого имущества №1 от 10.06.2015 заключенного между ЗАО «КАРС» и Африкан Лилиит Норайровной и договора купли-продажи недвижимого имущества заключенного между Африкан Лилиит Норайровной и Григорян Дианой Рудиковной 15.09.2015.

Применить последствия недействительности сделки – обязать Григорян Диану Рудиковну возвратить в конкурсную массу закрытого акционерного общества «КАРС» следующее имущество:

- нежилое отдельно стоящее здание (литер «Б») с пристроем (литер «Б1»), площадь общая: 35,20 кв.м., в том числе основная 35,20 кв.м., этажность: 1, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:Б, кадастровый номер: 52:18:0010558:73, адрес (местоположение) объекта: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д.1;

- нежилое отдельно стоящее здание (литер «Д»), площадь: общая 240,80 кв.м., в том числе основная 240,80 кв.м., этажность: 1, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:Д, кадастровый номер: 52:18:0010558:69, адрес (местоположение) объекта: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д.1;

- отдельно стоящее здание с пристроями литер «Е1, Е2, Е3. (Растворный Узел, склады, гараж), назначение Нежилое, 2. Антресоль - этажный, общая площадь 364,5 кв.м., инв.№ нет, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:Е; кадастровый номер: 52:18:0010560:3, адрес объекта: г. Н.Новгород, Сормовский район, ул. Кузьмина, д.1;

- нежилое отдельно стоящее здание (литер «К») с пристроями (литеры «К1», «К2», «К3», «К4»), площадь общая 384,20 кв.м., в том числе основная 285,40 кв.м., этажность 1, кадастровый (условный) номер: ННО:18:01:560:001:0000:03258:К, кадастровый номер: 52:18:0010558:123, адрес объекта: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д. 1.

Восстановить в бухгалтерском учете закрытого акционерного общества «КАРС» задолженность перед Африкан Лилиит Норайровной в сумме 180 000 рублей.

Признать недействительной сделку, последовательно оформленную путем заключения договора купли-продажи доли в праве №2 от 3 сентября 2015 года, заключенного между ЗАО «КАРС» и Африкан Лилиит Норайровной и договора купли-

продажи доли нежилого здания заключенного между Африкян Лилиит Норайровной и Григорян Кристиной Рудиковной 10.09.2016.

Применить последствия недействительности сделки и обязать Григорян Крестину Рудиковну возвратить в конкурсную массу закрытого акционерного общества «КАРС» долю, равную 421/558,1 кв.м., в праве на нежилое отдельно стоящее здание (Литер «А») с пристроями (Литер «А1», «А2», «А3») общей площадью 558,1 кв.м., в том числе основная 513,20 кв.м. этажность: 1, кадастровый номер: 52:18: 0010558:62, адрес: г. Н.Новгород, ул. Кузьмина, д.1.

Взыскать с Африкян Лилиит Норайровны в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с Григорян Крестины Рудиковны в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины.

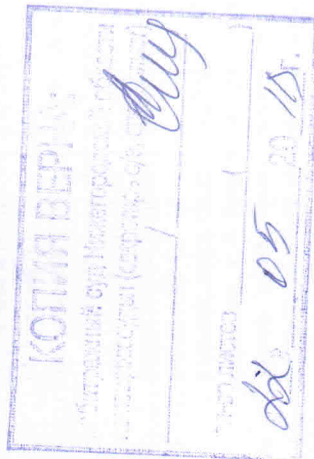
Взыскать с Григорян Дианы Рудиковны в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Е.П.Елисейкин



Судебный акт вступил в законную силу 24.05.18

Арбитражный суд Нижегородской обл.
603082 г.Н.Новгород, Кремль, к.9
Прошито и пронумеровано

_____ листов. Секретарь судебного
заседания (специалист)

роспись
Ф.И.О. - Сметанёва С.А.

