



Арбитражный суд Оренбургской области

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460000

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Оренбург
17 сентября 2018 года

Дело № А47-4153/2017

Арбитражный суд Оренбургской области
в составе судьи Борисовой Е.М. (в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ в порядке взаимозаменяемости вместо отсутствующей по уважительной причине судьи Бабердиной Е.Г.),
рассмотрев в рамках дела о банкротстве Олейникова Виктора Викторовича, г. Бузулук Оренбургской области,
ходатайство Олейникова Виктора Викторовича, г. Бузулук Оренбургской области,
о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда от 14.02.2018 (дата объявления резолютивной части решения) Олейников В.В. признан банкротом с открытием конкурсного производства сроком на шесть месяцев; финансовым управляющим утверждена Павлова Н.А.

Олейников В.В. 31.07.2018 обратился в арбитражный суд с жалобой на действия ПАО «Сбербанк России» по осуществлению последним действий по продаже помещения по адресу: Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Суворова, 2, принадлежащего должнику и находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России».

Определением суда от 21.08.2018 указанная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание по ее рассмотрению.

31.08.2018 от Олейникова В.В. в суд поступили дополнительные пояснения по жалобе, которые содержат ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором просит:

- запретить финансовому управляющему Павловой Н.А. проводить торги по продаже имущества должника, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России» в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи этого имущества;

- приостановить открытые торги в форме аукциона о цене по продаже имущества должника - Олейникова В.В., признанного банкротом решени-

ем Арбитражного суда Оренбургской области от 16.02.2018 по делу №А47-4153/2017 на ЭТП «АО РАД» WWW.lot-online.

Определением арбитражного суда от 03.09.2018 ходатайство о принятии обеспечительных мер оставлено без движения для устранения недостатков в срок до 08.10.2018.

Определением арбитражного суда от 12.09.2018 в связи с неполным представлением документов ходатайство о принятии обеспечительных мер оставлено без движения до 08.10.2018, но в установленный судом срок недостатки устранены.

Из материалов дела следует, что согласно Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества Олейникова В.В., находящегося в залоге у публичного акционерного общества «Сбербанк России», стоимость залогового имущества – Лот №1 (здание, назначение: нежилое здание, площадь 271,9 кв.м., кадастровый номер 56:38:0207035:148, расположенное по адресу: Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Суворова, д. 2) составляет 4 182 000 руб. 00 коп. (л.д.15).

По сведениям оценщика – ООО «Авангард» (отчет об оценке №02-18-1 от 22.06.2018) величина стоимости объекта недвижимости, принадлежащего Олейникову В.В. составила по состоянию на дату оценки 4 182 000 руб. 00 коп. (заказчик проведения оценки – финансовый управляющий должника).

На сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о том, что на 12.10.2018 назначены торги по продаже Лота №1 стоимостью 4 182 000 руб. 00 коп.; время окончания подачи заявок – 08.10.2018 (л.д. 17).

Согласно отчету об оценке объекта от 18.10.2012 №4098 стоимость оцениваемого объекта для залога в банк на дату оценки составила 6 700 275 руб. 00 коп. (г. Бузулук, ул. Суворова, д. 2).

По договору залога (пункт 1.3 договора ипотеки) оценочная стоимость указанного в договоре объекта недвижимости установлена сторонами в сумме 6 300 000 руб. 00 коп. (л.д. 62).

В обособленном споре должником заявлено ходатайство об определении начальной продажной цены имущества, находящегося в залоге и проведении оценки недвижимого имущества.

По мнению должника, в случае продажи помещения по цене 4 182 000 руб. 00 коп. публичное акционерное общество «Сбербанк России» получает покрытие своего требования в размере 2 940 157 руб., 15% от вырученной суммы получит кредитор второй очереди МИФНС №3 по Оренбургской области, остальная часть пойдет на покрытие текущих платежей.

Должник считает, что публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и финансовым управляющим Павловой Н.А. нарушено законодательство при утверждении положения об определении начальной продажной цены, утверждений порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога.

Согласно доводам должника, начальная стоимость имущества является сильно заниженной к реальной стоимости, действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» и финансового управляющего значительно ущемляют права и интересы должника и его кредиторов.

Таким образом, по мнению должника, принятие обеспечительных мер сохранит существующее положение, обеспечит баланс интересов сторон, а также предотвратит нарушение интересов должника, его кредиторов и причинение вреда их имущественному положению в рамках рассмотрения дела о банкротстве на стадии процедуры реализации имущества.

Рассмотрев ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Вышеуказанное предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Институт обеспечительных мер, то есть срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (часть 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ) предусмотрен законодателем с целью обеспечения ускоренной защиты прав заявителя.

Для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При разрешении вопроса об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных в будущем затруднить исполнение судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в

случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Согласно пунктам 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» с учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований.

При этом затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

При решении вопроса и необходимости применения обеспечительных мер суд самостоятельно оценивает все обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в ходатайстве об обеспечении иска, разумность и обоснованность принятия обеспечительных мер, а также то, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Из анализа правовых норм, регулирующих порядок и основания применения обеспечительных мер, следует, что данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что жалоба Олейникова В.В. на действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» принята к производству определением от 21.08.2018; судебное разбирательство отложено на 15.10.2018 на 14 час. 40 мин.

Доводы должника требуют оценки обстоятельств по существу спора, что является основанием для удовлетворения заявления должника о принятии обеспечительных мер.

Суд усматривает разумность и обоснованность в действиях заявителя по заявлению испрашиваемых обеспечительных мер и наличии предусмотренных приведенными правовыми нормами условий, а также необходимость обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон. Заявление соответствует требованиям закона и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в названных постановлениях Пленума от 12.10.2006, от 23.12.2010 № 63.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет рассматриваемое ходатайство заявителя в рамках дела о банкротстве Олейникова Виктора Викторовича.

Арбитражный суд также исходит из того, что вероятность причинения заявителю ущерба в случае непринятия обеспечительных мер высока, учитывая, что должник находится в процедуре реализации имущества, целью которого является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Принятием определения суда о применении обеспечительных мер баланс публичных и частных интересов не нарушается, исходя из того, что обеспечительная мера носит временный характер.

В то же время судом разъясняется, что по смыслу статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса РФ обеспечение заявления может быть отменено по ходатайству лица, участвующего в деле, а также иного лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, в частности, при наличии сведений о том, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечения.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство Олейникова Виктора Викторовича, г. Бузулук Оренбургской области, о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Павловой Н.А. проводить торги по продаже имущества должника, находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России»: помещения, расположенного по адресу: Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Суворова, 2.

Приостановить открытые торги в форме аукциона о цене по продаже имущества Олейникова В.В., признанного банкротом решением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.02.2018 по делу №А47-4153/2017, на ЭТП «АО РАД» WWW.lot-online до вступления в законную силу судебного акта, принятого по делу №А47-4153/2017 по рассмотрению обособленного спора по жалобе Олейникова В.В. на действия залогового кредитора - публичного акционерного общества «Сбербанк России».

Исполнительный лист выдать Олейникову Виктору Викторовичу в порядке, предусмотренном статьями 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определение о принятии обеспечительных мер подлежит немедленному исполнению. На определение может быть подана апелляционная жалоба в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения, через Арбитражный суд Оренбургской области.

Копию определения направить лицам, участвующим в деле.

Судья

Е.М. Борисова