

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
14 августа 2018 года№ дела
А46-6906/2018

Резолютивная часть определения объявлена 07 августа 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 14 августа 2018 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи А.В. Сумбаевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Н. Цимирман, рассмотрев в судебном заседании ходатайство Чистякова Анатолия Александровича (г. Омск) об установлении требования кредитора в деле о банкротстве должника Заливина Александра Васильевича (04.04.1956 года рождения, ИНН 551900045234, зарегистрирован по адресу: г. Омск, ул. 75-й Гвардейской бригады, д. 1 «Б», кв. 62) как требования обеспеченного залогом имущества должника,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Данилова Р.А. по доверенности от 18.04.2017 № 55 АА 1640305, личность удостоверена паспортом,

от должника – Заливина А.В., личность удостоверена паспортом, Киневой Е.В. по доверенности от 05.06.2018 № 55 АА 1941165, личность удостоверена паспортом,

от финансового управляющего – Овчаренко С.А., личность удостоверена паспортом,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2018 Заливин Александр Васильевич (далее по тексту – Заливин А.В., должник) признан несостоятельным (банкротом); в отношении него открыта процедура реализации имущества должника сроком на четыре месяца (до 07.10.2018); финансовым управляющим утвержден Овчаренко Семен Александрович.

Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7 Закона о банкротстве об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 108 от 23.06.2018.

14.06.2018 посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» Чистяков Анатолий Александрович (далее – Чистяков А.А., заявитель) обратился в Арбитражный суд Омской области с ходатайством об установлении требования кредитора в деле о банкротстве должника как требования обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Омской от 21.06.2018 ходатайство Чистякова А.А. оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.06.2018 указанное ходатайство принято к производству суда и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 07.08.2018.

Информация о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, указал, что наличие у Чистякова А.А. прав залогодержателя подтверждено решением

Октябрьского районного суда г. Омска по делу № 2-68/2018 от 15.01.2018. Пояснил, что согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от 23.06.2018 предмет залога зарегистрирован за должником. Должник возражал против заявления кредитора. Финансовый управляющий не возражал против признания статуса залогового кредитора, поскольку в материалах основного дела имеется сведения о наличии обременения на указанный объект недвижимости; также указал, что статус залога подтверждается вступившими судебными актами суда общей юрисдикции.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения ходатайства по существу в отсутствие их представителей.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение участвующих в деле лиц, изучив доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующему.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2018 (резолютивная часть объявлена 07.06.2018) заявление Чистякова А.А. о признании Заливина А.В. признано обоснованным, в отношении Заливина А.В. открыта процедура реализации имущества гражданина, в третью очередь реестра требований кредиторов Заливина А.В. включено требование Чистякова А.А. в сумме 1 302 971,54 рублей, из которых: 700 000 рублей - основной долг, 504 000 рублей - проценты за пользование займом за период с 16.01.2017 по 15.01.2018, 23 209 рублей - неустойка за период с 16.02.2017 по 15.01.2018, 9 495,87 рублей - расходы по уплате государственной пошлины, 66 266,67 рублей - проценты за пользование денежными средствами за период с 16.01.2018 по 06.06.2018.

Требование Чистякова А.А. основано на решении Октябрьского районного суда г. Омска от 22.01.2018 по делу № 2-68/2018 которым определено с Заливина А.В. в пользу Чистякова А.А. по договору займа от 15.09.2016 взыскано: сумма основного долга в размере 700 000 руб., просроченные проценты за пользование денежными средствами за период с 16.01.2017 по 15.01.2018 в размере 504 000 руб., неустойку за период с 16.02.2017 по 15.01.2018 в сумме 23 209 руб., возмещение расходов по оплате государственной пошлины 14 336 руб.

Взыскать с Заливина А.В. в пользу Чистякова А.А. проценты за пользование заемными денежными средствами из расчета 2 % в месяц на остаток основного долга, начиная с 16.01.2018 до полного исполнения обязательства.

Взыскать с Заливина А.В. в пользу Чистякова А.А. неустойку за просрочку исполнения обязательства по уплате процентов за пользование денежными средствами из расчета 0,0275 % в день от суммы начисленных процентов за истекший период, начиная с 16.01.2018 до полного исполнения обязательств.

Вместе с тем, Чистяков А.А. указывает, что в рамках указанного решения, суд **пришел к выводу о доказанности в ходе судебного разбирательства факта заключения договора займа, договора залога недвижимого имущества, согласование их существенных условий, исполнение займодавцем надлежащим образом обязанности по**

предоставлению денежных средств, факт ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком.

Предметом залога по договору являлось недвижимое имущество – квартира № 62 в доме 1 «Б» по ул. 75-й Гвардейской бригады в г. Омске. В обоснование довода о том, что в настоящее время предмет залога фактически существует, в материалы дела заявителем представлена Выписка из Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на 23.06.2018.

Таким образом, по мнению Чистякова А.А. указанное обстоятельство свидетельствует о наличии предмета залога и признании требования Чистякова А.А. установленного решением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2018 как обеспеченного залогом имущества должника.

Согласно пункту 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

То есть, согласно данным разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора.

Таким образом, исходя из вышеприведенных разъяснений вышестоящей судебной инстанции, если кредитор при обращении в суд о включении его требований не ссылаясь на обеспечение залогом имущества должника этих требований, он вправе заявить о признании за ним статуса залогового кредитора.

При установлении требования кредитора в реестр как обеспеченного залогом имущества должника суд учитывает лишь следующие обстоятельства:

- наличие правовых оснований у кредитора на момент рассмотрения спора требовать установить за ним статуса залогового кредитора, чему подтверждением является соответствующий действующий договор залога,

- обладает ли должник по-прежнему предметом залога, на который в деле о банкротстве возможно реальное обращение взыскания (продажа).

В судебном заседании 07.08.2018 должник не опровергал доводов о передаче предмета залога. Документов, подтверждающих утрату предмета залога, в суд, в материалы дела не представлено.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации суд приходит к выводу о том, что требование Чистякова А.А., установленное в реестр требований кредиторов Заливина А.В. определением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2018, надлежит учитывать как требование, обеспеченное залогом имуществом должника.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 16, 32, 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

признать требование Чистякова Анатолия Александровича в сумме 1 302 971,54 рублей, из которых: 700 000 рублей – основной долг, 504 000 рублей – проценты за пользование займом, 23 209 рублей – неустойка, 9 495,87 рублей – расходы по уплате государственной пошлины, 66 266,67 рублей – проценты за пользование денежными средствами как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.В. Сумбаева