



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
11 января 2019 года

Дело №А56-77740/2017/разн.3

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Тарасова М.В.,

ознакомившись с заявлением Нодь Ксении в лице финансового управляющего Кириянова Владимира Михайловича от 24.12.2018 б/н о принятии обеспечительных мер,
третье лицо: Отдел опеки и попечительства МО Чкаловское Санкт-Петербурга,
заинтересованное лицо: ПАО «Банк «Санкт-Петербург»

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Нодь Петра Йожефовича (ИНН 782612181068, дата и место рождения: 03.06.1979, Ленинград; зарегистрирован по адресу: Санкт-Петербург, Крестовский просп., д. 30, кв. 9),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 15.02.2018 (резолютивная часть объявлена 13.02.2018) признано обоснованным заявление ПАО «Банк «Санкт-Петербург» о признании Нодь Петра Йожефовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Ларин Александр Борисович.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 03.03.2018 №38.

Решением от 18.10.2018 (резолютивная часть оглашена 16.10.2018) арбитражный суд признал должника несостоятельным (банкротом), ввел процедуру реализации имущества гражданина, утвердил финансовым управляющим Ларина Александра Борисовича.

Публикация сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина произведена в газете «Коммерсантъ» от 27.10.2018 №198.

В арбитражный суд 26.12.2018 поступило (зарегистрировано 10.01.2019) заявление Нодь Ксении в лице финансового управляющего Кириянова Владимира Михайловича о разрешении разногласий, в котором просит:

1. Отменить торги по продаже имущества должника Нодь П.Й., сообщение №3257756 о проведении которых 28.11.2018 опубликовано на сайте ЕФРСБ;

2. Разрешить разногласия с финансовым управляющим Лариным А.Б., залоговым кредитором ПАО «Банк Санкт-Петербург» и утвердить Положение о порядке продажи имущества - квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Депутатская, д.26, кв.24 (далее - квартира), предполагающее проведение торгов по продаже имущества с учетом того, что $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на квартиру принадлежит Нодь Ксении.

3. Привлечь к участию в деле органы опеки и попечительства для соблюдения прав несовершеннолетних детей должника и Нодь Ксении.

4. Принять обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов по продаже квартиры, указанные в ходатайстве о принятии обеспечительных мер.

Определением арбитражного суда от 11.01.2019 заявление принято к производству, к участию в рассмотрении обособленного спора привлечен Отдел опеки и попечительства МО Чкаловское Санкт-Петербурга, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 19.02.2019.

Одновременно финансовым управляющим Кирьяновым В.М. подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета проводить торги по продаже квартиры. По мнению Нодь К. и ее финансового управляющего Кирьянова В.М., указанная обеспечительная мера позволит 1) сохранить существующее положение (*status quo*) и не допустить причинения Нодь Ксении, ее кредиторам в деле о банкротстве №А56-38080/2018 значительного ущерба, 2) защитить интересы несовершеннолетних детей Нодь К. и Нодь П.И.; в то время как непринятие испрашиваемой обеспечительной меры приведет к невозможности/затруднительности исполнения судебного акта, который будет принят по результатам рассмотрения заявления о разрешении разногласий в случае его удовлетворения.

Исследовав указанные доводы, арбитражный суд установил следующее.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, а также вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении судами обеспечительных мер» (далее – Постановление №55), при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному

требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Меры по обеспечению могут быть приняты лишь при наличии достоверных данных об обстоятельствах, которые могут затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер указано следующее: из сведений, размещенных в общедоступном источнике (официальный сайт Единого федерального реестра сведений о банкротстве) следует, что на 18.01.2019 назначено проведение торгов спорным имуществом должника (объявление от 28.11.2018 №3257756); предметом торгов выступает квартира.

В тексте пункта 2.1 Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества гражданина Нодь П.Й. (далее - Положение), утвержденного 07.11.2018 залоговым кредитором – ПАО «Банк Санкт-Петербург» (далее - Банк), указано, что продаже подлежит находящееся в залоге у Банка имущество Нодь П.Й. (предмет торгов), сведения о наименовании, составе и характеристиках которого содержится в приложении №1.

Согласно Приложению №1 к Положению имущество Нодь П.Й., подлежащее продаже имеет следующие характеристики: жилое помещение (квартира) общей площадью 209,4 кв.м, расположенное по адресу Санкт-Петербург, ул. Депутатская, д. 26 кв. 24, количество единиц имущества – 1, начальная продажная цена имущества составляет 80 080 000 рублей.

Однако, апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 30.11.2017 по делу №2-40/2017 разделено совместно нажитое Нодь К. и Нодь П.Й. имущество - спорная квартира; определены доли Нодь К. и Нодь П.Й. в названном имуществе, составляющие по ½ доле в праве собственности на квартиру.

Между тем, пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве конкурсную массу составляет все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения.

При таких обстоятельствах является обоснованным довод финансового управляющего Кириянова В.М. относительно того, что непринятие обеспечительных мер может повлечь нарушение прав и законных интересов Нодь К. как собственника ½ доли в праве собственности на квартиру.

Кроме того, непринятие обеспечительных мер может затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта, который будет принят в результате рассмотрения заявления финансового управляющего Кириянова В.М. о разрешении разногласий и утверждении Положения с учетом прав Нодь Ксении на ½ долю в праве собственности на квартиру, в случае удовлетворения заявленных требований.

С учетом изложенных норм и установленных обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу, что обеспечительная мера в виде приостановления торгов по продаже квартиры до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Нодь Ксении в лице финансового управляющего Кириянова В.М. о разрешении разногласий, соответствует заявленным требованиям, отвечает признаку соразмерности, а также является необходимой в целях соблюдения интересов сособственников жилого помещения, их кредиторов, и достаточной для обеспечения исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 91 - 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Приостановить торги в отношении жилого помещения (квартира) общей площадью 209,4 кв.м, расположенного по адресу Санкт-Петербург, ул. Депутатская, д. 26 кв. 24, проведение которых назначено на 18.01.2019 (объявление от 28.11.2018 №3257756, официальный сайт Единого федерального реестра сведений о банкротстве),

до вступления в законную силу судебного акта, который будет принят по результатам рассмотрения заявления Нодь Ксении в лице финансового управляющего Кирьянова В.М. о разрешении разногласий в рамках обособленного спора №А56-77740/2017/разн.3.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Тарасова М.В.