



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Вологодской области

160000, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172)72-99-70; факс (8172)72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru
<http://vologda.fas.gov.ru>

14.02.19 № 519

Организатор торгов:

ООО «Троя»
160000, г. Вологда, ул. Мира, д. 17, офис 210
тел.: 8 (8172) 72-92-40
e-mail: novya.torgi@mail.ru

Заявитель:

Сальников Анатолий Николаевич
160000, г. Вологда, а/я 125
тел.: 8 (8172) 33-08-63
e-mail: salnikov.arbitr@gmail.com

РЕШЕНИЕ № 04-05/13-18.1/19

г. Вологда

13 февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Ростиславова А.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Сучков О.Н. – член Комиссии, заместитель начальника отдела Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Козлов Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля
органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу Сальникова Анатолия Николаевича (далее – Заявитель) на
действия Организатора торгов – ООО «Троя» при проведении открытых электронных
торгов в форме аукциона по продаже имущества должника (далее – торги) в соответствии
со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее – Закон о защите конкуренции), с учетом положений Федерального закона № 127
от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о
банкротстве),

в присутствии представителя Организатора торгов – Киселева Алексея Николаевича
(доверенность от 06.02.2019), в отсутствие представителя Заявителя (Заявителем
направлено письмо посредством электронной почты о невозможности присутствия на
заседании Комиссии Управления),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов, регламентированная Законом о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, Организатором торгов совершались неправомерные действия (бездействие), нарушающие права и интересы Заявителя, что выразилось в следующем.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.09.2017 по делу № А13-8408/2015 ООО «Молочные продукты» было признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Асанова Татьяна Леонидовна.

В процессе реализации мероприятий, предусмотренных по процедуре конкурсного производства, Организатором торгов на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (сообщение № 3303526 от 13.12.2018) и в газете «Коммерсантъ» (№ 232 от 15.12.2018) были размещены сообщения о проведении открытых электронных торгов в форме аукциона по продаже имущества должника.

Прием заявок на участие в торгах установлен в пределах с 18.12.2018 по 04.02.2019.

Дата окончания оплаты задатка – 29.01.2019.

Подведение итогов торгов – 05.02.2019.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в публикации о торгах должен быть указан порядок ознакомления с предприятием (применительно к данным торгам – порядок ознакомления с имуществом, поскольку имущество должника распродается отдельными лотами).

Организатором торгов указана информация о порядке ознакомления с документацией о торгах и характеристики лотов. Сведения о том, каким образом осуществляется ознакомление непосредственно с самим имуществом, в публикациях отсутствует.

Заявитель полагает, что данное обстоятельство нарушает его законные права и интересы, поскольку в соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

25.01.2019 Заявителем в адрес Организатора торгов был направлен запрос на осмотр имущества, выставленного на торги.

30.01.2019 Организатор торгов уведомил Заявителя, что осмотр продаваемого имущества возможно осуществить 01.02.2019. Представитель Организатора торгов пояснил, что ранее 01.02.2019 выехать к объекту осмотра не представлялось возможным.

В свою очередь Заявитель полагает, что данные действия Организатора торгов были неправомерны, поскольку внести задаток было необходимо до 29.01.2019, т.е. до осмотра имущества, выставленного на продажу. По мнению Заявителя, данный факт делает невозможным оценить целесообразность участия в торгах до окончания времени на подачу задатка.

Кроме того, Заявитель ссылается на то, что связаться с Организатором торгов по контактными данным, указанным в извещении, было затруднительно, что повлекло несвоевременность получения им информации.

Рассмотрение жалобы состоялось 06.02.2019 в 11 ч. 00 м. в присутствии Заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Управления установила необходимость истребования документов по торгам в полном объеме со стороны Организатора торгов. Кроме того, представитель Организатора торгов заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения жалобы по существу с целью дачи мотивированных пояснений на вопросы Комиссии Управления. Данное ходатайство было удовлетворено. Рассмотрение жалобы отложено на 13.02.2019.

13.02.2019 состоялось заседание Комиссии Управления по рассмотрению жалобы Заявителя.

Организатор торгов в письменных возражениях на доводы жалобы Заявителя ссылается на правомерность своих действий. Норма абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не расшифровывает понятия «сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием». Организатор торгов в сообщении о торгах в порядке ознакомления с имуществом должника указал, что ознакомление с информацией о лотах, а также с документацией, относящейся к предмету торгов, осуществляется по адресу Организатора торгов с указанием всех контактных данных. Также был дан исчерпывающий ответ на запрос Заявителя.

Кроме того, установленный порядок внесения задатка не препятствовал Заявителю подать заявку для участия в торгах после ознакомления с имуществом должника. В случае, если Заявитель после ознакомления с имуществом принял бы решение не участвовать в торгах, задаток был бы ему возвращен в порядке, установленном законодательством.

Согласно судебной практике, а именно определению Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушения проведения процедуры торгов, нарушений требований Закона о банкротстве, а также нарушений прав Заявителя по участию в данных торгах.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Сальникова А.Н. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

 А.А. Ростиславова

 О.Н. Сучков

Д.С. Козлов