



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### о признании заявления кредитора обоснованным и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина

г. Екатеринбург

24 сентября 2018 года

Дело №А60-45775/2018

Резолютивная часть определения объявлена 17 сентября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С. Чинилова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.В. Бондарук, рассмотрев дело №А60-45775/2018 по заявлению публичного акционерного общества "ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" (ИНН 7202021856, ОГРН 1028900001460) о признании Гурбанова Савалана Сарибала Оглы (ИНН 667405376390) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Власюк В.В. – представитель по доверенности № 241 от 17.04.2017;

от должника: не явился, извещён.

Лица, участвующие в деле о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Представителю заявителя, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

### УСТАНОВИЛ:

07.08.2018 ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании Гурбанова Савалана Сарибала Оглы несостоятельным (банкротом).

Определением от 13.08.2018 возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание для рассмотрения обоснованности заявления.

30.08.2018 через систему "Мой арбитр" от Ассоциации "НАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Гирфанова

Ильеса Камильевича, соответствующем требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В судебном заседании (17.09.2018) представитель заявителя представил доказательства направления копии заявления в адрес должника.

Представленные документы приобщены к материалам дела.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29.12.2014 судом искивые требования ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" удовлетворены. С Гурбанова С.С. взыскана задолженность в размере 1749437 руб. 28 коп., из которых:

– задолженность по дополнительному соглашению №1 к договору банковского счета № 40817810854990210351 от 06.08.2012 в размере 272540 руб. 76 коп., в том числе: 249968 руб. 69 коп. – основной долг, 18108 руб. 67 коп. – проценты по кредиту (21,5 % годовых) (за пользование кредитом в пределах сроков кредитования) за период с 28.05.2014 по 29.09.2014, 588 руб. 97 коп. – повышенные проценты по кредиту (43 % годовых) (за пользование кредитными средствами свыше обусловленных) за период с 21.08.2014 по 29.09.2014, 3874 руб. 43 коп. – неустойка (1% в день) (за несвоевременную уплату процентов) за период с 21.08.2014 по 29.09.2014.

– задолженность по договору кредитования № 9931955/12ПП от 31.05.2012 в размере 1476896 руб. 52 коп., в том числе: 1277909 руб. 31 коп. – основной долг, 121137 руб. 19 коп. – проценты по ставке 23 % годовых (за пользование кредитом в пределах сроков кредитования) за период с 01.05.2014 по 29.09.2014, 2884 руб. 44 коп. – повышенные проценты по ставке 46 % годовых за период с 26.06.2014 по 29.09.2014, 74965 руб. 58 коп. – неустойка (пени) по ставке 1% от суммы неуплаченных в срок процентов за период с 01.06.2014 по 29.09.2014.

Также, с Гурбанова С.С. в пользу ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 16947 руб. 19 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при

рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Установленные вышеуказанным решением обстоятельства имеют преюдициальное значение для данного дела и не подлежат доказыванию вновь.

Ленинским районным судом г. Екатеринбурга выдан исполнительный лист серии ФС № 060168593, который направлен в службу судебных приставов.

06.02.2015 Чкаловским РОСП г. Екатеринбурга возбуждено исполнительное производство № 1771/15/66007-ИП.

23.08.2016 вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, в соответствии с пунктом 4 ч. 1, ст. 46 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое возможно обратить взыскание.

По состоянию на 02.08.2018 задолженность Гурбанова С.С. по соглашению составляет 299641 руб. 28 коп., в том числе: 249968 руб. 69 коп. – основной долг, 26083 руб. 51 коп. – проценты по кредиту (21,5 % годовых) (за пользование кредитом в пределах сроков кредитования) за период с 28.05.2014 по 28.02.2015, 9400 руб. 80 коп. – повышенные проценты по кредиту (43% годовых) (за пользование кредитными средствами свыше обусловленных соглашением сроков) за период с 21.08.2014 по 28.02.2015, 4188 руб. 28 коп. – неустойка (с 21.08.2014 по 29.09.2014 - 1%, с 30.09.2014 - 0% в день) (за несвоевременную уплату процентов) за период с 21.08.2014 по 29.09.2014,

По состоянию на 02.08.2018 г. задолженность Гурбанова С.С. по договору кредитования составляет 1606401 руб. 55 коп., в том числе: 1277909 руб. 31 коп. – основной долг, 236430 руб. 61 коп. – проценты по ставке 23 % годовых (за пользование кредитом в пределах сроков кредитования) за период с 01.05.2014 по 28.02.2015, 17096 руб. 05 коп. – повышенные проценты по ставке 46 % годовых за период с 26.06.2014 по 28.02.2015, 74965 руб. 58 коп. – неустойка (пени) по ставке с 31.05.2014 по 29.09.2014 - 1%, с 30.09.2014 - 0% от суммы неуплаченных в срок процентов за период с 01.06.2014 по 29.09.2014.

½ доля повышенных процентов относится к санкции по соглашению и договору кредитования, другая часть повышенных процентов является оплатой за кредит, поскольку Банк ведёт двойной учёт срочной и просроченной задолженности.

Таким образом, согласно расчёту заявителя задолженность Гурбанова С.С. перед Банком составляет 1970859 руб. 55 коп., в том числе: 1527878 руб. 00 коп. – основной долг, 304697 руб. 31 коп. – проценты, 121337 руб. 05 коп. – неустойка, 16947 руб. 19 коп. – расходы по оплате государственной пошлины.

Задолженность в настоящее время не погашена.

В силу п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатёжеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объёме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатёжеспособным при условии, что гражданин прекратил расчёты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что должник имеет признаки банкротства, предусмотренные пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, требование заявителя соответствует условиям, установленным статьи 213.5 Закона о банкротстве, в связи с чем, заявление о признании Неустроева С.В. несостоятельным (банкротом) признано судом обоснованным.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очерёдность удовлетворения требований заявителя и их размер.

Очерёдность удовлетворения требований кредиторов определена в ст. 134 Закона о банкротстве. Согласно п. 4 указанной статьи Закона в первую очередь производятся расчёты по требованиям граждан, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путём капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда, а также расчёты по иным установленным Законом о банкротстве требованиям; во вторую очередь производятся расчёты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; в третью очередь производятся расчёты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

В связи с изложенным требование ПАО "ЗАПСИБКОМБАНК" в 1970859 руб. 55 коп. подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Согласно ст.213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Выбор судом первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, императивно предопределён законодательством о банкротстве и не зависит ни

от финансово-экономического состояния должника, ни от того, кто (должник, кредитор или уполномоченный орган) обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, ни от того, какую первую процедуру банкротства просит ввести лицо, обратившееся в суд с указанным заявлением. Нормы действующего законодательства о банкротстве, содержащие требования к содержанию заявления о признании должника банкротом и к документам, прилагаемым к такому заявлению (ст. 37-41, 213.4, 213.5 Закона о банкротстве), не предусматривают указание в заявлении о признании должника банкротом первой процедуры банкротства, которую заявитель просит ввести в отношении должника, что соотносится с императивной предопределённостью первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Исходя из системного толкования положений ст. 213.2, 213.6 Закона о банкротстве по общему правилу при признании заявления о признании должника банкротом обоснованным судом вводится процедура реструктуризации долгов гражданина.

Согласно п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истёк срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

С учётом непредставления должником сведений об обстоятельствах, препятствующих утверждению плана реструктуризации долгов гражданина, суд не находит оснований к признанию должника банкротом и введению в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина.

В силу п. 4 ст. 213.6 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом

и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на: дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина; утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утверждён финансовый управляющий).

В силу пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" если в заявлении одновременно указаны кандидатура финансового управляющего, а также наименование и адрес саморегулируемой организации, суд принимает заявление к производству и запрашивает у данной саморегулируемой организации кандидатуру финансового управляющего для утверждения в деле о банкротстве должника.

В соответствии с п. 2 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренным ст. 45 настоящего Федерального закона, с учётом положений [статьи 213.4](#) настоящего Федерального закона.

Заявителем в соответствии с п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве для утверждения финансового управляющего заявлена Ассоциация "НАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ", из числа членов которого необходимо утвердить финансового управляющего.

От Ассоциации "НАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Гирфанова Ильеса Камильевича, соответствующем требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В силу п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Таким образом, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Гирфанов Ильяс Камильевич.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счёт средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего десять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому

управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Руководствуясь ст. 7, 33, 100, 213.2, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст.148, 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать заявление публичного акционерного общества "ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" (ИНН 7202021856, ОГРН 1028900001460) о признании Гурбанова Савалана Сарибала Оглы (09.05.1973 года рождения, с. Туадо Ленкоранского района Азербайджан; ИНН 667405376390; *место жительства: г. Екатеринбург, ул. Родонитовая, д. 30, кв. 20*) несостоятельным (банкротом), обоснованным и ввести реструктуризацию.

2. Утвердить финансовым управляющим должника Гирфанова Ильяса Камильевича (ИНН 667115063798, *адрес для направления корреспонденции: 620144, г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 109, кв. 52*), являющегося членом Ассоциации "НАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" (ИНН 7710480611, ОГРН 1137799006840) (*юридический адрес: 101000, г. Москва, пер. Потаповский, д. 5, стр. 4; почтовый адрес: 127006, г. Москва, а/я 820*).

3. Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25000 руб. единовременно. Вознаграждение выплачивать за счёт денежных средств и имущества гражданина.

4. Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве **на 28 января 2019 года на 10 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 204.

5. Обязать финансового управляющего направить для опубликования сообщение о введении в отношении должника реструктуризации долгов гражданина в порядке, предусмотренном ст. 213.7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Копию публикации представить в Арбитражный суд со ссылкой на номер дела.

6. Включить требования публичного акционерного общества "ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" (ИНН 7202021856, ОГРН 1028900001460) в размере 1970859 руб. 55 коп., из которой: 1527878 руб. 00 коп. – основной долг, 304697 руб. 31 коп. – проценты, 121337 руб. 05 коп. – неустойка, 16947 руб. 19 коп. – расходы по оплате государственной пошлины, в реестр требований кредиторов должника Гурбанова Савалана Сарибала Оглы в составе третьей очереди.

7. С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные ст. 213.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

8. В ходе процедуры реструктуризации долгов действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные п. 9 ст. 213.9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

9. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Обжалование не приостанавливает исполнение определения.

Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.С. Чинилов**