

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-145682/17-82-1103

16 мая 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 16 мая 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе:

Судьи Болиевой В.З.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гусейхановым Р.Г.

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Ютэкс сервис" (ОГРН 1077758150557, 142784, город Москва, поселение Московский, деревня Румянцево, стр. 3) в лице конкурсного управляющего Арбатского А.А.

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" (ОГРН 1117746738405, 107023, город Москва, переулок Барабанный, дом 4, строение 6, помещение III ком15,)

об истребовании имущества из чужого незаконного владения

в заседании приняли участие:

от истца: Арбатский А.А. (конкурсный управляющий)

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Ютэкс сервис" (далее – истец, ООО «Ютэкс Сервис») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Монолитстрой" (далее – ООО «Монолитстрой») об истребовании имущества из чужого незаконного владения и обязанности передать следующее имущество истцу Компрессор ATLAS COPCO XAS 97 Dd box STB CS AdFF, заводской номер 281705, год выпуска 2013, и кран башенный: QTZ 100, VIN 100-13-03, год выпуска: 2013.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания в порядке ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие извещенного ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, исследовав имеющиеся в деле документы, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований, в связи со следующим.

Как следует из представленных в материалы дела документов в отношении истца принято решение по делу А40- 105709/15-70-225Б о признании его банкротом, конкурсным управляющим ООО "ЮТЭКС СЕРВИС" утвержден Арбатский Александр Анатольевич.

В соответствии с частью 2 статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления

должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия. Согласно части 2 статьи 127 ФЗ о банкротстве конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве. С даты утверждения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены ФЗ о банкротстве (часть 1 статьи 129).

В соответствии с частью 2 статьи 129 ФЗ о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, а также принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Как указал истец, в ходе инвентаризации имущества и расчетов должника конкурсным управляющим выявлено отсутствие принадлежащего истцу имущества, а именно Компрессор ATLAS COPCO XAS 97 Dd box STB CS AdFF, заводской номер 281705, год выпуска 2013, и кран башенный: QTZ 100, VIN 100-13-03, год выпуска: 2013.

Как пояснил истец, факт принадлежности истцу компрессора ATLAS COPCO XAS 97 Dd box STB CS AdFF, заводской номер 281705, год выпуска 2013 установлен в рамках дела А40-48121/15 заключенным между истцом и АО «Европлан» мировым соглашением.

Указанное имущество было передано истцу по акту о приеме-передаче объекта основных средств от 10.11.2015 г. № МСК 0119548.

Как пояснил истец, факт принадлежности истцу крана башенного: QTZ 100, VIN 100-13-03, год выпуска: 2013 установлен в рамках дела А40- 154072/15, заключенным между истцом и АО «Европлан» мировым соглашением.

Данное имущество было передано истцу по акту о приеме-передаче объекта основных средств от 05.11.2015 г. № МСК 0119547.

Согласно письму АО «Европлан» истребуемое имущество находилось на строительной площадке, расположенной по адресу Московская область, Солнечногорский р-н, пос. Смирновка.

В последующем, ввиду отсутствия имущества на указанной площадке, истец обратился с заявлением в дежурную часть ОМВД России по Солнечногорскому району по факту отсутствия спорного имущества.

Следственными органами проведена проверка по итогам которой установлено, что компрессор ATLAS COPCO XAS 97 Dd box STB CS AdFF, заводской номер 281705, год выпуска 2013, и кран башенный: QTZ 100, VIN 100-13-03, год выпуска: 2013 находятся у ответчика, что подтверждается сохранной запиской и объяснениями генерального директора ответчика от 29.04.2016 г., согласно которым указанное имущество находится у ответчика на арендуемой площадке в городе Клин.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикация) является вещно-правовым способом защиты права собственности.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22), применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Соответственно с помощью виндикационного иска может быть истребовано индивидуально определенное имущество (вещь), имеющееся у незаконного владельца в натуре.

Таким образом, по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная

совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на индивидуально определенное имущество; наличие спорного имущества в натуре и нахождение его у ответчика; незаконность владения ответчиком спорным имуществом; отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества.

В случае недоказанности хотя бы одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения не подлежит удовлетворению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 34 Постановления от 29.04.2010 № 10/22 спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. 301, 302 ГК РФ.

Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

В силу положений ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Как установлено судом, определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2015 по делу № А40-154072/2015 было утверждено мировое соглашение, согласно которому с момента его утверждения ответчику переходит право собственности на имущество, являющееся предметом лизинга по договору лизинга от 03.09.2013 № 750085-ФЛ/МСК-13, а именно Кран башенный QTZ 100

VIN: 100-13-03

Год выпуска: 2013

Страна: КИТАЙ

Производитель/марка: Harbin Donojian Machinery Manufacturing CoLTD

Модель: QTZ

Модификация: QTZ-100

Комплектация башенного крана QTZ 100 в расчете на высоту подъема крюка 50

м:

Стрела в комплекте 1 шт.

Оголовок башни 1 шт.

Консоль противовеса крана 1 шт.

Рамки противовеса 1 комплект

Ограждение консоли противовеса 1 комплект

Рядовая секция башни крана 14 шт.

Коренная секция 1 шт.

Крюковая подвеска 1 шт.

Грузовая лебедка 1 шт.

Грузовая тележка 1 шт.

Грузовой канат 1 комплект

Лебедка грузовой тележки 1 шт.

Канат грузовой тележки 1 комплект

Лестницы, ограждения рядовой секции 1 комплект

Кабина машиниста 1 шт.

Байтовые растяжки 3 шт.

Опорно-поворотное устройство 1 шт.

Редуктор механизма поворота 2 шт.

Монтажная обойма с ограждением 1 шт.

Захват для поднятия секций при монтаже 1 шт.

Захватные балки для секций 1 комплект
Маслостанция 1 шт.
Гидроцилиндр 1 шт.
Координатная защита 1 шт.
Приборы безопасности 1 шт.
Система контроля и управления безопасности TSCMS01 1 шт.
Анкерное крепление 1 комплект
Опорная рама 1 шт.
Крестовина 1 шт.

Как установлено судом из материалов дела, указанное имущество было передано ООО «Ютэк Сервис» 05.11.2015 г., что подтверждается соответствующим актом приема-передачи № МСК 0119547.

Кроме того, определением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2015 по делу № А40-48121/2015-112-373 было утверждено мировое соглашение, согласно которому с момента его утверждения ответчику переходит право собственности на имущество, являющееся предметом лизинга по договору лизинга от 28.02.2013 № 666423-ФЛ/МСК-13, а именно Компрессор ATLAS COPCO XAS 97Dd box STB CS AdFF

Заводской номер 281705
Год выпуска: 2 013
Страна: БЕЛЬГИЯ
Комплектация:
Dd- двигатель Deutz D2011L03
STB - (single tool box) одинарный ящик для инструмента
CS - (cold start) система холодного старта (до - 25С)
AdFF - дополнительный топливный фильтр с влагосепаратором.
Технические параметры:
производительность - 5,3 куб.м/мин,
давление - 7 Атм,
винтовой блок ATLAS COPCO
Габариты (д*ш*в) 2018*1038*970, вес 850 кг.

Как следует из материалов дела, указанное имущество было передано ООО «Ютэк Сервис» ООО «Ютэк Сервис» 10.11.2015 г., что подтверждается соответствующим актом приема-передачи № МСК 0119548.

Вместе с тем, согласно представленному в материалы дела письму АО «Европлан» б/н, б/д Кран башенный OTZ 100 и Компрессор ATLAS COPCO XAS 97Dd box STB CS AdFF, переданные истцу на основании мировых соглашений, утвержденных вышеуказанными определениями суда по делам № А40-48121/2015, № А40-154072/2015, находится на строительной площадке по адресу: Московская область, Солнечногорский район, пос. Смирновка.

Между тем, поскольку истцом указанное имущество не было обнаружено, истец обратился с соответствующим заявлением в ОМВД России по Солнечногорскому району по факту разукрупнения имущества, принадлежащего ООО «Ютэк Сервис», в ходе проведения проверки которого, 29.04.2016 г. были взяты объяснения Никитичева Алексея Николаевича, который с конца 2014 года являлся финансовым директором ООО «Монолитстрой».

Согласно указанным объяснениям Никитичев А.Н. подтвердил факт нахождения спорного имущества во владении ООО «Монолитстрой», указав на то, что имущество и техника ООО «Ютэкс Сервис», действительно, находилось на строительной площадке, между тем, поскольку ООО «Монолитстрой» приняло на себя обязательства генерального подрядчика, а находящееся на территории строительной площадки имущество «мешало» осуществлять свою деятельность, в марте 2015 года техника и имущество были перевезены в г. Клин на арендуемую им площадку. При этом, Никитичев А.Н. пояснил, что за все время нахождения имущества на территории

площадки, ООО «Ютэкс Сервис» не обращался к ООО «Монолитстрой» с какими-либо требованиями.

По результатам проверки которого было вынесено Постановление от 06.03.2017 г. об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно указанному Постановлению, в ходе проведения проверки факт разукомплектования имущества подтвердился.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ оценка доказательств и выводы суда должны быть основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими в совокупности.

Таким образом, факт наличия у ответчика спорного имущества явствует из представленной сохранной записки и объяснений в рамках проведения проверки от 29.04.2016 г., доказательств утраты имущества ответчиком не представлено. Определением от 30 января 2018 года ответчику предлагалось провести инвентаризацию имущества, вместе с тем, доказательств проведения инвентаризации имущества ответчиком не представлено, в связи с чем, суд, с учетом положений ст. 70 АПК РФ приходит к выводу относительно правомерности исковых требований истца и наличии оснований для истребования спорного имущества из чужого незаконного владения.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ.

В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом изложенного требования истца подлежат удовлетворению с отнесением расходов по госпошлине в общей сумме 6 000 руб. на ответчика в соответствии с положениями ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Судом также усматриваются основания для взыскания с истца 3 000 руб. в доход федерального бюджета Российской Федерации, с учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты государственной пошлины по заявлению о принятии обеспечительных мер.

Суд, руководствуясь ст.ст. 301 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 49, 67, 68, 75, 110, 123, 148, 156, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Истребовать у общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" (ОГРН 1117746738405, 107023, город Москва, переулок Барабанный, дом 4, строение 6, помещение III ком15) и обязать передать обществу с ограниченной ответственностью "Ютэкс сервис" (ОГРН 1077758150557, 142784, город Москва, поселение Московский, деревня Румянцево, стр. 3) следующее имущество: Компрессор ATLAS COPCO XAS 97 Dd box STB CS AdFF, заводской номер 281705, год выпуска 2013, и кран башенный: QTZ 100, VIN 100-13-03, год выпуска: 2013.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Монолитстрой" (ОГРН 1117746738405, 107023, город Москва, переулок Барабанный, дом 4, строение 6, помещение III ком15) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ютэкс сервис" (ОГРН 1077758150557, 142784, город Москва, поселение Московский, деревня Румянцево, стр. 3) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.З. Болиева