



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-24807/2015

Нижний Новгород

Резолютивная часть объявлена 25 октября 2016 года.

В полном объеме определение изготовлено 30.11.2016.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе

судьи Шкода Натальи Евгеньевны (шифр дела в отделе судьи 49-120/16),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макаровой Натальей Витальевной,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие" Харитонов Андрей Владимировича

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

лицо, в отношении которого совершена сделка - открытое акционерное общество «НИИ Проект «Территориальная мастерская № 17» (ИНН 5260274972, ОГРН 1105260004145)

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Крицина Э.В., по доверенности,

от ОАО "НИИ ПТМ № 17" - Никитенко Н.И., по доверенности,

у с т а н о в и л

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2016 ООО "Экономическое развитие" (далее - ООО "ЭРА") признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Харитонов Андрей Владимирович.

11.05.2016 в порядке п. 1, 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий с заявлением о признании сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью "Гео-ГИД" (ОГРН 1055238170008, ИНН 5260158060) в адрес открытого акционерного общества «НИИ Проект «Территориальная мастерская № 17» (ИНН 5260274972, ОГРН 1105260004145) денежных средств в сумме 1 330 000 руб. по платежному поручению № 2924 от 14.10.2015 в счет исполнения обязательств должника недействительной и применении последствий ее недействительности.

Заявитель указывает на то, что оспариваемая сделка совершена после принятия

судом к производству заявления о признании должника банкротом и на момент ее совершения у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, возникшие до совершения оспариваемых сделок.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования в полном объеме.

Ответчик и ООО "Гео-ГИД" возразили против удовлетворения требования, по мотивам, изложенным в отзыве.

Суд, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

На основании пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пунктов 1, 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пунктах 11, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о

признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.09.2015 заявление ОАО "НИИ ПТМ № 17" о признании ООО "ЭРА" несостоятельным (банкротом) принято к производству. Основанием для подачи заявления послужило наличие у ООО "ЭРА" задолженности, подтвержденной решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.05.2015 по делу № А43-30277/2014.

13.10.2015 ООО "Гео-ГИД" (займодавец) и ООО "Эра" (заемщик) заключил договор займа, по условиям которого займодавец предоставил заемщику 1 330 000 рублей под 11% годовых на срок до 30.11.2015 для погашения задолженности перед ОАО "НИИ ПТМ № 17" по указанному решению суда.

Платежным поручением № 2924 от 14.10.2015 ООО "Гео-ГИД" перечислило в адрес ОАО "НИИ ПТМ № 17" 1 330 00 рублей в счет исполнения обязательств должника - ООО "ЭРА".

На момент совершения указанного платежа у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, возникшие до совершения оспариваемой сделки, что подтверждается реестром требований кредиторов должника.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что погашение за должника третьим лицом - ООО "Гео-ГИД" обязательств перед ответчиком, повлекло преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими, управляющим доказана вся совокупность условий, необходимых для признания сделки недействительной, а потому заявленные требования подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика и ООО "Гео-ГИД" рассмотрены судом и признаны необоснованными.

В рассматриваемом случае, погашение третьим лицом задолженности перед ответчиком, было произведено денежными средствами должника, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела, заключенный между ООО "ГЕО-ГИД" и ООО "ЭРА" договор займа. В связи с этим, ссылки ответчика на отсутствие преимущественного удовлетворения и замену одного кредитора (ОАО "НИИ ПТМ № 17") на другого (ООО "Гео-ГИД"), не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью "Гео-ГИД" (ОГРН 1055238170008, ИНН 5260158060) в адрес открытого акционерного общества "НИИ Проект "Территориальная мастерская № 17" (ОГРН 1105260004145, ИНН 5260274972) платежным поручением 2924 от 14.10.2015 денежных средств в сумме 1 330 000 руб. в счет исполнения обязательств общества с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие" (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621) недействительной.

Взыскать с открытого акционерного общества "НИИ Проект "Территориальная мастерская № 17" (ОГРН 1105260004145, ИНН 5260274972) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие" (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621) (в конкурсную массу) 1 330 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления судебного акта в законную силу.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Шкода Н.Е.