



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Иванов Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А43-4795/2015

г. Нижний Новгород

Решениями часть решения объявлена

21 сентября 2015 года

21 сентября 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: судья Волчанской Ирина Сергеевна (шифр 54-139), при ведении протокола судебного заседания секретарем Грошицовой Г.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие", ОГРН 1145260934569, ИНН 5260397621, в открытую акционерному обществу "Владимирское земельно-строительное проектно-исследовательское предприятие", ОГРН 1033301816151, ИНН 327278282 при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Сетьстройпроект", ОГРН 5087746115430, ИНН 7722657831, о взыскании 2 970 000 (два миллиона девятьсот тысяч) руб.

при участии от истца: Аксенова О.Н. (доверенность от 20.01.2015), от ответчика: Никитова Н.И. (доверенность от 16.03.2015), от третьего лица, не заявляя, являясь надлежащим образом,

установил:
в Арбитражном суде Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие" (далее - ООО "ЭРА") с искомным заявлением к открытому акционерному обществу "Владимирское земельно-строительное проектно-исследовательское предприятие" (далее - ОАО "Владимирское земпроектинте") о возмещении 2 970 000 руб. неустойки за период с 14.10.2013 по 30.04.2014 за нарушение сроков выполнения работ по договору от 08.10.2013 №12/1-13/НО.

Требования основаны на статьях 309, 310, 330 Гражданского кодекса РФ и мотивированы нарушением со стороны ответчика сроков выполнения работ.
В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец уточнил заявленные требования и просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 2 340 000,00 руб. за период с 14.10.2013 по 19.03.2014.

Ответчик, не оспаривая факта нарушения срока выполнения работ и уточненный расчет пени, просит суд применить положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки.
Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон суд установил, что между ООО "ЭРА" (заказчик) и ОАО "Владимирское земпроектинте" (подрядчик) заключен договор от 08.10.2013 №12/1-13/40 на выполнение инженерно-изыскательских работ для

строительства объекта "Реконструкция ВЛ 220 кВ Районная зона I зона. Зонами ДЭП 220 кВ на Владимирскую ТЭЦ-2. Исключительное право на эксплуатацию объектов ОАО "ПК-6".

Пунктом 1.3 договора установлена срок выполнения работ с 08.10.2013 по 13.10.2013.

Цена договора согласована сторонами в размере 1 300 000,00 руб. (пункт 1.1 договора).

За нарушение срока выполнения работ установлена ответственность взыскана в виде выплаты неустойки в размере 1% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки (пункт 5.4 договора).

По состоянию на 19.03.2014 ответчик результат работ не выполнил. Данный факт ответчиком не оспаривается.

Истец претензий от 11.02.2015 потребовал от ответчика уплаты неустойку за нарушение срока выполнения работ. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принимать результат работы и оплатить его.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указывается начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором.

Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности) кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ законом или договором может быть определена неустойка (штраф, пеня), которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценки по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные в материалы дела доказательства суд пришел к выводу о согласовании сторонами сроков выполнения работ и нарушении ответчиком конечного срока их выполнения.

Из условий заключенного сторонами договора следует, что срок окончания работ установлен 13.10.2013.

Ответчик доказательств сдачи результата работ истребует истребует истребует в срок, установленный в договоре и до 19.03.2014 не представил, в связи с чем, требования истребует истребует истребует истребует в сумме 2 340 000,00 руб. за период с 14.10.2013 по 19.03.2014 обоснованно.

В то же время, ответчик просит суд применить положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер подлежащей взысканию неустойки рассчитанной исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ равной 8,25%.

Истец описательно изложил условия договора подряда, указав, что в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору возмущен был заключить аналогичный договор с иной организацией - ООО "СПИ", которая и выполнила основные работы. Стоимость работ, выполненных новым подрядчиком, составила 5 811 885,84 руб., в связи с чем, размер подлежащей к оплате неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу прямого указания статьи 333 Гражданского кодекса РФ соразмерность неустойки определяется путем ее сопоставления с последствиями нарушения обязательства.

Вопрос об уменьшении размера неустойки в силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ является правом суда.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении N154-О от 22.04.04, N 263-О от 21.12.2000, при применении статьи 333 Гражданского кодекса РФ суд обязан установить баланс между применением меры ответственности и нарушением (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерия, предела ее соразмерности. Определение соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на исследованном, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N6/8 от 01.07.96 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка обстоятельств дела, суд считает, что несоразмерность пени последствиям нарушения сроков выполнения работ заключается в значительной превышении суммы неустойки стоимости договора (при нарушении срока выполнения работ на 157 дней размер договорной неустойки составила 2 340 000,00 руб., при цене договора 1 500 000,00 руб.), в высоком размере санкций - 1%, несоизмеримом с размером ответственности заказчика за нарушение сроков оплаты работ (размер ответственности заказчика определяется учетной ставкой ЦБ РФ), а потому неустойка подлежит

уменьшенную до 0,1%. Такой размер ответственности не противоречит объемам делового оборота

Исходя из указанного размера неустойки, суд провел перерасчет начисления пени, размер которых за период с 14.10.13 по 19.03.2014 составил сумму 235 500,00 руб.

Таким образом, требование о взыскании пени подлежит удовлетворению в сумме 235 500,00 руб.

Довод ответчика о необходимости снижения размер неустойки до ставки рефинансирования Банка России противоречит правовой позиции, изложенной в постановлении от 22.12.2011 N81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", не может быть принята во внимание, поскольку в данном случае к взысканию предъявляется неустойка за нарушение сроков выполнения работ, а в указанном постановлении речь идет о неисполнении денежного обязательства.

Также судом отклоняется довод истца о соразмерности предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательства за его несоответствием.

Изначально уплаченная государственная пошлина в сумме 3 150,00 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333,40 Налогового кодекса РФ.

В оставшейся части расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию с последнего в пользу истца в сумме 34 700,00 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ без учета произведенного судом уменьшения размера неустойки.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества "Валдаймарское землеустроительное проектно-консалтинговое предприятие" (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327282828) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие" (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621) 235 500,00 руб. пени, 34 700,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью "Экономическое развитие" (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621) из федерального бюджета 3 150,00 руб. государственной пошлины уплаченной плательщиком по решению от 17.02.2015 N883.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.С.Волчанская



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
06 апреля 2016 года

Дело № А43-4295/2015

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Владимирское землеустроительное
проектно-изыскательное предприятие»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2015,
принятое судьей Волчанской И.С., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015,
принятое судьями Назаровой Н.А., Тарасовой Т.И., Насоновой Н.А.,
по делу № А43-4295/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие»
(ОГРН: 1145260014569, ИНН: 5260397621)
к открытому акционерному обществу «Владимирское землеустроительное
проектно-изыскательное предприятие» (ОГРН: 1033301816151, ИНН: 3327328282)
о взыскании 2 970 000 рублей,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Сетьстройпроект»
(ОГРН: 5087746115430, ИНН: 7722657831),

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие» (далее –
ООО «ЭРА») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском,
уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Владимирское землеустро-
ительное проектно-изыскательное предприятие» (далее – ОАО «Владимирское земпред-
приятие») о взыскании 2 340 000 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сетьстройпроект» (далее – ООО «Сетьстройпроект»).

Суд первой инстанции решением от 21.09.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.12.2015, частично удовлетворил исковые требования: взыскал с ОАО «Владимирское земпредприятие» в пользу ООО «ЭРА» 235 500 рублей пеней и 34 700 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части заявленного требования отказал.

ОАО «Владимирское земпредприятие» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель считает, что суды неправильно применили статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не снизив неустойку до минимального размера согласно контракту ответчика исходя из однократной учетной ставки Банка России. По его мнению, истец не понес убытков и не претерпел неблагоприятных последствий вследствие допущенной ответчиком просрочки. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

ООО «ЭРА» в отзыве возразило против доводов заявителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей не обеспечили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «ЭРА» (заказчик) и ОАО «Владимирское земпредприятие» (подрядчик) заключили договор от 08.10.2013 № 12/1-13/40 на выполнение инженерно-изыскательских работ для строительства объекта «Реконструкция ВЛ 220 кВ Районная-Заря 1 цепь. Заходы ЛЭП 220 кВ на Владимирскую ТЭЦ-2. Технологическое присоединение электроустановок ОАО «ТГК-6».

Пунктом 1.3 договора установлен срок выполнения работ с 08.10 по 13.10.2013.

Цена договора согласована сторонами в размере 1 500 000 рублей (пункт 3.1 договора).

ООО «ЭРА» направило в адрес ОАО «Владимирское земпредприятие» претензию 11.02.2015 с требованием уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период просрочки с 14.10.2013 по 30.04.2014 в сумме 2 970 000 рублей.

Данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, поэтому ООО «Эра» обратилось в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 330, 333, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 22.04.2004, № 154-О, от 21.12.2000 № 263-О, разъяснениями, содержащимися в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив обстоятельства дела, суд первой инстанции счел несоизмеримыми заявленные пени последствиям нарушения сроков выполнения работ, и, снизив размер неустойки, взыскал с ОАО «Владимирское земпредприятие» в пользу ООО «ЭРА» 235 500 рублей пеней; отказал в удовлетворении остальной части иска.

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права и оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии со статьей 758 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

На основании статьи 309 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, согласно пункту 1 статьи 329 Кодекса, является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Кодекса).

Из материалов дела следует, что пунктом 5.4 договора от 08.10.2013 за нарушение срока выполнения работ определена ответственность подрядчика в виде выплаты неустойки в размере одного процента от стоимости работ по договору за каждый день просрочки. Срок окончания работ стороны установили 13.10.2013.

Ответчик не представил доказательств сдачи результата работ истцу в срок, установленный в договоре, и до 19.03.2014, в связи с чем суды пришли к правильному выводу о правомерности требования истца о взыскании неустойки.

В суде первой инстанции ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Кодекса.

В силу статьи 333 Кодекса суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В случае подачи ответчиком заявления о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что ответчик нарушил срок выполнения работ, однако сочли несоразмерными заявленные пени последствиям нарушения обязательства, что заключается в значительном превышении суммы неустойки стоимости договора (при нарушении срока выполнения работ на 157 дней и цене договора 1 500 000 рублей размер договорной неустойки составил 2 340 000 рублей), в высоком размере санкций – один процент, несоизмеримом с размером ответственности заказчика за нарушение сроков оплаты работ (размер ответственности заказчика определяется учетной процентной ставкой ЦБ РФ), и обоснованно снизили размер неустойки до 0,1 процента, что обеспечивает баланс интересов заинтересованных сторон и соответствует компенсационной природе неустойки.

Исходя из указанного размера неустойки, суд первой инстанции правомерно произвел перерасчет начисления пеней, размер которых за период с 14.10.13 по 19.03.2014 составил сумму 235 500 рублей.

Довод заявителя жалобы о необходимости снижения указанной суммы в большем размере отклоняется судом кассационной инстанции.

В силу правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 постановления от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании 333 Кодекса неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка ответчика на то, что истец не понес убытков и не претерпел неблагоприятных последствий вследствие допущенной ответчиком просрочки, несостоятельна, поскольку, согласно пункту 1 статьи 330 Кодекса по требованию об уплате неустойки, кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по своей сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а изложенные в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба ОАО «Владимирское земпредприятие» не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2016 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2015 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 по делу № А43-4295/2015 считать утратившим силу в связи с рассмотрением кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 по делу № А43-4295/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на открытое акционерное общество «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие».

Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2016 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2015 и постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 по делу № А43-4295/2015 считать утратившим силу в связи с рассмотрением кассационной жалобы.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченковой



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А43-7382/2015

14

октября

2016 г.

(Дата выдачи исполнительного листа)

Арбитражный суд Нижегородской области, 603083, г. Нижний Новгород, Кремль, корпус 9

(Судом рассмотрены и постановлено: решение суда, определение, постановление, определение об отмене решения суда)

(Судом рассмотрены и постановлено: определение арбитражного суда, определение арбитражного суда для межрайонных арбитражных дел, определение арбитражного суда)

дело по заявлению

рассмотрел

общества с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие» (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621), г. Нижний Новгород,

к открытому акционерному обществу «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие» (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327328282), г. Владимир,

о возмещении 150 000 руб. 00 коп. судебных расходов, связанных с рассмотрением дела,

по иску открытого акционерного общества «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327328282), г. Владимир,

и ответчикам:

1. обществу с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие», (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621), г. Нижний Новгород,

2. публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», (ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979), г. Москва,

3. обществу с ограниченной ответственностью «Сетьстройпроект», (ОГРН 5087346113430, ИНН 7722657831), г. Москва,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сетьстройсервис» (ОГРН 1027700246232, ИНН 7723203076) Ярославская область, г. Ярославль,

о возмещении 3 000 000 руб. 00 коп.

о запрете использования отчетов и/или по результатам инженерных изысканий в составе проектной документации

решил (принял, постановил):

удовлетворить иск открытого акционерного общества «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327328282), г. Владимир, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие», (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621), г. Нижний Новгород, 75 000 руб. 00 коп. судебных расходов.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № А43-7382/2015

г. Нижний Новгород

14 октября 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2016 года.
Определение изготовлено в полном объеме 14 октября 2016 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-235),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дерендяевой Анастасией Николаевной,
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие» (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621), г. Нижний Новгород,

к открытому акционерному обществу «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие» (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327328282), г. Владимир,

о взыскании 150 000 руб. 00 коп. судебных расходов, связанных с рассмотрением дела,

по иску открытого акционерного общества «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327328282), г. Владимир,

к ответчикам:

1. обществу с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие», (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621), г. Нижний Новгород,

2. публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», (ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979), г. Москва,

3. обществу с ограниченной ответственностью «Сетьстройпроект», (ОГРН 5087746115430, ИНН 7722657831), г. Москва,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сетьстройсервис» (ОГРН 1027700246232, ИНН 7723203076) Ярославская область, г. Ярославль,

о взыскании 3 000 000 руб. 00 коп.,

о запрете использования отчетов истца по результатам инженерных изысканий в составе проектной документации,

при участии представителей:

от заявителя: Аксеновой О.Н. (по доверенности от 18.04.2016),

от АО «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», от ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», ООО «Сетьстройпроект», ООО «Сетьстройсервис»: не явились (извещены),

установил: заявлено требование о взыскании 150 000 руб. 00 коп. судебных расходов по настоящему делу.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме, заявила ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств.

АО «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», ООО «Сетьстройпроект», ООО «Сетьстройсервис», извещенные надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, заявлений, иных процессуальных ходатайств не представили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей АО «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», ООО «Сетьстройпроект», ООО «Сетьстройсервис».

Рассмотрев по существу заявление о взыскании судебных расходов и представленные к нему документы, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.10.2015 по делу №А43-7382/2015, оставленным без изменения постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.08.2016, открытому акционерному обществу «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие» отказано в удовлетворении исковых требований.

Учитывая, что требование о взыскании судебных издержек, связанных с рассмотрением спора, обществом с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие» не заявлялось, в принятом судебном акте вопрос о распределении указанных расходов судом не рассматривался, общество с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное правовое положение позволяет разрешить заявленное истцом требование в настоящем определении.

Право на возмещение судебных расходов на оплату расходов стороны в связи с рассмотрением дела возникает при условии фактического несения ею таких затрат.

В обоснование заявленного ходатайства заявителем представлены договор оказания услуг от 10.04.2015, акты сдачи-приемки выполненных работ от 30.10.2015, от 30.10.2015 №2, от 09.11.2015 №1, от 22.10.2015, от 14.09.2015 №2 по договору оказания услуг от 10.04.2015, соглашение о прекращении обязательств зачетом от 02.11.2015, справка от 04.07.2016, договоры уступки права требования от 31.08.2015, от 01.11.2015.

Договор оказания услуг от 10.04.2015 заключено между обществом с ограниченной ответственностью «Гео-ГИД» (исполнитель) и обществом с ограниченной

ответственностью «Экономическое развитие» (заказчик), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую консультационную и представительскую помощь по делу №А43-7382/2015 по иску ОАО «Владимирское земпредприятие» к ООО «ЭРА» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, запрете использования результатов инженерных изысканий, в объеме действий указанных в п. 1.2. договора, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги (выполненные работы).

Согласно пункту 1.2 договора оказания услуг от 10.04.2015 в рамках настоящего договора исполнитель выполняет работы в 2 этапа, состоящих из следующих действий:

1. анализ представленных документов, подготовка отзыва на исковое заявление, подача отзыва в суд; стоимость 50 000 руб. 00 коп.

2. участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, подготовка необходимых процессуальных документов; стоимость – 100 000 руб. 00 коп.

Правила распределения судебных расходов установлены статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерность цены иска и размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом указанных разъяснений, процессуальное законодательство предусматривает возможность снижения судом суммы предъявленной ко взысканию судебных расходов в двух случаях - если стороной представляются доказательства их чрезмерности либо если заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный характер.

Стороне, к которой предъявлено требование о возмещении расходов, понесенных другой стороной судебных расходов, предоставлено право заявлять возражения против предъявленной к взысканию суммы, предоставляя при этом доказательства чрезмерности понесенных расходов, например документов подтверждающих сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг с учетом степени сложности определенного типа спорных правоотношений, в том числе почасовых ставок, используемых иными участниками рынка юридических услуг, сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, приводить расчеты стоимости юридических услуг, которые, по его мнению, являются разумными и обоснованными.

Ответчик в отзыве на иск указал на чрезмерность предъявленных к взысканию судебных расходов.

Заявляя о чрезмерности предъявленных к взысканию судебных расходов, ответчик представил исследование стоимости услуг по предоставлению интересов заказчика в судах Нижнего Новгорода, стоимость юридических услуг, предоставляемых ООО «Ваш юрист», прайс-лист юридических услуг оказываемых компанией «Содействие», прайс-лист на юридические услуги адвоката, оказываемые Адвокатом Смекун М.Е.

Иной механизм снижения предъявленных к взысканию судебных расходов может быть применен в случае отсутствия обоснованных возражений против предъявленной к взысканию суммы судебных расчетов, но только в том случае, если суд по собственному усмотрению придет к выводу о явной (то есть очевидной без заявления возражений второй стороны) чрезмерности предъявленной к взысканию суммы.

В ситуации, когда суд приходит к выводу о явной, очевидной чрезмерности предъявленной к взысканию суммы, снижение ее размера осуществляется судом по собственному усмотрению на основании внутреннего убеждения с учетом сложности дела, длительности судебного разбирательства, количества лиц, привлеченных к участию в деле. При этом процессуальный закон не возлагает на суд обязанности самостоятельно изыскивать информацию о ставках или общей стоимости оплаты услуг квалифицированных специалистов, а также производить расчеты исходя из ставок и объема оказанных услуг.

Напротив, такое снижение может быть осуществлено судом в рамках предоставленных ему полномочий по отношению к услугам и их стоимости в целом.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на оказание юридических услуг. При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена минимально установленными ставками на определенные виды услуг.

Таким образом, лицо, участвующее в деле, вправе заключить договор с представителем на любую сумму. В то же время, при отнесении судебных издержек на другую сторону по делу, суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Суд полагает, что истец и его представитель вправе определить стоимость услуг любы способом, не противоречащим закону, в том числе заложить в сумму услуги, которые могут быть оказаны при необходимости, без взимания дополнительной платы.

Однако, со второй стороны спора может быть взыскана компенсация только тех расходов, которые реально понесены и оказались действительно необходимы для настоящего дела.

Определяя размер судебных расходов, учитывая участие представителя ответчика – ООО «Экономическое развитие» в 6 судебных заседаниях первой инстанции (12.05.2015, 10.06.2015, 17.06.2015, 22.07.2015, 23.09.2015, 30.09.2015), подготовку следующих процессуальных документов: отзыва на иск, дополнительного отзыва и 2 ходатайства, приняв во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку указанных процессуальных документов квалифицированный специалист, относимость расходов к рассматриваемому делу; объем и сложность выполненной работы; категорию спора, оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, а также степень участия представителя ответчика – ООО «Экономическое развитие» и его трудозатраты, основываясь на принципе разумности при определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению, суд считает заявленные требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя разумными и обоснованными в размере 75 000 руб. 00 коп., поскольку данная сумма составляет разумный предел, связанный с затратами представителя на сбор доказательств, подготовку правовой позиции и представление интересов доверителя в суде.

Во взыскании 75 000 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг истцу следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184-188, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Владимирское землеустроительное проектно-изыскательное предприятие», (ОГРН 1033301816151, ИНН 3327328282), г.Владимир, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экономическое развитие», (ОГРН 1145260014569, ИНН 5260397621), г.Нижний Новгород, 75 000 руб. 00 коп. судебных расходов.

Исполнительный лист выдать.

Во взыскании остальной суммы судебных расходов отказать.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты его принятия.

В таком же порядке определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Судья

С.А. Курашкина